

RDEC-TPG-098-007 (委託研究報告)

98 年度台灣公共治理指標
調查研究報告

行政院研究發展考核委員會編印
中華民國九十八年十二月

RDEC-TPG-098-007 (委託研究報告)

98 年度台灣公共治理指標 調查研究報告

受委託單位：國立臺灣大學
執行單位：行政院研考會委辦台灣公共治理研究中心
研究主持人：江瑞祥
協同主持人：洪永泰、陳俊明
研究助理：林于傑、楊可欣、劉倩華
陳慧如、張維茵、游子熠

行政院研究發展考核委員會編印
中華民國九十八年十二月

目 次

目 次.....	I
圖次.....	V
提 要.....	VII
第一章 指標調查過程.....	1
第一節 指標面向建構.....	3
第二節 指標調查方法.....	5
第三節 評鑑委員會成立與運作.....	6
第二章 指標評鑑.....	9
第一節 治理概念與其內涵.....	9
第二節 公共治理指標的興起.....	14
第三節 主觀指標建構.....	16
第四節 客觀指標建構	19
第三章 主觀指標轉換規劃.....	25
第一節 主觀指標轉換.....	25
第二節 權重值計算.....	26
第三節 主觀指標轉換之計算	34
第四節 主觀指標轉換之結果	37
第五節 主觀指標研究發現	69
第四章 客觀指標轉換規劃.....	71

第一節	客觀指標轉換	71
第二節	指標面向別之權重計算	72
第三節	客觀指標轉換之計算	72
第四節	客觀指標轉換之結果	73
第五節	客觀指標研究發現	77
第五章 主客觀指標綜合比較及政策建議		79
第一節	主客觀指標綜合比較	79
第二節	結論與政策建議	86
參考資料		91
附錄一 問卷各題與參考來源對照表		97
附錄二 主觀指標權重計算表		123
附錄三 客觀指標權重計算表		131
附錄四 主、客觀指標轉換規劃		145
附錄五：台灣公共治理指標調查期末報告審查回覆對照表		147

表 次

表 1 各國際組織所發布公共治理要項	4
表 2 評鑑委員組成之領域及其人數	7
表 3 主觀指標資料參考來源表	18
表 4 客觀指標及國際組織調查資料參考來源表-2009 年度資料	20
表 5 專家評鑑委員會之組成及其評鑑意見權重	28
表 6 評估面向相對重要性之成對比較範例	31
表 8 各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度	39
表 9 各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能	41
表 10 各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力	43
表 11 各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度	45
表 12 各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐	47
表 14 各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度	50
表 15 各領域別專家委員各小題之加權平均分數：法治化程度	52
表 16 各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府效能	53
表 17 各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府回應力	54
表 18 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：透明化程度	55
表 19 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：防治貪腐	56
表 20 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：課責程度	57
表 21 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：公共參與程度	58
表 22 各小題之加權平均分數：法治化程度	60
表 23 各小題之加權平均分數：政府效能	61
表 24 各小題之加權平均分數：政府回應力	62

表 25 各小題之加權平均分數：透明化程度	63
表 26 各小題之加權平均分數：防治貪腐	64
表 27 各小題之加權平均分數：課責程度	65
表 28 各小題之加權平均分數：公共參與程度	66
表 29 各次指標面向內之平均分數	67
表 30 各指標面向內之加權平均分數	68
表 31 各次指標面向內之平均分數	75
表 32 各指標面向內之加權平均分數	76
表 33 主客觀指標整併之各指標面向內加權平均分數	79
表 34 98 年度主客觀指標整併之各次指標面向加權平均分數	82
表 35 主觀指標面向跨年度比較	83
表 36 主觀指標子面向跨年度比較	84
表 37 政策建議摘要表	89

圖次

圖 1 指標調查流程	2
圖 2 指標調查方法	5
圖 3 台灣公共治理指標評估層級架構圖	29
圖 4 超級矩陣	32

提 要

本計畫接續台灣公共治理指標建立之研究，同時以指標調查報告陳述本年度之工作成果，目的在著重研究設計部份，包括指標調查過程、客觀及主觀統計及指標資料蒐集及分析，最終並提出次一年度之初步調查計畫。

第一章簡要敘述指標調查過程，包括評鑑委員會之籌組與施測過程。本計畫已於前一年度參考國內政經統計資料、國際組織指標調查研究報告與國內現有調查報告等三種類型資料，依資料屬性區分為客觀指標資料與主觀指標資料。今年度之工作目標則接續前一年度研究所確認之評估指標，進行較為複雜之資料轉化與後設分析（meta-analysis）。

本指標調查報告第二章針對本計畫研究範圍，擬定相關議題並蒐集國內外相應之客觀統計資料、及展示台灣當前於國際各組織間評比成果。續之，第三章針對本計畫需要，邀集專家評鑑委員會針對本計畫所擬台灣公共治理指標研究問卷進行主觀評鑑，並進行後續之資料分析、進而供作後續年度台灣公共治理指標研究之基礎。

客觀統計資料方面，本計畫綜觀國內外相關統計資料庫，擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值，蒐集主要國際組織公共治理議題調查指標，包括瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）等。有關台灣政府效能於國際各組織評比間排名。在國內統計資料部分，本計畫自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查資料，包括台灣社會變遷基本調查、台灣社會意向調查等相關統計資料；亦自主計處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。前一年度客觀統計資料均成為本年度客觀統計資料蒐集之基礎，本計畫亦將依各指標面向與子面向進行數據之更新與對照。

主觀指標資料方面，本計畫係參考已完成之國內外研究報告，並輔以自

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

行設計之題目，建構專家訪談之間卷。由於前一年度的主觀調查結果，三大領域學者專家之評鑑結果存在明顯差異，學術界在七大指標面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。至於產業界評鑑委員的評分，則相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，針對學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向指標評鑑均同時存在極大的組內差異現象。有鑑於此，本計畫今年進行主客觀資料轉換之研究設計，亦將評鑑委員社群別之差異納入考量，援用層級分析法（Analytic Hierarchy Process, AHP）與分析網絡程序法（Analytic Network Process ,ANP）分別求出評鑑委員社群及指標面向間之權重，俾利後續指標資料之整合。

最終章則根據前述各章節之指標調查過程及本年度（九十八年度）所蒐集之主觀評鑑及客觀統計資料，除初步綜覽，亦呈現本年度（九十八年度）公共治理指標主客觀資料之指標轉換與成果呈現。

第一章 指標調查過程

本計畫於確認指標面向後即分別自國內政經統計資料、國際組織指標調查研究報告與國內現有公共治理相關研究報告中，摘取與本計畫研究目的相符之指標內容。如圖 1 之指標調查流程所示，本計畫調查總計參考三種類型資料等，分別為國內政經統計資料、國際組織指標調查研究報告與國內現有調查報告，而依資料屬性再區分為客觀指標資料與主觀指標資料。本計畫於第一年度（九十七年度）之工作目標在於確認評估指標，並進行初步資料轉換與比較之分析。本年度（九十八年度）之工作重點則為較為複雜之資料轉化與後設分析（meta-analysis），以深入了解我國公共治理之情況與發展。截至目前，本計畫已於三月底前完成評鑑委員續聘及成立評鑑委員會、四月底前完成修訂本年度主觀指標問卷、五月中完成主觀指標評鑑資料回收及問卷資料清除工作、六月底前完成研擬主觀指標整合架構、並召開指標權重研擬委員會，最後並於七月底前彙整本年度所有主觀指標評鑑資料。

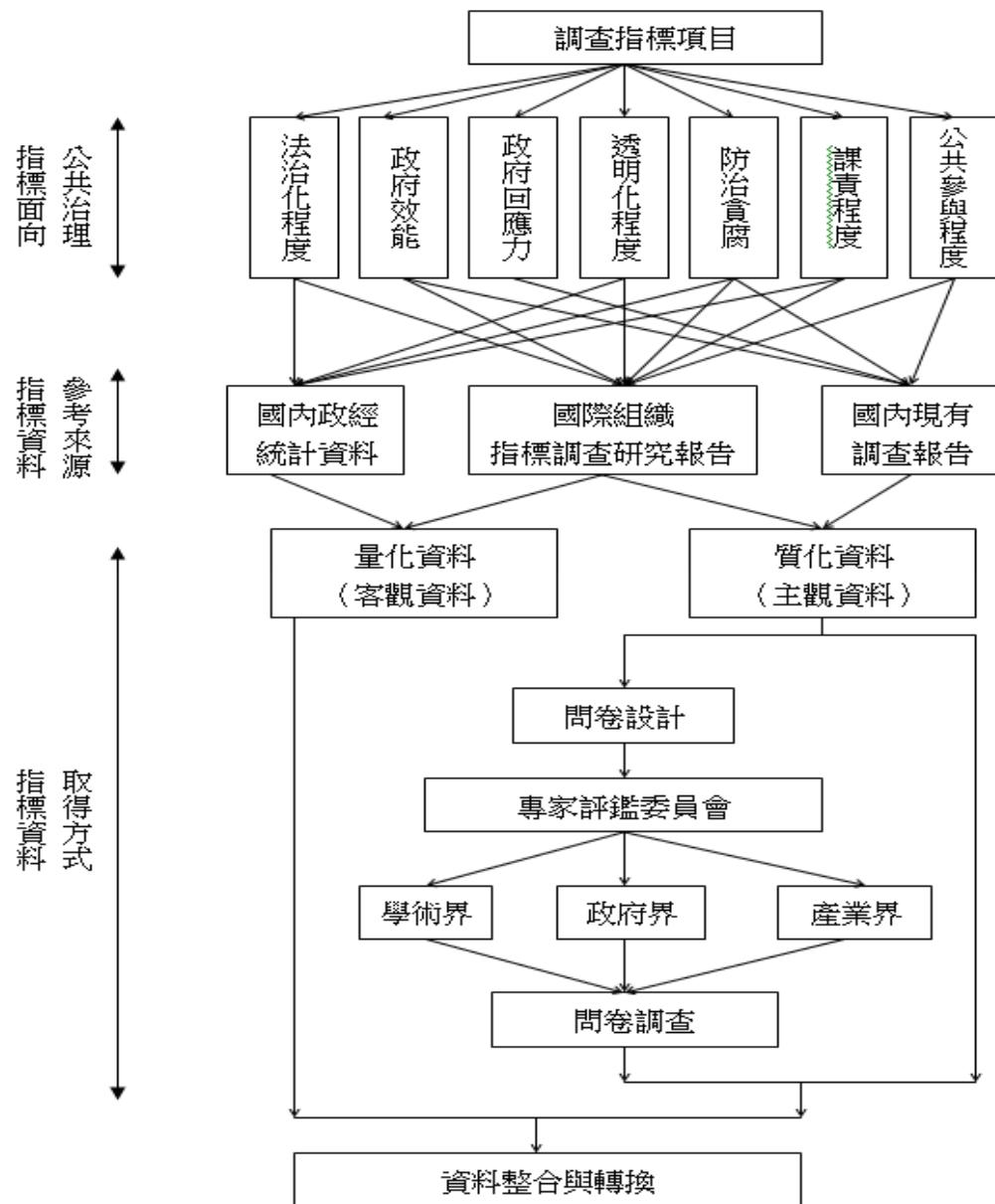


圖 1 指標調查流程

資料來源：本計畫整理。

第一節 指標面向建構

本研究檢視各大國際組織，包括經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）、「聯合國（United Nations, UN）」、「亞太經濟合作會（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）」與「世界銀行（World Bank, WB）」等有關公共治理之相關指標研究。其中「經濟合作暨發展組織」所提出的「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目、聯合國公共行政與發展計畫（UN Program in the Division for Public Administration and Development Management, DPADM）、「世界銀行公部門治理組織（World Bank Public Sector and Governance Organization）」所公布政府治理及組織表現品質指標（Indicators of Governance & Institutional Quality）與全球治理指標（The Worldwide Governance Indicators, WGI）、「國際透明組織（Transparency International, TI）」發表的貪腐指標（Corruption Perception Index, CPI）與全球貪腐報告（Global Corruption Report）、「自由之家調查各國政治權利（political rights）」以及「公民自由度（civil liberties）」現狀等最常被引述及使用。

委託單位希望以 APEC 之公共治理研究為本計畫之調查架構。然依據本計畫之探索，APEC 之指標僅有定義，缺乏實際操作性。故本計畫在指標架構上參酌 APEC 之定義，並輔以可操作之經濟合作暨發展組織（OECD）所提出「公共治理與管理」項目與世界銀行（WB）公部門治理組織所公布全球治理指標，提出「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」及「公共參與程度」等七面向指標，作為台灣公共治理指標建構之依據。下表 1 茲整理上述各國際組織所著重之評估面向。

表 1 各國際組織所發布公共治理要項

TPGI 調查要項	OECD 公共治理與管理 項目	UN 公共行政與發展計畫	World Bank 全球治理指標	APEC 善治項目
課責程度	N/A	透明化與課責機制	N/A	課責機制
政府效能	制度治理與發展 預算跟公共支出 公部門的雇用與 管理 公共財政 管制管理和改革	治理系統與組織 分權化	政治穩定程度 市場經濟限制 程度	公部門績效管理 政治與官僚結構 良善政策與制度
透明化 程度	電子化政府	透明化與課責機制	N/A	透明化
政府 回應力	N/A	N/A	政府效能 ¹	回應力
法治化 程度	N/A	N/A	司法有效性	司法有效性
防治貪腐	公部門的倫理與 腐敗	N/A	貪腐控制	公部門倫理守則
公共參與 程度	N/A	N/A	公民參政與政 治人權	N/A

說明：N/A=Not Applicable。

資料來源：本計畫整理。

建構出 7 個主要面向後，為求國際接軌，並與國內現況相對照，本計畫

¹ 世界銀行全球治理指標部分政府效能（government effectiveness）指標所轄題項之調查內容，與台灣公共治理指標所稱「政府回應力」之操作化定義相符，援將其劃歸在政府回應力部分。為避免造成讀者誤解，特此說明。

續參考國際與國內之調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標。而對於統計資料或是既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計指標。

第二節 指標調查方法

本指標調查依資料性質區分為客觀統計資料與主觀評鑑資料。客觀指標資料取自國內政經統計及國際組織之統計資料；主觀指標資料則為問卷資料，係參考已完成之國內外研究報告，並輔以自行設計之題目，建構專家訪談之間卷。本年度之調查重點在於，專家評鑑委員會對我國公共指理之評估結果與本計畫所蒐集之客觀量化資料之相互比較。下圖 2 為本計畫指標調查方法。

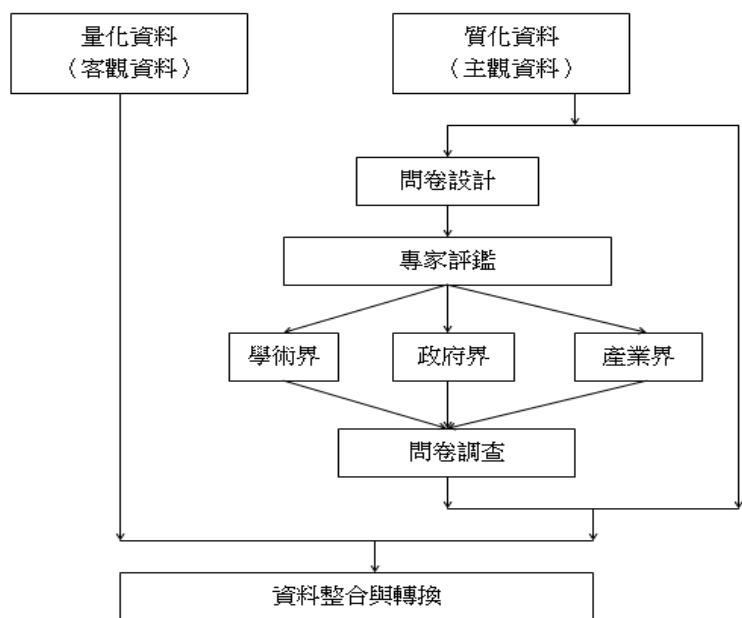


圖 2 指標調查方法

資料來源：本計畫整理。

第三節 評鑑委員會成立與運作

公共治理指標調查因議題廣泛且深入，一般民眾較難以全面性的評估，故計畫初期將以不同於針對一般民眾之抽樣調查，而採菁英評鑑之方式。本計畫之專家評鑑委員會（expert panel），係以職務為邀請對象設定之原則下，針對學術界、產業界與政府界敦聘評鑑委員，瞭解我國產官學界之菁英對於我國公共治理近況之綜觀性觀點。

延續前一年度（九十七年度）之研究設計，本計畫依今年度研究需要調整各領域專家人數。於學術界方面，本計畫以台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）之監事與臺灣社會科學引文索引資料庫（TSSCI）中之公行、政治學類期刊編輯委員，以及 98 年 2 月時各公私立大學法律、社會、政治、經濟、管理等五個領域系所網站中之系主任名單為準，據此邀請到 TASPA 與 TSSCI 成員 15 名、五個領域系主任共 82 名，合計學術界共邀請到 97 名評鑑委員進行參與本計畫之評鑑。本計畫在正式將評鑑問卷寄發予各委員前，先藉由電子郵件寄發邀請函對評鑑委員進行邀請，以此確定接受邀請之評鑑委員人數。

產業界方面，則參考天下雜誌 2008 年 100 大企業之調查名單，依其所劃分之產業類別與該企業在其所屬產業領域中之排名，以電話依次詢問各企業之董事長、總經理或副總經理參與本計畫擔任評鑑委員之意願。最終邀請到分佈於 37 個不同產業別之 37 位企業之董事長、總經理或副總經理等高階主管。

政府界方面，則在委託單位的協助下，自中央與地方研考相關單位中，邀請中央主任秘書、地方處長或主任層級之研考單位政府官員。致終本計畫邀請到 42 位政府官員作為本計畫之評鑑委員，包含有 24 位中央層級與 18 位地方層級政府官員。

評鑑委員會的運作採取郵寄問卷調查之方式，以蒐集評鑑資料作為本計畫主觀研究及相關統計分析之基礎。有關前一年度及本年度評鑑委員組成之領域及人數，陳述如表 2。

表 2 評鑑委員組成之領域及其人數

評鑑委員 主領域	評鑑委員 子領域	評鑑委員人數			
		九十七年度		九十八年度	
學術界	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	19	111	15	97
	政治學門領域系所系主任	18		19	
	社會學門領域系所系主任	20		10	
	經濟學門領域系所系主任	18		23	
	法律學門領域系所系主任	16		12	
	管理學門領域系所系主任	20		18	
政府界	中央研考單位主任秘書	22	39	24	42
	地方研考單位處長或主任層級官員	17		18	
企業界	董事長、總經理或副總經理	29	29	37	37

說明：(1) TASPAA 係指台灣公共行政與公共事務系所聯合會；(2) 期刊編輯委員則以 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員為範疇；(3) 系（所）主任係以 98 年 2 月各公私立大學系所網站為準，資料來源：本計畫整理。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

第二章 指標評鑑

本章首先於第一節及第二節簡述治理概念與其內涵，第三節及第四節則介紹本計畫主觀及客觀指標建構的方式。有關國際組織之公共治理指標、台灣公共治理指標及國內外治理指標建構之比較，請參考本計畫前一年度（九十七年度）期末報告。

第一節 治理概念與其內涵

一、治理概念之發展與其意義

治理之概念自 1989 年世界銀行首先提出後，即在各領域受到廣泛的應用（蔡勝男，2005），衍生出各種不同型態的治理概念，包括如公共治理、地方治理、跨域治理等。公共治理意義的探究可以從「公共」與「治理」兩方面理解之；「公共」強調由對自我的關心，轉移到超越個人的認知，據以理解他人的利益，提醒我們公共治理不同於公司治理，超出個人外之本質；而「治理」，若自其英語原意探究，則是為控制、引導和操控，主要指涉與國家公共事務相關的管理活動與政治活動（蔡勝男，2005）。

由公共行政學發展之近程探討公共治理概念的出現，學者許立一（2008）認為，公共治理乃針對於公共行政不應僅限於公共「管理」的省思與延伸。儘管在「新公共管理」的理念中，包括有所謂「P (policy) 途徑」，但實則新公共管理的主流仍環繞在管理工具之應用。而公共治理即是針對這種忽略行政之政治本質的回應，並欲跳脫傳統行政理論對外部環境系絡視野匱乏的窠臼。綜言之，公共治理是一整合性的架構，討論政府應該和實際上在做些什麼事、人民應該和實際上如何及可以要求政府提供些什麼服務。丘昌泰（2000）認為，治理的概念具有以下的特色：

- （一）治理途徑除了重視效率，效果與經濟等三 E 價值外，也非常重視國家與公民社會之間的責任、透明與參與。
- （二）治理通常是作為經援國家對於資助國的政治條件之一。

- (三) 治理不是單以政府為中心的途徑，而是以社會中多元行動者所構成的關係網絡為統治方式。
- (四) 治理途徑所欲建立的命令機制，並不是傳統公共行政所說的層級節制命令系統，而是確立目標、經過精心策劃的導航機制。這種導航行爲不完全受制於政府的公共政策，而是中央政府之外的所有非政府或次級政府行動者共同推動的結果。
- (五) 治理途徑強調各種多元行動者之間的互賴性與普及性，亦即打破了既有之國家、政治、社會或文化界限，其所含括的行動者亦以非常快的速度成長，如國際間的各非政府組織。
- (六) 治理途徑是由無數的，且各有不同文化、歷史、目標與結構之行動者所構成的導航機制，無法找到統一的組織原理針對這些行動者進行整合，因而呈現出分解化與分權化的現象；這種現象使得導航機制充滿了更大的彈性。

換言之，我們可以發現治理概念和傳統公共行政之異，以及和過去以「統治」一詞描述國家政府權力行使的不同。對於治理一詞，我們可以認定基本含意是指在一個既定的範圍內，運用權威維持秩序，滿足公眾的需要；治理的目的則是在各種不同的制度關係中運用權力去引導、控制和規範公民的各種活動，以最大限度地增進公共利益。

治理理論與傳統政府理論最大的不同，在於它是在「國家-市場」、「經濟-公民社會」或「公部門-私部門-第三部門」的架構下探討政府作用與能力等問題。故治理理論的前提是，國家的作用和能力都是有限的，需透過變革來增強國家能力。具體來說，即是由單一中心獨挑重任轉變為多中心共擔重任，由中央集權轉變為地方分權和社區自治、由上下命令發展為平等協商的夥伴關係等（劉坤億，2000；王崇豪，2002）。而這樣的關係，其實也正合於 Pierre 與 Peters (2000) 認為在治理觀念下，國家權力三種移轉之三種層次：向上 (moving up)、向下 (moving down)、與向外 (moving out)，分別表示傳統國家權力和國際組織、地方政府、企業與非營利組織分享的趨勢。

二、治理與善治

從統治走向治理，其概念中所隱含的國家權力移轉如上所述。而隨著國家權力之移轉，自然也意味著國家政府角色、地位與權力思維和運作方式的轉變；但不變的，是其思維的改變仍皆為了如何妥善的解決人類所面臨的問題而來。換言之，如何在治理概念下，追求「善治」(good governance)是為關注的議題，亦為本指標研究所欲追求的目標。故以下就學理上，回顧並整理學者對於善治概念之討論：

何謂善治？英國民間議會 (the British Council) 之善治觀點可作為我們討論之起始點；經總和了各國際組織對善治的討論後，其提出「善治」的標準應有下列數項內容，包括如：正當性 (legitimacy)、課責 (accountability)、專業知能 (competency)、人權及法治 (human right and rule of law)，另訂出十項優良政府 (good government) 之要素 (王崇豪, 2002)。而孫國祥 (2002) 則將這些要素歸納成六項：正當性 (legitimacy)、透明化 (transparency)、課責、法治 (rule of law)、回應力 (responsiveness)、效能 (effectiveness)，以下茲分別簡介之：

- (一) 正當性：指社會秩序和權威被自覺認可和服從的依法狀態。正當性和合法與否不一定相等，唯有該權威或秩序被一定範圍內的人們內心所認同，方有政治學內之正當性。
- (二) 透明化：指政治資訊的公開性。每一位公民都有權獲得自己的利益相關的政府政策資訊，包括立法活動、政策資訊、法律條文、政策實施、行政預算、公共開支以及其他有關的政治資訊。
- (三) 課責：在公共治理的概念中，指某一特定職位或機構相關的職責及相映的義務。若公共管理人員沒有旅行或不當地履行其所當履行的職能與義務，變為失職，而法律和道義則應作為手段，增大個人及機構的可課責性。
- (四) 法治：法治是公共政治管理的最高準則，任何政府官員和公民皆須依法行使，在法律面前人人平等。其終極目標在於保護公民自由，在這層意義上，儘管它規範公民的行為，但更制約政府的行為。

- (五) 回應力：回應力某個程度上為課責的延伸。亦即公共管理人員及機構需對公民的要求做出及時的負責和反應，不得無故拖延或沒有下文。必要時並需定期主動地向公民徵詢意見、解釋政策和回答問題。
- (六) 效能：效能有兩個方面，一為管理機構設置合理，管理程序科學化，管理活動彈性；二是最大限度地降低管理成本。

而基於網路資訊科技發展下，學者林水波則強調治理中網絡與互賴之概念，認為欲提升治理之效能，需注意以下六個向度（林水波，2007）：

- (一) 回應性：對標的團體的需求、期待與盼望，以治理結構的協力，各個職司可按各職盡力落實，產生相互支應的效應，以確切的回應主權者對於治理的嚮往，進而以行動支持治理的合理、合法及正當政策行動。
- (二) 妥當性：政策執行涉及多元而負責的聯合行動，因此要化解執行過程中，可能發生未能一致協力的作爲，或標的團體不夠成熟的政治言談，與不明就裡的抱怨。因此職司者應透過資訊的交流，合理解釋的提出、具說服力論證架構的鋪排，妥當處置執行過程中的各項插曲，適時排除利害關係人的疑慮與不滿。
- (三) 衡平性：政策執行不僅講究程序正義上的完備，更信守分配正義的原則，務使受政策衝擊的人在成本的負擔上，感受到公平的體現，在效益的享受上，領受到不偏不倚的感受。這種感知的取得，乃係維繫政策永續經營的前提，迴避政策終結的風險。
- (四) 效率性：執行體系所提供的政策服務，非但須讓標的對象易於接近，亦隨時可供公民享用。尤有甚者，這項提供不僅提供者以經濟節約的方式為之，亦在公民可負擔的範圍來接受此項服務。使政策運作，得以最低的成效，成就最大的效能。
- (五) 充分性：政策歷經執行後，其所成就的政策目標，在解決問題上所出現的幅度，進而滿足標的對象的需求、價值或機會的程度；如能達及一般可接受的門檻，就被認定已達到相對的充分效能。
- (六) 時效性：政策的提出、執行的落實要講求適時適切，根本無法推遲

延宕，蓋問題情境之滋生，職司者每要以劍及履及的心態加以對應，以免因延宕而嚴重化，抑或變成慢性化，不但增加成本且延長克服的期間。因之，有權決策者，一旦感知問題情境的存在，就要本著思慮深遠的情懷，設計構思對應之策，並將其合法化，以爲落實的基礎。

除了優質的治理效能，林水波（2007）亦提出了以下六個學理上需要多加注意的善治要素：

- (一) 互賴的必然性：公共事務的推展，需倚賴富有責任感的合夥人，不僅各司其職，產生應有的效應。換言之，每個職司者在良知的驅使下，指引願景的建構、運行自律的約束，表現出熱情的投入，乃會創造出合一成熟的治理體系。
- (二) 資訊的穿透性：政策的標的團體遍佈各地，而引領政策參與的工具乃是架設資訊交流互動的平台，並由該平台完成大部分的政策執行任務，該是最具經濟性的作法。
- (三) 優質的前提性：透由資訊科技所設之網站，乃是資訊交流最關鍵的平台；其之所以能扮演協助有效執行的角色，在於資訊的優質，且不斷地更新調整時宜性的內容，促使標的對象，得隨資訊起舞，以落實對資訊訴求的政策行動。
- (四) 連結的要求性：資訊科技與治理網絡的連結，本是跨域治理的核心，倘若資訊的連結有了斷層，則將波及治理的效能。
- (五) 解決的重要性：標的團體的成員，在資訊取得的駕馭能力上，每每有不平等的現象；茲爲使其能同享治理體系所體供的服務，對於深受屬爲落差影響者，就要設法加以解決，一則裝備其能力，二則方便資訊取得的管道，三則追求民眾與資訊科技的和諧，以提升治理效能與解決問題的能力。
- (六) 效能的期待性：政策治理在前面四項匯聚，則可期待效能找到勝出的方式，但若前四項目標未能順勢疊合，則將不利效能品質。政策主事者要強化前面四項的所涵涉的能力，將治理互賴轉爲行動，維

持資訊品質，連結資訊科技與克服數位落差，方能期待效能的勝出。

第二節 公共治理指標的興起

一、不同型態的治理

公共治理的概念在世界銀行初次提出後，除了廣受各領域應用外，也在國際政治場域上受到重視。根據學者 Nzongola-Ntalaja (2003) 之研究，治理可分為三個層次：公共治理 (political or public governance)、經濟治理 (economical governance) 與社會治理 (social governance)。公共治理由國家機器主導，是組織與管理一個社群的過程；經濟治理由私部門領導，是管理與生產、分配商品相關與過程；社會治理以市民社會為主體，包含公民與非營利組織，是管理社會價值與公共行為的系統。然而這三個治理層次並非獨立存在，而是相輔相成的。社會治理形成一個社會的基本價值；經濟治理提供國家經濟能力的基礎；公共治理則在確保社會秩序的完整。公共治理是各社群、組織互動的主要場域，並建立政治與司法體系的架構，使經濟與社會治理能在完整的系統中運作。因此，國家部門在社會上扮演著較市民社會或私部門更為重要的角色。是故，治理不僅僅只是國家、社群與公民間的互動關係，更反映政府服務人群、分配資源與建立公共管理體系的能力。善治的形成，需要國家有效的提供其公民品質良好的服務，並且適當的分配公共資源，管理公共財的使用 (Rotberg, 2004)。

呈上所述，國家是否達成善治的目標，可由其提供之公共服務的品質與數量來衡量。一國之「治理」反映其政策制定與執行的模式，而各國不同的特質會影響其政府治理的表現。根據聯合國的觀察，其認為「善治」象徵政治上的參與、透明與課責。「善治」可促進公共、經濟與社會治理的連結，強化政府服務人民的績效，並促進國家經濟環境的發展。是故，如何衡量一國是否達成善治以改善其公共服務品質，便成為各國關注的重點。

二、治理的評估

在國際上，一般認為國民平均所得和政府治理的品質具有高度的相關

性，也是最常被用來評估治理表現的一個要素。政府的善治會使一國的國民平均所得提升；相反的，國民平均所得的提升可改善政府治理的表現。除此之外，亦有其他的因子在影響政府治理的績效。學者 Cheema (2005) 認為，與公共服務之提供相關的政策，如人權、民主、透明化、公共參與、分權化、健全的公共行政體系、課責、法治化、平等、效率與效能等因素密切相關。

當前對於「善治」的衡量，依學者 Mimicopoulos (2006) 的分析，可分為效率 (efficiency)、透明化 (transparency) 與參與程度 (participation)。「效率」係指政府預測其政治制度與政策環境的能力，並與一國良善的司法系統具高度相關。政府回應公民需求，提供公共服務的能力也是效率所衡量的一環。「透明化」為政府能夠清楚地提供政府資訊予社會大眾的能力，並且要確保人民能夠輕易的取得該資訊，使人民能夠參與政治活動。與透明化息息相關者為政府的課責程度，包含資源的有效使用、政府支出管理與審計工作等。透明化與人民的參與程度為建立課責制度上，十分重要的一環。「參與程度」則對市民社會與公部門的連結相當重要。公部門可藉由多元的媒體、獨立的選舉制度、鼓勵公眾參與議題討論、政策制定等方法，來加強人民對政府治理的參與程度。

然而一份良好、有效的治理評估，除了需要建立基本評估指標外，收集來的資料品質也十分重要。蒐集資料的機構本身需要具有相當公信力，且公正、客觀、無偏見。此外，資料亦分主觀資料與客觀資料。客觀資料以統計數據為主，較無偏誤；然主觀資料以問卷或訪談方式蒐集人民意見，是故資料蒐集機構本身的無偏性便更顯重要。根據經濟合作暨發展組織 (OECD)，一份良好的資料需要符合七個項目。

- (一) 相關性 (relevant)：一份良好的資料需要符合使用者的需求。
- (二) 正確性 (accurate)：一份良好的資料需要具有正確衡量該國治理的概念和特質的能力。
- (三) 可信度 (credible)：資料蒐集與調查的過程需要得到使用者的信賴，則該份資料才具有可信度。故如前所述，蒐集資料的機構扮演相當重要的角色。
- (四) 時效性 (timely and punctual)：資料需要能即時反映當時所需要研究

或評估的議題。

- (五) 可解釋性 (interpretable)：資料需要有清楚的定義與解釋，才能簡單清楚的為使用者理解。
- (六) 一致性 (coherent)：一份良好的資料需要經過時間與地域的考驗。此外，資料本身與資料間，需能夠相互連結。
- (七) 易取得性 (accessible)：一份資料若是無法為使用者取用，便失去其創設的目的。

除了上述七項特性外，一份良好的資料更是要能夠符合使用者或研究上的需求。當前各國際組織，包含聯合國、經濟合作暨發展組織、國際透明組織等，皆建構有各種治理衡量的指標。有些為單一主題的指標 (single indicators)，有些則為整合多種主題的指標 (aggregated indicators)。單一主題指標可以簡單由公共服務的投入與產出來衡量政府施政的有效性；多種主題整合而成的指標，則可由政府施政的不同面向來檢視政府施政的有效性。本計畫將從多個世界組織與國內組織之資料庫中，篩選與公共治理相關之指標並加以分類；希冀由單一主題到多項主題指標的整合中，瞭解我國公共治理的績效表現。

第三節 主觀指標建構

主觀指標將與客觀指標做整合性評估，故其基本架構與客觀指標一致。本年度的資料仍延續前一年度（九十七年度），參考數個國際與國內之主要調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標；既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計題目。另外，也檢視前一年度回覆問卷之答題狀況，進一步以因子分析初探各指標面向之趨勢，作為本年度問卷排版、刪補及增修參考。

在國際組織指標調查研究報告方面，本計畫參考世界銀行之世界治理指標 (World Governance Indicator)、世界經濟論壇 (World Economic Forum) 之全球競爭力報告 (Global Competitiveness Report) 與國際管理學院 (IMD)

第二章 指標評鑑

出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）。而在國內現有研究方面，則參考中央研究院「台灣社會變遷調查」報告、台灣選舉與民主化調查（TEDS）、法務部 96 年度台灣地區廉政指標調查等，並擷取與本計畫相關查指標資料。此外，在防治貪腐面向上，亦參考徐連城（2005）所完成之反貪策略研究，以建構指標調查之題項。

首先根據前一年度問卷部份未回答或無法評估情形進行題目刪減、排版及文字修正；至於有關本年度（九十八年度）問卷各題與參考來源對照表，請見本報告附錄一。

本計畫各指標面向與子面向之主觀指標資料參考來源詳見表 3。

表 3 主觀指標資料參考來源表

面向	子面向	資料參考來源
法治化程度	法規管制	世界銀行全球治理指標
	司法體系	
	警政治安	
政府效能	個別施政項目	修改自 TEDS2003
	整體施政	修改自洛桑管理學院世界競爭力指標／政府效率
政府回應力	個別施政項目	修改自中研院台灣社會變遷調查五期二次
	整體施政	修改自 TEDS2004、2003
透明化程度	透明化基本資料	國際金融組織 (International Financial Institutions, IFI)
	資訊透明化	國際金融組織 (International Financial Institutions, IFI)
	政治透明化	參考世界經濟論壇全球競爭力報告
	財政透明化	
防治貪腐	貪腐印象	法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查
	倫理基礎建設	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」(The National Integrity System) 及相關學術研究論文 ²
課責程度	審計	OECD 「公共治理與管理」
	預算控制	
	政府採購	
	行爲準則	
	代議課責	題目參考 OECD，並依我國現制修改
公共參與程度	政治參與	台灣社會變遷調查
	媒體自由與 言論自由	

資料來源：本計畫整理。

²徐連城（2005）。我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象。逢甲大學
公共政策研究所碩士學位論文。

第四節 客觀指標建構

在去年度的客觀指標建構上，本計畫國外資料部分主要參考 IMD 的統計資料；在國內的部分，則自主計處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統計資料。今年度的量化分析除建築在去年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並補增國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：瑞士洛桑國際管理學院 (International Institute for Management Development, IMD) 出版之世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook)、國際透明組織 (Transparency International, TI)、自由之家 (Freedom House)、世界銀行之全球治理指標 (Worldwide Governance Indicators, WGI)、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會統計。

客觀指標的國外資料部分包含 IMD 全球競爭力指標以及 OECD 透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取 IMD 指標，並歸類進本計畫指標面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標。其指標架構係依 OECD、世界銀行透明化指標而建，並參考我國政府資訊公開法。本計畫亦參考無國界記者組織 (Reporters Without Borders) 之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

下表 4 係國際組織針對我國公共治理評估的結果，可看出在 IMD 去年度 (2008) 的調查中，臺灣在所有國家 中，經濟效率指數排名為 21；而在今年度 (2009) 的最新調查中，臺灣排名則降至 27 名；而在政府效能指標中，則由 2008 年的第 16 名降至今年的第 18 名。由此可知在 IMD 的調查中，我國經濟表現和政府效能的表現是逐年下降。而國際透明組織 (TI) 係當前研究國家貪腐情況相當具公信力之組織；根據 TI 的調查，臺灣由 2007 年世界排名 34 降至 2008 年第 39，2009 年度資料暫未公布。在課責程度表現上，依據全球治理指標評估結果，我國 2008 年與今年排名是一致的。而根據自由之家的調查，我國係屬「自由」的國家。

表 4 客觀指標及國際組織調查資料參考來源表-2009 年度資料

面向	子面向	資料參考來源	臺灣世界評等
法治化程度	法規管制	IMD 經濟效率與政府效能指標數值	27 (IMD 調查)
	司法體系	司法與法務統計	
	警政治安	警政統計	
政府效能	個別施政項目	IMD 經濟效率、政府效能、商業效率指標數值	18 (IMD 調查)
	整體施政		
政府回應力	個別施政項目	與政府效能呼應分析	N/A
	整體施政		
透明化程度	透明化基本資料	「政府透明化之分析架構與評估」	33 (2007) (OECD 調查)
	資訊透明化	「政府透明化之分析架構與評估」	
	政治透明化	監察統計	
	財政透明化	「政府透明化之分析架構與評估」	
防治貪腐	貪腐印象	法務統計	39 (2008) (TI 調查)
	倫理基礎建設	考試統計	
課責程度	審計	審計部統計年報	11 (2008) (WGI 調查)
	預算控制	IMD 政府效能指標數值	
	政府採購	公共工程委員會統計	
	行爲準則	司法統計	
	代議課責	監察統計	
公共參與 程度	政治參與	主計處統計資料	Free (自由之家 調查)
	媒體自由與 言論自由	司法統計、NCC 業務統計	

資料來源：本計畫整理自前揭各項報告及統計資料。

在國內指標部分，本計畫的七大面向、二十個子面向之下，分別收集 2004 年至 2008 年，我國中央政府各機關之統計數字作為子面向下的小指標為本年度執行重點，然而也將依照各小指標之實際情形進行資料蒐集與更新³。蒐集之原則主要係以指標各面向之定義，並參考主觀問卷題目之內容，透過研究團隊腦力激盪之方式加以進行。其中，於「政府回應力」與「防治貪腐」遭遇較多之困難，共同之原因在於該項指標之議題討論與研究均集中於「主觀」層面，導致寄存之客觀指標資料闕如。研究團隊考量到現有之（主觀）研究基礎直接運用於客觀指標調查較不適合，故嘗試以另一種角度來界定「政府回應力」，並將主觀指標「貪腐印象」於客觀指標部分更名為「貪腐程度」，以更符合研究之真義。各指標面向定義所涉之客觀指標蒐集，將分別說明如下。

「法治化程度」面向，包含法規管制、司法體系與警政治安三子面向。其中法規管制以 IMD 公布之客觀指標為主；司法體系以司法院及法務部公布之統計數據為主，包含了司法院受理之案件數量、科刑人數，以及法務部檢察人員之辦案正確性、以及行政執行案件數等等。而警政治安則囊括了警政署、消防署、交通部、銓敘部、主計處等機關公布之資料，其指標如刑案破獲率、警政支出比例、偵防警力比例、車禍發生率、火災發生率等等，皆為警政治安下的指標之一。

「政府效能」面向上，由於 IMD 所提供之政府效能相關資訊已相當完善，故本計畫僅補增我國政府所發布之「家庭收支所得差距倍數」。政府總體施政的良窳，將可能影響家庭收支所得差距，因此將其納入作為政府效能的指標之一。

而在「政府回應力」面向上，目前相關文獻主要以主觀指標的方式加以評量，故本計畫試圖以廣義的方式來界定政府回應力的意義。除了政府被動回應人民之外，政府主動發掘人民需求亦為回應力的一種表現。此外人民對政府回應力不足的反制以表達自身需求，亦包含於廣義的政府回應力中。故在此面向中，本計畫囊括地方法院、高等法院受理國家賠償之案件數、集會

³如公民投票與選舉並非年年都有舉行，研究團隊便將區間內之相關數據附上；又如國家通訊傳播委員會成立於 2006 年底，故該機關提供之統計資料僅有 2007 與 2008，2004~2006 年部分則闕如；或是統計資料尚在整理未公布者，也暫時保留闕如。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

遊行發生數、訴願及陳情件數與依限辦結率，以及「行政院送請立法院審議之法案案件數量統計」作為政府回應力的評估指標。

關於「透明化程度」之客觀指標建構，其中財政與資訊透明化程度二子面向，本計畫直接援用台灣公共治理中心另一子計畫「政府透明化架構之分析與評估」的研究成果。該研究報告參考「OECD 預算最佳透明化實務」作為財政透明化之基礎；資訊透明化評估基礎之建構則參考「全球廉潔報告」與「國際金融機構透明化資源」。兩子面向之評估皆以「是」與「否」作為給分標準。另外，政治透明化之資料來源則多為監察統計內容，計有公務人員財產申報情形、候選人與政黨政治獻金專戶使用以及公務人員利益衝突迴避處罰案件等。

在「防治貪腐」面向上，本計畫希冀深入了解我國政府在反貪腐方面的制度與實際作為的成效。本部份資料來源，在防治貪腐部份包括行政院公共工程委員會以及法務部政風司，主要包含政府招標案件申訴比例、政風預防貪瀆不法成果、機關貪瀆不法相關數據、地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件－各階層公務員比例，以及因貪污治罪條例而被裁判確定有罪之人數等等；倫理基礎建設部分，亦取自法務部政風司，包括機關政風人員比例、接受反貪及廉政訓練時數、政風業務相對成長率等。

「課責程度」面向上，審計部分資料取自審計部的審計年報，包括公有(營)事業之財務收支的就地抽查、通案稽查、財物審計、以及專案財務稽查等項目；預算控制部份因 IMD 所調查的項目相當完整，故以 IMD 的客觀指標資料為主；政府採購部份，採用公共工程委員會的資料，包含機關公開辦理採購案件之比例、公共工程委員會對工程施工查核小組之績效評分、以及對中央採購稽核小組之績效評分等；行為準則取自司法院，特別是針對關於公務員懲戒的統計數據；代議課責取自立法院與監察院，包含立法院審議預算刪減率、通過行政命令件數、各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦之情形。

最後是「公共參與程度」面向，區分為政治參與及媒體與言論自由二子面向。政治參與資料來源為內政統計年報、主計處與中央選舉委員會，指標內容包括政黨與政治團體數、政治性活動發生次數、公民投票率、總統選舉投

第二章 指標評鑑

票率以及立法委員投票率。媒體自由與言論自由則涵蓋司法統計內違反集會自由之科刑與被告人數、國家通訊傳播委員會廣播電台數與裁處案件、新聞局公布之公廣集團預算以及無國界記者組織每年公佈之媒體自由度排名。

上述客觀指標在與主觀指標進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫以每個指標 2004 至 2008 年五個年度的平均值作為基準⁴，該指標最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度⁵，初步進行評估。標準化後之數據，訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，以將數據化為 0 到 10 間的分數。此後，再將各指標以均值的方式整合為二十個子面向的分數，以利本計畫評估我國政府治理績效。有關詳細指標之轉換，請參見第四章第一節之敘述。

⁴ 若資料缺漏未達五年，則以有資料之年份個數為主。

⁵ 即將其標準化，其計算方式為：(最新年度之數據 - 均值) / 標準差。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

第三章 主觀指標轉換規劃

本計畫根據前述各章節之指標調查過程、本年度（九十八年度）所蒐集之主觀統計資料，除就初步綜覽，本章著重於說明本年度（九十八年度）公共治理指標主觀資料預期之指標轉換規劃。

第一節 主觀指標轉換

公共治理指標須經過統計方法的轉換始有意義，也才能具體的評估政府治理的績效。世界銀行全球治理指標整理國際上 33 個組織，共 35 種與公共治理相關的指標調查，為目前國際上資料最為完整之公共治理指標。根據該指標 2008 年的年度報告所示，由於各資料庫原始數據指標的計算方式及評估數值有所不同，該報告首先將各資料庫之數值標準化後，再行綜合加總與比較。於此，各評估面向評分經標準化後絕大部份國家評分均在 (-2.5, 2.5) 區間，且各資料庫之評分數值為標準常態分配（平均值為 1、變異數為 0），以顯著水準為 0.005 之雙尾檢定結果。

從 WGI 整理的 35 種治理相關指標的研究方法來看，將各指標數值標準化後再加以排序，是許多國際組織處理治理資料的方式。這些組織包含：世界經濟論壇的全球競爭力指標、自由之家的政治權利與公民權利自由度、洛桑管理學院的全球競爭力指標、國際透明組織的全球貪腐指標、傳統基金會的經濟自由度指標等。以下茲簡述上述組織整合主觀指標之方法：

- (一) 每個指標首先以 1 至 7 不等的量尺，供不同受訪者進行評估。通常數字越大表示表現越佳。
- (二) 利用統計上的均值法，取每個國家不同受訪者在某一指標上的平均給分，賦予每個國家在某一指標上的原始分數。
- (三) 各項指標經過加總後，可得出某一面項之分數。指標的加總，有些組織會採各項指標權重相等的方式，例如洛桑管理學院的全球競爭

力指標；亦有些組織會依指標特性賦予特殊權重，例如世界經濟論壇的全球競爭力指標。

- (四) 原始分數需要經過標準化才能和其他國家做比較。標準化的作法，一般係將各國分數，相對於總體平均值作轉換。
- (五) 由於各國具有環境、歷史背景等差異，故進行綜合評比前，各國在某一指標面項上的分數須經過權重值的轉換。類似作法包含：依 GDP 大小、人口數、地理環境等賦予權重。
- (六) 經過權重值轉換後，有些組織會進一步將各國的分數作排名，或是轉換成 1 至 100 的量尺，以便後續研究使用。

第二節 權重值計算

除了前一章所探討各領域專家評鑑委員間存在顯著差異，本計畫以分析網絡程序法 (ANP) 作為建構指標及面向權重的基礎、以層級分析法 (AHP) 訂定本計畫公共治理指標各領域專家別之權重；然根據第一年度（九十七年）主觀資料之分析，防治貪腐指標面向於學術界及產業界評鑑委員間得到一致且偏低的評分，反映出政府研考單位與民意間相對落差。與此類似的是透明化程度指標面向，學術界及產業界亦與政府界評鑑委員間有顯著之落差。另外，所有評鑑委員間對於促使政府對其資源配置及權力行為負起責任之外部機制的健全程度、我國公眾參與政治、社會事務的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等有一致且相對較高之評價。此外，本計畫第一年度（九十七年）研究結果顯示不同指標面向及其次領域於評鑑委員間存在有不同的評價差異。

一、專家領域別權重值之計算

評鑑委員方面包括「學術界」、「產業界」以及「政府界」三個類別；學術界下另有六個次類別、政府界則又分有「中央層級」、「地方層級」兩個次類別。評鑑委員會所處理的問卷是依照前述七個面向及其子面向設計，每個面向有 14 ~ 19 題不等的題目，每個題目評估以 0 ~ 10 級距，採總量之敘述

第三章 主觀指標整轉換規劃

統計分析方式，以各面向之內所有小題之加總算術平均方式為該面向之平均分數。整份問卷包括七個面向，共計 114 小題。

初覽本年度 176 份問卷評鑑結果，評鑑委員對少數題目有表示「無法評估」或出現「缺失值」的現象。然有關缺失值部分，本計畫已透過電話方式向各評鑑委員再做進一步確認，整合所得數據以作為正式報告，期將前述狀況對分析之影響減至最低。然最終只選取有回答 0 至 10 數據的評鑑意見分數，其他無反應或無法評估者全部列入缺失值，不處理。

根據第一年度（九十七年度）本計畫研究結果，顯示學術界在七大指標面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評鑑委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。其次，本計畫於第一年度（九十七年度）分別就學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向指標評鑑均同時存在極大的組內差異現象。

為反映各領域專家之主觀差異及整併公共治理指標各領域專家評鑑結果以得到最終公共治理之評價，本計畫已於本年度（九十八年度）期中報告初步綜覽有關綜合指標權重值設定相關文獻、並進一步參考各國際組織經驗。本計畫已於六月底參考層級分析法 (AHP) 與分析網絡程序法 (ANP)，作為抉擇評鑑委員社群及建構指標及面向權重的基礎。層級分析法優點在於可將問題決策系統化、簡單化，並可更進一步考慮層級間的影響、解釋在現實生活中各層級間內部元素往往相互有所依賴的現象；而分析網絡程序法則藉由考量兩大主要網絡集群，第一是涵括決策模式中內部交互作用的層級或網絡的準則與次準則，第二是準則集群與次準則集群內要素交互影響網絡，將複雜決策問題結構化、系統化、列出相關評估準則，以建立網絡結構作為決策評估。為了充分應用層級分析法與分析網絡程序法之優點，本研究召集數位長年致力於公共治理指標研究、均富公共治理實務經驗的專家學者，成立專家委員會，以層級分析法訂定本計畫公共治理指標各領域專家別之權重，分析網絡程序法決定公共治理指標各主面相與次面相之權重關係。

有關評鑑委員之評價權重結果，請見下表 5。

表 5 專家評鑑委員會之組成及其評鑑意見權重

專家評鑑委員會			
主領域別	權重值	次領域別	權重值
學術界	0.418	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	0.258
		政治學門領域系所系主任	0.178
		社會學門領域系所系主任	0.136
		經濟學門領域系所系主任	0.177
		法律學門領域系所系主任	0.137
		管理學門領域系所系主任	0.114
		學術界次領域權重值和	1
政府界	0.168	中央研考單位主任秘書	0.684
		地方研考單位處長或主任層級官員	0.316
		政府界次領域權重值和	1
企業界	0.414	---	---
主領域 權重值和	1	---	---

資料來源：本計畫整理。

二、指標面向別權重值計算

本計畫為探討不同指標面向及其次領域間內部相互影響、以及包括次領域指標亦可能存在有支配主要指標面向而產生回饋（feedback）的現象，本計畫以分析網絡程序法（ANP）作為建構指標及面向權重的基礎，參考該法可將問題決策系統化、簡單化，及可更進一步考慮層級間的影響，制定各指標面向及其次領域主觀指標整合的權重值。有關指標權重計算之文獻及網絡分析法（ANP）之介紹，下圖 3 為本計畫所建構出的四層架構圖，各層建構說明如下。

第三章 主觀指標整轉換規劃

第一層：層級分析第一層為本計畫之研究標的：台灣公共治理指標之整體評估結果；

第二層：層級分析第二層為七大公共治理指標面向；

第三層：此為七大公共治理指標面向下分別包括之子指標面向；

第四層：為評估各子指標面向所使用的主、客觀資料

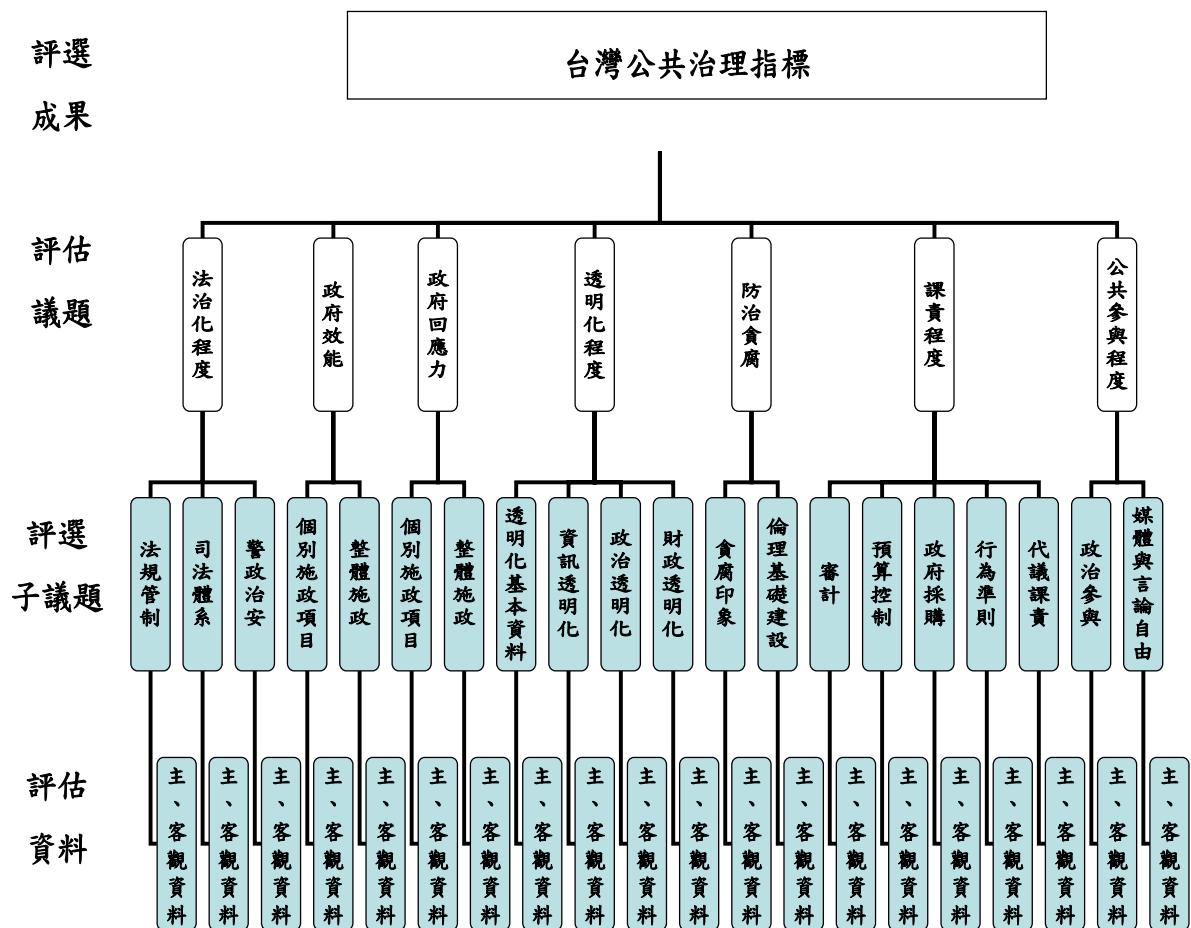


圖 3 台灣公共治理指標評估層級架構圖

資料來源：本計畫整理。

有別於層級分析法，網絡分析法反應出各集群間外部相依和內部相依的特色乃使用超級矩陣進行運算，其步驟包括有：

1. 決策問題的界定與決策群體的組成。以規劃小組之模式界定決策問題的範圍後，再根據問題所涉及的領域，延聘相關領域之專家，成立決策群體，以 5~15 人較佳。
2. 問題結構的建構。與層級分析法相同，將問題分為目標、評估準則與替選方案等層級，不同的是 ANP 存在有可回饋、內部相依之特色，因此層級關係較不嚴格。
3. 問卷的設計與調查。透過專家問卷進行調查，而問卷之設計和 AHP 一樣係以 1~9 來表達準則間之重要程度，並且使用成對比較 (pairwise comparison) 之方式。層級分析法之間卷設計方法係以成對比較為基礎，將所欲分析、評估之問題以兩兩比較之方式，求出相對重要程度。而本計畫之間卷成對比較內容分為三大部分，層級架構請見圖 3。

第一部分：對於層級架構圖的第二層，亦即七大公共治理指標各所屬的指標面向間，由受訪者選擇其認為何項指標面向在該評估面向中是較為重要的。

第二部分：對於層級架構圖的第三層，亦即七大公共治理指標間，由受訪者選擇其認為何項評估面向是較為重要的。

第三部分：對於層級架構圖的第四層，亦即在每個評估面向下，由受訪者選擇其認為在該評估面向下，各項主客觀資料之統計結果。

第四部分：問卷評估採「成對比較」方式，找出各評估準則的相對重要性。下表 6 為問卷第三層之比較範例：評估面向相對重要性之成對比較表。所勾選數值越大，表示左側之評估面向越重要；反之，則表示右側之評估面向較重要。

表 6 評估面向相對重要性之成對比較範例

強度 面向		非 常 重 要 9	極 爲 重 要 8	比 較 重 要 7	稍 微 重 要 6	同 等 重 要 5	稍 微 重 要 4	比 較 重 要 3	極 爲 重 要 2	非 常 重 要 1	強度 面向
法治化程度			■								政府效能
法治化程度								■			政府回應力
法治化程度						■					透明化程度
法治化程度							■				防治貪腐
法治化程度				■							課責程度
法治化程度							■				公共參與程度

資料來源：本計畫整理。

此成對比較範例結果顯示：

- (1) 在法治化程度以及政府效能中，受訪者認為法治化程度比政府效能較為重要。
 - (2) 在法治化程度及透明化程度中，受訪者認為兩者同樣重要。
 - (3) 法治化程度以及防治貪腐中，受訪者認為防治貪腐較法治化程度重要。
 - (4) 法治化程度以及課責程度中，受訪者認為法治化程度較課責程度重要。
 - (5) 在法治化程度以及公共參與程度中，受訪者認為公共參與程度較法治化程度重要。
4. 專家偏好的整合。由於專家對於問題認知不同，所得之成對比較判斷值也不同，最後得到的可行性計畫或方案之重要性程度也不同，故必須進行專家偏好的整合。而整合方式可區分為事前整合(pool first)與事後整合(pool

last) 兩種方式；其中事前整合以幾何平均法與多數決法較佳，事後整合法則以算術平均法應用較多。

5. 將這些代表此兩準則間比較的評估尺度建立一個超級矩陣 (supermatrix)，這個超級矩陣可如下圖 4 所示。

$$W = \begin{bmatrix} & C_1 & C_2 & \cdots & C_N \\ C_1 & e_{11} e_{12} \cdots e_{1n_1} & e_{21} e_{22} \cdots e_{2n_2} & \cdots & e_{N1} e_{N2} \cdots e_{Nn_N} \\ & W_{11} & W_{12} & \cdots & W_{1N} \\ & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ & e_{1n_1} & e_{2n_2} & \cdots & e_{Nn_N} \\ C_2 & e_{21} e_{22} & e_{11} e_{12} \cdots e_{1n_1} & \cdots & e_{N1} e_{N2} \cdots e_{Nn_N} \\ & W_{21} & W_{22} & \cdots & W_{2N} \\ & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ & e_{2n_2} & e_{11} e_{12} \cdots e_{1n_1} & \cdots & e_{N1} e_{N2} \cdots e_{Nn_N} \\ C_N & e_{N1} e_{N2} & e_{N1} e_{N2} \cdots e_{Nn_N} & \cdots & e_{N1} e_{N2} \cdots e_{Nn_N} \\ & W_{N1} & W_{N2} & \cdots & W_{NN} \end{bmatrix}$$

圖 4 超級矩陣

資料來源：Saaty, 1996 ad 2006

矩陣中的 C 表示各個不同的集群 (cluster)，而 e_{mm} 表示在第 m 集群裡面的 m_n 個元素 (element)。矩陣內每個比例尺度，代表某個集群內的元素對於其他集群內元素的影響 (外部相依)，或該集群本身內部元素間的影響 (內部相依)，但非所有元素間存在關係，此時以 0 代表兩者間之關係；最後將全部集群的元素分別列於矩陣的左方與上方，形成一超級矩陣。此外，矩陣中的 W_{12} 代表 C_2 中元素與 C_1 中元素之成對比較的特徵向量，如果沒有影響關係則特徵向量以 0 表示，因此，超級矩陣的形式完全根據網路化結構而來。

6. 一致性檢定。檢定比較矩陣中要素間之重要性必須符合 $A>B$ 且 $B>C$ 則 $A>C$ 之一致性。
7. 超矩陣的運算。將超級矩陣乘以各集群的權重，正規化為加權矩陣

第三章 主觀指標整轉換規劃

(weighted supermatrix)，再將加權矩陣多次相乘以後，將會收斂至一固定值，如公式 (1)，稱為極限矩陣 (limited matrix)，此時即可得知各元素的權重。

$$\text{公式 (1): } \lim_{k \rightarrow \infty} W^k, \quad W^k \text{ 為加權矩陣}$$

如果超級矩陣中有影響形成迴圈 (feedback loop)，則極限矩陣不唯一，將會有兩個或以上的極限矩陣出現，此時便利用公式 (2) 來計算出其平均權重。

$$\text{公式 (2): } \lim_{k \rightarrow \infty} \left(\frac{1}{N} \right) \sum_{k=1}^N W^k$$

8. 計算各個可行方案的相對重要性。在每一個評估準則下，分別進行各個可行方案的相對重要性比較，建立成對比較矩陣，並求取最大特徵值及對應的特徵向量，即可據以求得各可行方案的相對重要性權重。
9. 選擇最適可行方案。優先權重值愈大者，被採納之優先順序愈高。

本研究之公共治理指標所涉及範圍廣泛，AHP 方法僅能以上對下進行分析，但事實上公共治理指標之重要性、替選方案及其政策決定之影響等，皆會影響後續施政成效及民眾福祉，是故，本研究選擇以分析網路程序法為研究之方法。根據蔡桂君(2009)有關網絡分析法之文獻回顧，譚愛萍 (2006) 認為網絡分析法在商業以及政府部門用來解決多準則決策的問題。其中在商業的領域中網絡分析法被運用在設立地點的決定 (Cheng et al., 2005 ; Partovi, 2001 ; Sarkis & Sundarraj, 2002) 、計畫的決定 (Cheng & Li, 2005 ; Lee & Kim, 2000 ; Meade & Presley, 2002) ；商業結果的評量 (Bratton & Gold, 2000 ; Ren et al., 2004 ; Sarkis, 2003 ; Sarkis & Talluri, 2002b ; Yurdakul, 2003) 、產品的規劃 (Chung et al., 2005 ; Karsak et al., 2002) 、物流與供給鏈的議題 (Agarwal & Shankar, 2002 ; Choudhury et al., 2004 ; Meade & Sarkis, 1998, 2002 ; Ravi et al., 2005 ; Sarkis, 2003) ；供給的選擇 (Sarkis & Talluri, 2002a) 以及決策的決定 (Meade et al., 1997 ; Meade & Rogers, 1997 ; Meade & Sarkis, 1999) 。

而在政府部門的領域，網絡分析法則是被運用在環境的議題 (Chen et al., 2005) 、交通計畫 (Shang et al., 2004) 、能源政策 (Ulutas, 2005) 、

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

森林管理(Wolfslehner et al., 2005)、以及預測上(Niemira & Saaty, 2004)，另外，也可運用在地點的決策，例如 Banar & et al. (2006) 將 ANP 法運用在決定垃圾掩埋場之場址。

透過上述之整理，網絡分析法不管是在商業抑或是政府部門皆可適用於各種不同方案之選擇上，本計畫為建立台灣公共治理指標之層級順序及各指標面向權重探討，與過去層級分析法假設各議題面向相對獨立、僅由上一層即得影響下一層級子議題面向，本計畫是故亦可使用網絡分析法為研究之方法。

有關評鑑各指標面向及其共二十個次領域之評價權重制定，本計畫已於六月底召集數位長年致力於公共治理指標建置、均富公共治理實證與理論研究經驗的專家學者，成立專家委員會，透過網絡分析法之運用結果請見下表 7 。

第三節 主觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各指標面向及其子面向之權重、各領域專家評鑑委員之權重，進行主觀指標轉換。評鑑委員會所處理的問卷是依照前述七個面向及其子面向設計，整份問卷包括七個面向，每個面向有 14~19 題不等的題目，每個題目評估以 0~10 級距，共計 114 小題。有關主觀指標轉換方式請參考以下步驟：

- (1) 統計遺漏值：分析本年度 176 份回收問卷的內容，仍有部分被判讀為「遺漏值」。經研究團隊以電話向填答者確認答覆後，若仍未獲解決則全部列為遺漏值。由於本計畫敦聘專家委員進行評鑑，出現專家委員未評定特定問題之遺漏值實屬少數，再者本計畫利用電話訪問進行後續確認，幾乎可以完成所有回覆問卷各項問題評鑑。
- (2) 計算各項算數平均數：經採總量敘述統計分法求得九類專家評鑑委員對各題所做回覆的算數平均數，並用以取代上一步驟所述的遺漏值。然因為計畫執行時間限制，雖有部分問題採用算術平均數替代

遺漏值，但此情況實屬少數。

- (3) 計算各問項權值並執行加權：以層級程序分析法（AHP）分兩階段計算各問項權重，第一階段先計算九類專家評鑑委員對各問項所賦予的權重（詳見表 5），以計算各問項的加權平均數，並產生各問項在三大領域專家評鑑委員層級所獲得的算數平均數；第二階段則以三大領域專家評鑑委員之權重值再進行加權，計算全體評鑑意見所產生的各問項加權平均數。
- (4) 假設子面向內問項權重值相等：本研究假設 20 個子面向指標所轄各問項權重值相等，所以直接以加總算術平均方式計算各指標子面向算數平均數。
- (5) 計算各次指標面向加權平均數：以各指標子面向算數平均數，乘以各次指標面向權重值（詳見表 7）進行第三次加權，以獲得七大指標面向的加權平均數。前述權值考量整體分析網絡存在互動關係，故以分析網絡程序法（ANP）求得權重。

表 7 台灣公共治理指標指標面向表及其權重

指標面向表				
七大指標面向	權重值	子面向指標	權重值	
法治化程度	0.154	法規管制	0.377	法治化程度子面向指標權重值和為 1
		司法體系	0.470	
		警政治安	0.153	
政府效能	0.124	個別施政項目	0.350	政府效能子面向指標權重值和為 1
		整體施政	0.650	
政府回應力	0.139	個別施政項目	0.579	政府回應力子面向指標權重值和為 1
		整體施政	0.421	
透明化程度	0.148	透明化基本資料	0.144	透明化程度子面向指標權重值和為 1
		資訊透明化	0.420	
		政治透明化	0.250	
		財政透明化	0.186	
防治貪腐	0.150	貪腐印象	0.494	防治貪腐子面向指標權重值和為 1
		倫理基礎建設	0.506	
課責程度	0.150	審計	0.160	課責程度子面向指標權重值和為 1
		預算控制	0.163	
		政府採購	0.181	
		行為準則	0.169	
		代議課責	0.327	
公共參與程度	0.136	政治參與	0.417	公共參與程度子面向指標權重值和為 1
		媒體自由與言論自由	0.583	
主指標 權重值和	1	---	---	---

資料來源：本計畫整理。

第三章 主觀指標整轉換規劃

主觀指標與客觀指標將於本年度進行整合性評估，故其基本架構與客觀指標一致。本年度後續工作將包括以下事項：

- (一) 匯整主觀指標評鑑資料，以前述統計方式求得主觀指標評鑑的加權平均數。
- (二) 完成客觀指標資料選定及資料蒐集，以相同架構及統計方式求得客觀指標評鑑的加權平均數。
- (三) 進行主觀、客觀資料之整合與轉換。
- (四) 提出研究調查初稿、完成年度研討會準備。

第四節 主觀指標轉換之結果

根據前一節有關主觀指標轉換之規劃說明，本計畫主觀指標問卷每一小題都各有九個次領域專家的評鑑平均值，乘上各自專家領域的權重值，再乘上每題權重，即可得到次指標面向的指標值；若再乘上每個次指標面向的權重，即可得到七大指標面向的指標值；若再乘上各指標面向的權重，理應得出主觀評鑑的公共治理指標值，本年度主觀指標之轉換過程與結果詳請參閱附錄二。

本計畫本年度最終只選取有回答 0 至 10 數據的評鑑意見分數，其他無反應或無法評估者全部列入缺失值、並不處理。有關主觀指標轉換所得之指標值，依各階段執行乃說明及列示如下：

本計畫首先綜合所有問卷、刪除各份問卷中出現缺失值的單小題，以各小題之加總算術平均方式為該小題之平均分數。以下為九個次領域專家在各小題的平均分數。

前一年度（九十七年度）研究分別就學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向指標評鑑均同時存在極大的組內差異現象。以學術界六次領域而言，管理學門在七大指標面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政治學門則有相對給分較

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

高的現象。另外，政治學門評鑑委員的評分相對於其它次領域評鑑委員變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，其它次領域評鑑委員分別於特定面向有特定之評分趨勢，例如法律學門評鑑委員針對法治化程度指標面向的平均評分最高、評分變異亦低，此外，法律學門評鑑委員乃僅次於管理學門委員，在眾多指標面向有一致性明顯給分偏低的趨勢。經濟學門評鑑委員則給予透明化程度指標面向有較高的平均分數，然該領域委員間評分變異極大。至於社會學門評鑑委員並沒有明顯的評分趨勢，相對的，台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員幾乎在所有指標面向上有極大的分歧意見。再者，有關中央及地方官員評分部份，除公共參與程度指標面向由中央政府部門評鑑委員平均給分較高，其餘六個指標面向中，地方政府部門評鑑委員均明顯有相對較高的平均給分。同時亦發現地方政府部門評鑑委員間的評分變異程度均相對較大。

本年度（九十八年度）研究結果顯示在不同指標面向間出現各次領域評鑑委員間給分歧異的現象。首先，在法治化程度方面，台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員在第一個次指標面向給分相較低，評價我國政府在 97 年度經濟犯罪（題目 A103）、組織性經濟犯罪（題目 A104）嚴重、促進產業發展的獎勵程度不足（題目 A107）、勞動相關法規的執行，未能確實保障了勞工的權益（題目 A108）、促進了社會經濟活動的發展（題目 A109）。地方政府方面則在對我國政府在 97 年度對財產權（題目 A101）及智慧財產權（題目 A102）的保障程度、對經貿法規的管制程度適當與否（題目 A106），給予評價最低。

然而，在經濟犯罪（題目 A103）與組織性經濟犯罪（題目 A104）程度、以及內線交易的情況（題目 A105）等方面，是九大次領域評鑑委員一致給分低於 5 分。相對的，各次領域委員則共同對我國政府在 97 年度對財產權（題目 A101）及智慧財產權（題目 A102）的保障程度有較高的評價。另外，整體而言，產業界在該指標面向方面給分有一致相較為高的情形。

表 8 各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度

指標	題號	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	中央	地方	產業
A1 法規 管制	A101	7.21	6.79	7.80	7.23	7.25	7.22	7.18	6.28	7.83
	A102	6.14	6.63	6.10	6.68	6.58	6.33	7.18	5.83	6.92
	A103	2.92	3.89	4.00	4.65	2.83	3.56	4.65	3.89	4.81
	A104	3.00	3.79	4.44	4.83	3.83	4.00	4.70	4.00	4.97
	A105	3.15	3.00	2.00	4.36	2.58	2.89	4.30	3.59	4.74
	A106	5.23	5.89	5.63	6.26	5.42	6.35	6.16	5.06	6.66
	A107	5.07	6.00	5.40	5.17	4.80	5.83	6.10	5.24	6.28
	A108	4.77	6.12	5.70	5.91	5.50	6.22	6.48	5.83	7.03
	A109	4.42	6.00	5.50	5.95	5.33	6.61	5.82	5.47	6.14
A2 司法 體系	A201	4.40	4.53	5.30	4.05	5.50	5.17	5.00	4.78	6.06
	A202	4.60	4.11	5.00	3.55	5.25	5.00	5.42	4.67	5.72
	A203	4.00	3.63	3.70	3.27	3.75	3.71	4.17	3.61	4.67
	A204	4.20	3.89	4.10	3.77	4.33	5.33	4.96	4.61	5.73
A3 警政 治安	A301	4.87	5.53	5.50	5.18	4.75	5.24	6.00	5.33	6.49
	A302	5.13	5.37	5.50	4.86	4.58	5.17	6.00	5.33	6.76

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

在政府效能方面雖未出現有所有次領域評鑑委員一致給分低於 5 分的現象，但台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、法律界、經濟界在部分題目上則出現給分相較低的情形。

台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

政治學類期刊編輯委員認為 97 年度我國政府在「照顧弱勢」方面（題目 B103）、在促進「就業」方面（題目 B107）、在維持「物價穩定」方面（題目 B108）、在推動「教育施政」方面（題目 B110）、在處理「兩岸關係」方面（題目 B113）、（題目 B204）、施政政策對於國內外環境的改變的調適能力（題目 B205），均有相較最低的評價。

法律界認為 97 年度我國政府在促進「國民健康」方面（題目 B01）、在推動「公共工程建設」方面（題目 B109）、在推動「環境保護」方面（題目 B111）、在處理「天然災害」方面（題目 B112）、在維護「國家安全」方面（題目 B114）、文官體系的表現（題目 B201）、文官體系是否有完整的獨立性而不受政治力干擾（題目 B202）、在推動政策時的效率（題目 B203），均有相較最低的評價。

經濟界認為 97 年度我國政府在促進「族群和諧」方面（題目 B104）、在促進「招商投資」方（題目 B105）、在推動「稅制改革」方面（題目 B106），均有相較最低的評價。

表9 各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能

指標	題號	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	中央	地方	產業
B1 個別 施政 項目	B101	6.87	6.79	7.10	6.91	6.42	7.11	6.83	6.72	7.57
	B102	6.47	6.26	6.50	5.96	6.25	6.61	6.58	5.94	7.11
	B103	4.80	6.21	6.40	5.48	6.25	5.94	6.54	6.67	6.62
	B104	5.33	5.79	6.00	5.13	5.92	6.33	5.75	5.39	5.81
	B105	5.71	5.73	6.44	5.17	5.58	6.78	5.87	5.67	5.89
	B106	4.80	4.84	5.20	4.50	4.83	6.17	6.04	5.22	6.89
	B107	4.47	5.47	5.40	4.61	4.75	5.39	5.83	5.33	5.70
	B108	5.67	6.61	6.40	5.96	5.83	6.00	6.79	6.39	6.70
	B109	5.27	5.95	5.90	5.39	5.25	6.44	6.50	6.44	6.41
	B110	4.07	5.32	5.60	4.70	5.17	5.72	5.83	6.06	6.19
	B111	5.47	5.68	5.50	5.48	4.75	5.89	6.75	6.28	6.30
	B112	5.73	5.84	5.60	5.96	5.08	6.44	6.67	6.17	6.47
B2 整體 施政 項目	B113	6.53	7.21	7.70	6.57	7.25	7.82	7.79	6.67	7.68
	B114	5.71	6.53	7.10	5.83	5.67	7.29	7.39	6.22	7.25
	B201	5.93	5.68	5.89	5.74	5.25	5.78	6.83	6.17	6.66
	B202	5.67	4.53	5.30	4.36	4.25	4.83	6.17	4.44	5.81
	B203	5.07	5.74	5.00	4.73	4.50	5.39	6.13	4.94	5.97
	B204	4.80	5.16	4.80	4.81	5.25	5.39	6.13	5.50	6.25
	B205	5.40	5.68	5.50	5.23	5.50	5.72	6.50	5.61	6.38

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

在政府回應力方面，所有次領域評鑑委員給分相較其他指標面向為高，也未出現有所有次領域評鑑委員一致給分低於 5 分的現象，各次領域評鑑委員在不同的小題上出現給分相較低、亦即評價歧異的情形。其中以台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、與經濟界在最多題目上出現給分相較低的情形。

台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員認為 97 年度我國政府在促進「招商投資」方面（題目 C105）、在推動「稅制改革」方面（題目 C106）、在促進「就業」方面（題目 C107）、在推動「教育施政」方面（題目 C110）、在處理「兩岸關係」方面（題目 C113），均有相較最低的評價，認為不夠重視一般民眾的想法。

經濟界認為 97 年度我國政府在「照顧弱勢」方面（題目 C103）、（題目 C104）、在促進「族群和諧」方面（題目 C114）、中央政府官員是否了解地方基層的需要（題目 C203），均有相較最低的評價，認為不夠重視一般民眾的想法、或認為我們的政府官員比較不會在乎一般民眾的想法（題目 C201）。

表 10 各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力

指標	題號	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	中央	地方	產業
C1 個別 施政 項目	C101	6.64	6.84	6.60	6.61	6.50	6.56	6.71	6.78	7.22
	C102	6.69	6.11	6.60	6.45	6.25	6.67	6.63	6.39	7.03
	C103	5.50	5.89	6.70	5.27	5.92	6.00	6.71	6.50	6.65
	C104	5.64	6.21	6.60	5.32	6.42	6.50	6.58	5.56	6.38
	C105	5.92	6.47	6.22	6.27	6.08	6.56	6.33	6.33	6.54
	C106	4.64	5.32	5.70	5.05	5.17	6.22	6.00	5.22	6.89
	C107	5.50	6.28	6.00	5.61	6.00	6.17	6.58	6.11	6.59
	C108	6.36	6.68	6.70	6.26	6.17	6.72	7.17	6.17	7.05
	C109	5.71	5.95	5.90	5.81	5.67	6.33	6.46	6.28	6.47
	C110	4.36	5.32	5.70	5.13	5.58	6.11	5.87	6.11	5.76
	C111	5.92	5.47	6.20	5.83	5.17	6.78	6.63	6.17	6.54
	C112	6.69	5.83	6.40	6.30	5.33	6.50	6.92	6.39	6.97
C2 整體 施政 項目	C113	6.07	6.37	7.00	6.09	6.17	7.06	7.25	6.72	7.08
	C114	6.54	6.05	6.60	5.68	5.83	6.94	7.13	6.56	7.09
	C201	6.14	6.58	6.30	5.52	5.83	6.50	6.96	6.56	7.27
C2 整體 施政 項目	C202	5.93	6.32	5.30	5.52	5.67	6.28	6.67	6.28	6.57
	C203	5.23	4.79	5.50	4.57	4.83	5.94	6.38	5.22	6.39

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

在透明化程度方面，僅有在評價 97 年度我國對於競選經費(收入與支出)透明化之規範是否有確實落實(題目 D304)，出現所有次領域評鑑委員一致

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

給分低於 5 分。值得注意是台灣公共行政與公共事務系所聯合會 (TASPA) 之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員在一半以上的題目上出現評分相較最低的情形。

另外，政治界、社會界、經濟界、法律界評鑑委員則分別在少數題目上出現評價最低。至於管理界、中央與地方政府、產業界評鑑委員則相對出現評分一致偏高的情形。

表 11 各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度

指標	題號	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	中央	地方	產業
D 透明化基本資料	D101	5.50	5.89	5.50	5.80	5.36	6.39	7.50	6.00	7.28
	D102	5.00	5.60	5.50	5.74	5.73	6.13	7.27	5.88	7.07
D1 資訊透明化	D201	5.36	6.42	6.70	6.10	6.00	6.89	7.88	6.50	6.89
	D202	5.43	5.84	6.40	5.75	6.17	6.72	7.67	6.67	6.59
	D203	4.57	5.17	6.10	5.38	5.83	6.39	7.67	6.22	6.52
	D204	3.50	4.74	5.33	4.81	4.75	5.72	6.65	5.44	6.12
	D205	3.71	5.21	5.20	4.90	5.92	5.75	6.26	5.17	6.11
	D206	3.71	5.21	5.50	5.15	5.50	5.59	6.54	5.61	6.03
	D207	4.43	5.00	4.67	5.19	5.09	5.94	6.96	5.72	5.93
	D208	6.00	5.37	6.20	5.57	6.33	6.24	7.71	6.11	6.53
D3 政治透明化	D301	6.36	4.74	4.90	5.35	5.08	5.56	7.96	6.56	6.54
	D302	5.57	4.16	4.40	4.65	4.83	5.33	7.63	6.33	6.27
	D303	4.60	3.11	2.89	4.26	2.92	4.28	5.45	4.39	5.41
	D304	4.07	2.95	2.67	3.95	2.67	3.61	4.64	3.72	4.86
	D305	4.20	4.53	4.30	4.68	4.17	4.89	6.21	4.28	5.56
D 財政透明化	D401	6.15	5.58	6.00	5.68	5.58	6.56	7.88	6.72	6.46
	D402	3.92	4.78	5.50	5.27	5.25	5.35	7.38	6.00	6.30

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

在防治貪腐方面，有關立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112），是九大次領域評鑑委員一致給分低於 5 分者。其中，在各次領域評鑑委員中，又以法律界在一半以上的題目上出現評分相較最低的情形。

台灣公共行政與公共事務系所聯合會(TASPA)之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、社會界、經濟界評鑑委員則分別在少數題目上出現評價最低。

表 12 各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐

指標	題號	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	中央	地方	產業
E1 貪腐 印象	E101	6.21	6.79	6.33	6.57	5.80	7.06	8.08	7.76	7.41
	E102	4.75	5.00	5.25	5.14	4.92	5.41	6.04	5.44	5.65
	E103	4.70	5.44	5.00	5.16	5.36	5.63	6.18	5.44	6.29
	E104	6.38	6.56	6.00	5.85	6.08	6.56	8.13	6.41	7.26
	E105	5.08	5.05	5.13	4.90	4.25	5.61	6.18	7.41	5.97
	E106	4.08	4.00	3.43	3.90	3.17	4.47	5.18	4.76	5.26
	E107	6.67	7.28	5.75	5.87	5.83	6.78	7.54	7.56	7.03
	E108	5.79	6.20	5.63	4.86	6.67	6.11	6.59	6.06	6.70
	E109	5.79	6.06	5.75	4.77	6.25	6.22	6.59	5.75	6.63
	E110	3.36	3.84	3.67	2.86	2.83	3.89	4.68	2.63	4.48
	E111	3.07	3.21	2.63	2.43	2.42	2.94	4.14	2.50	4.15
	E112	2.69	2.83	2.50	2.19	2.17	2.65	3.80	2.47	3.66
	E113	4.57	4.82	5.67	4.33	5.17	5.67	6.77	5.24	6.64
	E114	3.62	4.00	5.38	3.85	3.45	4.38	5.74	5.00	6.65
E2 倫理 基本 建設	E201	4.73	5.28	5.20	5.29	4.17	6.06	7.13	5.50	6.60
	E202	5.93	6.05	5.80	5.70	5.83	6.50	7.88	6.67	6.97
	E203	5.80	5.78	4.60	4.80	5.08	5.78	7.63	6.83	6.64
	E204	4.80	4.84	4.40	4.73	4.17	5.11	7.00	6.00	6.09

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

在課責程度方面，所有次領域評鑑委員給分相較其他指標面向，也未出

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

現有所有次領域評鑑委員一致給分低於 5 分的現象。然而與防治貪腐指標相仿，以法律界在一半以上的題目上出現評分相較最低的情形，台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、社會界、經濟界評鑑委員則分別在少數題目上出現評價最低。

第三章 主觀指標整轉換規劃

表 13 各次領域別專家委員各小題之平均分數：課責程度

指標	題號	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	中央	地方	產業
F1 審計	F101	5.50	6.00	6.29	5.33	5.55	7.00	7.41	6.94	6.45
	F102	5.80	5.61	6.67	5.33	6.18	6.83	7.39	6.78	6.97
	F103	5.50	5.79	6.38	5.50	5.36	5.81	7.04	5.89	6.68
F2 預算 控制	F201	6.07	6.76	6.40	5.95	5.70	6.63	7.33	6.94	6.80
	F202	5.67	6.31	6.89	5.89	5.78	6.47	7.19	6.94	6.73
	F203	5.67	5.86	6.22	5.40	4.90	6.06	7.32	6.33	5.96
F3 政府 採購	F301	6.00	6.35	5.30	5.85	5.83	6.00	7.38	6.89	6.45
	F302	6.43	6.94	6.50	6.18	5.50	6.33	7.38	7.44	6.56
	F303	6.08	6.44	6.30	6.09	5.25	6.44	7.67	7.56	6.65
	F304	5.08	6.28	5.90	5.55	4.09	5.33	6.79	5.72	6.16
	F305	4.92	4.89	5.00	4.85	4.58	5.11	6.25	5.44	6.06
F4 行爲 準則	F401	6.57	6.50	6.00	6.32	5.64	6.61	7.54	6.89	6.60
	F402	6.08	5.82	5.44	5.36	4.58	6.35	6.91	6.17	6.06
F5 代議 課責	F501	5.00	5.17	5.60	4.22	5.25	5.22	6.63	5.56	6.11

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

在公共參與程度方面，僅有在評價 97 年度我國對利益團體政策遊說具有足夠的規範（題目 G103），出現所有次領域評鑑委員一致給分低於 5 分。與上述各指標面向有顯著差異，除少數題目外，經濟界幾乎在所有題目上出現評分相較最低的情形。

表 14 各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度

指標	題號	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	中央	地方	產業
G1 政治 參與	G101	4.86	5.11	4.70	4.22	5.25	4.61	5.50	4.94	5.64
	G102	4.36	4.11	3.90	3.96	4.17	4.61	5.29	4.17	4.92
	G103	4.36	3.63	3.80	3.71	3.50	4.65	5.38	4.00	4.97
	G104	5.00	4.68	4.80	4.32	4.75	4.44	5.88	4.22	5.50
	G105	5.69	5.68	5.40	4.78	5.25	5.94	6.42	5.28	6.03
	G106	5.92	5.58	5.80	5.18	5.25	6.76	6.64	5.61	6.58
G2 媒體 自由 與 言論 自由	G201	6.83	6.06	6.22	5.06	5.64	6.31	7.22	6.56	7.23
	G202	6.73	6.00	5.67	4.72	5.50	6.12	7.00	6.13	7.44
	G203	6.79	6.79	6.50	6.43	7.00	7.17	7.63	7.61	7.78
	G204	6.40	7.00	6.70	6.09	6.42	7.50	7.75	7.67	7.86
	G205	6.71	6.47	7.22	6.48	5.08	6.39	6.88	6.72	7.38
	G206	6.80	7.00	7.80	6.26	6.42	7.72	8.17	8.00	8.00
	G207	6.40	6.89	7.70	6.09	6.50	7.56	8.08	7.94	7.89
	G208	6.71	7.32	8.10	5.96	7.08	7.22	8.00	8.06	8.00

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

第三章 主觀指標整轉換規劃

針對各小題平均分數，以前述各次領域別專家委員之權重值（請見第二章第二節表 4）進行第一次加權，得到三大領域別專家委員內各小題的加權平均數。

根據前一年度（九十七年度）研究結果，三大主要領域評鑑委員中學術界在七大指標面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評鑑委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。

本年度（九十八年度）從以下表 14 至表 20 各領域別專家委員在各小題之加權平均分數，除在政府界在法治化程度、政府效能部份小題給予最低分數外，學術界有一致性明顯給分偏低的趨勢。產業界在法治化程度、政府效能、政府回應力等指標面向給分相較於政府界高，另外在透明化程度、防治貪腐、課責程度、公共參與程度等則在特定部份小題才有給分較高的情形，其餘政府界仍維持相對給分較高的現象，但趨勢不若前一年度（九十七年度）明顯。以上數據亦印證該三大領域別間之評鑑結果的確存在明顯差異。

然從個別單一小題來看，三領域評鑑委員同時對我國 97 年度「經濟犯罪的情況（題目 A103）」、「組織性經濟犯罪的情況（題目 A104）」、「內線交易的情況（題目 A105）」、「司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理效率（題目 A203）」、「對於競選經費（收入與支出）透明化之規範有確實落實（題目 D304）」、「立法委員的清廉程度（題目 E110）」、「縣市議員的清廉程度（題目 E111）」、「鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）」、「政黨協商機制可以順利地匯集公共利益（題目 G102）」、「對利益團體政策遊說具有足夠的規範（題目 G103）」等題目有一致給分低於 5 分的情形。

表 15 各領域別專家委員各小題之加權平均分數：法治化程度

指標	題號	學術界	政府界	產業界
A1 法規管制	A101	7.23	6.90	7.83
	A102	6.40	6.76	6.92
	A103	3.61	4.41	4.81
	A104	3.89	4.48	4.97
	A105	3.08	4.08	4.74
	A106	5.74	5.81	6.66
	A107	5.35	5.82	6.28
	A108	5.60	6.27	7.03
	A109	5.49	5.71	6.14
A2 司法體系	A201	4.72	4.93	6.06
	A202	4.51	5.18	5.72
	A203	3.70	3.99	4.67
	A204	4.20	4.85	5.73
A33 警政治安	A301	5.15	5.79	6.49
	A302	5.11	5.79	6.76

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 16 各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府效能

指標	題號	學術界	政府界	產業界
B1 個別施政 項目	B101	6.86	6.80	7.57
	B102	6.33	6.38	7.11
	B103	5.72	6.58	6.62
	B104	5.66	5.64	5.81
	B105	5.82	5.81	5.89
	B106	4.97	5.78	6.89
	B107	4.94	5.68	5.70
	B108	6.05	6.66	6.70
	B109	5.63	6.48	6.41
	B110	4.95	5.90	6.19
	B111	5.46	6.60	6.30
	B112	5.77	6.51	6.47
	B113	7.06	7.44	7.68
	B114	6.24	7.02	7.25
B2 整體施政 項目	B201	5.74	6.62	6.66
	B202	4.89	5.62	5.81
	B203	5.08	5.75	5.97
	B204	4.99	5.93	6.25
	B205	5.48	6.22	6.38

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 17 各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府回應力

指標	題號	學術界	政府界	產業界
C1 個別施政 項目	C101	6.64	6.73	7.22
	C102	6.47	6.55	7.03
	C103	5.81	6.64	6.65
	C104	6.02	6.26	6.38
	C105	6.22	6.33	6.54
	C106	5.23	5.75	6.89
	C107	5.87	6.43	6.59
	C108	6.46	6.85	7.05
	C109	5.86	6.40	6.47
	C110	5.22	5.95	5.76
	C111	5.86	6.48	6.54
	C112	6.22	6.75	6.97
	C113	6.38	7.08	7.08
	C114	6.26	6.95	7.09
C2 整體施政 項目	C201	6.13	6.83	7.27
	C202	5.84	6.54	6.57
	C203	5.10	6.01	6.39

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 18 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：透明化程度

指標	題號	學術界	政府界	產業界
D1 透明化 基本資料	D101	5.70	7.03	7.28
	D102	5.53	6.83	7.07
D2 資訊 透明化	D201	6.12	7.44	6.89
	D202	5.94	7.35	6.59
	D203	5.41	7.21	6.52
	D204	4.63	6.27	6.12
	D205	4.93	5.92	6.11
	D206	4.94	6.25	6.03
	D207	4.96	6.57	5.93
	D208	5.91	7.20	6.53
D3 政治 透明化	D301	5.43	7.52	6.54
	D302	4.87	7.22	6.27
	D303	3.77	5.12	5.41
	D304	3.41	4.35	4.86
	D305	4.43	5.60	5.56
D4 財政 透明化	D401	5.91	7.51	6.46
	D402	4.87	6.94	6.30

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 19 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：防治貪腐

指標	題號	學術界	政府界	產業界
E1 貪腐印象	E101	6.43	7.98	7.41
	E102	5.03	5.85	5.65
	E103	5.15	5.94	6.29
	E104	6.25	7.58	7.26
	E105	5.00	6.57	5.97
	E106	3.87	5.05	5.26
	E107	6.41	7.55	7.03
	E108	5.83	6.42	6.70
	E109	5.76	6.33	6.63
	E110	3.39	4.03	4.48
	E111	2.82	3.62	4.15
	E112	2.53	3.38	3.66
	E113	4.93	6.29	6.64
	E114	4.03	5.51	6.65
E2 倫理基本建 設	E201	5.06	6.61	6.60
	E202	5.94	7.49	6.97
	E203	5.36	7.37	6.64
	E204	4.69	6.68	6.09

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 20 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：課責程度

指標	題號	學術界	政府界	產業界
F1 審計	F101	5.84	7.26	6.45
	F102	5.97	7.20	6.97
	F103	5.69	6.68	6.68
F2 預算控制	F201	6.23	7.21	6.80
	F202	6.09	7.11	6.73
	F203	5.67	7.01	5.96
F3 政府採購	F301	5.92	7.22	6.45
	F302	6.35	7.40	6.56
	F303	6.10	7.63	6.65
	F304	5.38	6.45	6.16
	F305	4.89	6.00	6.06
F4 行為準則	F401	6.31	7.34	6.60
	F402	5.65	6.68	6.06
F5 代議課責	F501	5.03	6.29	6.11

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 21 各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：公共參與程度

指標	題號	學術界	政府界	產業
G1 政治參與	G101	4.79	5.32	5.64
	G102	4.18	4.94	4.92
	G103	3.95	4.94	4.97
	G104	4.70	5.35	5.50
	G105	5.46	6.06	6.03
	G106	5.72	6.31	6.58
G2 媒體自由 與言論自由	G201	6.07	7.01	7.23
	G202	5.86	6.72	7.44
	G203	6.76	7.62	7.78
	G204	6.62	7.72	7.86
	G205	6.44	6.83	7.38
	G206	6.93	8.11	8.00
	G207	6.75	8.04	7.89
	G208	6.98	8.02	8.00

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評鑑委員領域。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

第三章 主觀指標整轉換規劃

針對各次領域內各小題的加權平均數，以前述三大領域別專家委員之權重值（請見第二章第二節表 4）進行第二次加權，得到各小題的加權平均數。

從表 21 至表 27 各小題的加權平均數，有少數題目的分數低於 5 分，綜合所有專家評鑑委員評分，對於 97 年度我國經濟犯罪的情況（題目 A103）、組織性經濟犯罪的情況（題目 A104）、內線交易的情況（題目 A105）、我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化的規範（題目 D303）、我國對於競選經費（收入與支出）透明化之規範是否確實落實（題目 D304）、鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度（題目 E106）、立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）、政黨協商機制能否順利地匯集公共利益（題目 G102）、對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範（題目 G103）等，均有相較為低的評價。

表 22 各小題之加權平均分數：法治化程度

指標	題號	加權平均分數
A1 法規管制	A101	7.42
	A102	6.68
	A103	4.24
	A104	4.44
	A105	3.93
	A106	6.13
	A107	5.81
	A108	6.31
	A109	5.80
A2 司法體系	A201	5.31
	A202	5.13
	A203	4.15
	A204	4.94
A3 警政治安	A301	5.81
	A302	5.90

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

第三章 主觀指標整轉換規劃

表 23 各小題之加權平均分數：政府效能

指標	題號	加權平均分數
B1 個別施政項目	B101	7.14
	B102	6.66
	B103	6.24
	B104	5.72
	B105	5.85
	B106	5.90
	B107	5.38
	B108	6.42
	B109	6.09
	B110	5.62
	B111	6.00
	B112	6.18
	B113	7.38
	B114	6.79
B2 整體施政項目	B201	6.27
	B202	5.39
	B203	5.56
	B204	5.67
	B205	5.98

資料來源：本計畫整理。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 24 各小題之加權平均分數：政府回應力

指標	題號	加權平均分數
C1 個別施政 項目	C101	6.89
	C102	6.71
	C103	6.30
	C104	6.21
	C105	6.37
	C106	6.01
	C107	6.26
	C108	6.77
	C109	6.21
	C110	5.56
	C111	6.24
	C112	6.62
	C113	6.79
	C114	6.72
C2 整體施政 項目	C201	6.72
	C202	6.26
	C203	5.79

資料來源：本計畫整理。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 25 各小題之加權平均分數：透明化程度

指標	題號	加權平均分數
D1 透明化 基本資料	D101	6.58
	D102	6.39
D2 資訊 透明化	D201	6.66
	D202	6.45
	D203	6.17
	D204	5.52
	D205	5.58
	D206	5.61
	D207	5.63
	D208	6.38
D3 政治 透明化	D301	6.24
	D302	5.84
	D303	4.68
	D304	4.17
	D305	5.09
D4 財政 透明化	D401	6.41
	D402	5.81

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 26 各小題之加權平均分數：防治貪腐

指標	題號	加權平均分數
E1 貪腐印象	E101	7.10
	E102	5.42
	E103	5.76
	E104	6.89
	E105	5.66
	E106	4.64
	E107	6.86
	E108	6.29
	E109	6.22
	E110	3.95
	E111	3.51
	E112	3.14
	E113	5.86
	E114	5.36
E2 倫理基本建 設	E201	5.96
	E202	6.63
	E203	6.23
	E204	5.60

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 27 各小題之加權平均分數：課責程度

指標	題號	加權平均分數
F1 審計	F101	6.33
	F102	6.59
	F103	6.26
F2 預算控制	F201	6.63
	F202	6.53
	F203	6.01
F3 政府採購	F301	6.36
	F302	6.61
	F303	6.59
	F304	5.88
	F305	5.56
F4 行為準則	F401	6.60
	F402	5.99
F5 代議課責	F501	5.69

資料來源：本計畫整理。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 28 各小題之加權平均分數：公共參與程度

指標	題號	加權平均分數
G1 政治參與	G101	5.23
	G102	4.61
	G103	4.54
	G104	5.14
	G105	5.79
	G106	6.17
G2 媒體自由 與言論自由	G201	6.71
	G202	6.66
	G203	7.33
	G204	7.32
	G205	6.89
	G206	7.57
	G207	7.44
	G208	7.58

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

本計畫假設二十個次指標面向內各小題權重值相等，針對各次領域內各小題的加權平均數，以加總算術平均方式為得到各次指標面向內之平均分數。

由下表 29 可知，二十個次指標面中以司法體系在所有評鑑委員中評分最低。媒體自由與言論自由則為最高、政府回應力與課責程度中的若干次指標面向亦有評分較高的結果。

表 29 各次指標面向內之平均分數

指標	題號	加權平均分數
A 法治化程度	法規管制	5.64
	司法體系	4.88
	警政治安	5.86
B 政府效能	個別施政項目	6.24
	總體施政	5.77
C 政府回應力	個別施政項目	6.40
	總體施政	6.26
D 透明化程度	透明化基本資料	6.48
	資訊透明化	6.00
	政治透明化	5.20
	財政透明化	6.11
E 防治貪腐	貪腐印象	5.48
	倫理基礎建設	6.10
F 謹責程度	審計	6.40
	預算控制	6.39
	政府採購	6.20
	行為準則	6.30
	代議課責	5.69
G 公共參與程度	政治參與	5.25
	媒體自由與言論自由	7.19

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

針對各次指標面向之平均分數，在各指標面向內以前述各次指標面向之權重值（請見第三章第二節表 7）進行第三次加權，得到七大指標面向別內

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

的加權平均數。

根據下表 30 顯示七大指標別的加權平均數，與二十次指標面向結果一致，評分最高為公共參與程度（6.38），依序為政府回應力（6.34）、課責程度（6.11）、政府效能（5.94）、透明化程度（5.89）、防治貪腐（5.79），最差則是法治化程度（5.32）。

表 30 各指標面向內之加權平均分數

指標	加權平均分數
A 法治化程度	5.32
B 政府效能	5.94
C 政府回應力	6.34
D 透明化程度	5.89
E 防治貪腐	5.79
F 課責程度	6.11
G 公共參與程度	6.38

資料來源：本計畫整理。關於問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

針對七大指標領域別的加權平均數，以前述七大指標面向別之權重值（請見第三章第二節表 7）進行第四次加權，得到最終主觀指標評鑑的加權平均數為 5.96。

第五節 主觀指標研究發現

主觀指標資料方面，本計畫係參考已完成之國內外研究報告，並輔以自行設計之題目，建構專家訪談之問卷。為求調查對象不偏於特定領域，以專家評鑑委員會（expert panel）之方式，在以職務為邀請對象設定之原則下，針對學術界、產業界與政府界敦聘 176 位評鑑委員。三大領域學者專家之評鑑結果存在明顯差異，學術界在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢；反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評鑑委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，針對學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向議題評鑑均同時存在極大的組內差異現象。

有關詳細之主觀指標問卷資料分析結果，本計畫亦分別就學術界六個次類別、政府界兩個次類別的評鑑分數進行分析，發現各該領域內各評鑑委員針對七大面向議題評鑑均同時存在極大的組內差異現象。例如以學術界六次領域而言，管理學門在七大議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢；反之，政治學門則有相對給分較高的現象。另外，政治學門評鑑委員的評分相對於其它次領域評鑑委員變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然而，其它次領域評鑑委員分別於特定面向有特定之評分趨勢，例如法律學門評鑑委員針對法治化程度議題面向的平均評分最高、評分變異亦低。此外，法律學門評鑑委員乃僅次於管理學門委員，在眾多議題面向有一致性明顯給分偏低的趨勢。經濟學門評鑑委員則給予透明化程度議題面向有較高的平均分數，然該領域委員間評分變異極大。至於社會學門評鑑委員並沒有明顯的評分趨勢，相對的，台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）之監事與臺灣社會科學引文索引資料庫（TSSCI）中之公行、政治學類期刊編輯委員幾乎在所有議題面向上有極大的分歧意見。

再者，有關中央及地方官員評分部份，除公共參與程度議題面向由中央政府部門評鑑委員平均給分較高，其餘六個議題面向中，地方政府部門評鑑委員均明顯有相對較高的平均給分。同時亦發現地方政府部門評鑑委員間的

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

評分變異程度均相對較大。

在第一年度（九十七年度）的研究發現基礎之上，本年度計畫考量不同領域專家學者間以及各個議題面向間對我國公共治理表現評價存顯著差異情形，以德菲法召集焦點團體，分別就層級分析及網絡分析法得出各領域專家委員及各指標構面之不同權重，作為結合「主觀評鑑」及「客觀統計」資料之各指標數據及構面的依據，最後完成統合指標。有關主觀指標計算過程及轉換結果，已於本計畫第三章前述章節說明，至於主、客觀資料之綜合比較與後續政策建議，請見第五章說明。

第四章 客觀指標轉換規劃

本計畫根據前述第二章第二節之客觀指標轉換規劃及本年度（九十八年度）所蒐集之客觀統計資料，除初步綜覽，本章擬說明本年度（九十八年度）公共治理指標客觀資料之指標轉換規劃。

第一節 客觀指標轉換

本計畫在客觀指標建構除建築在去年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並補增國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：瑞士洛桑國際管理學院出版之世界競爭力年報、國際透明組織、自由之家、世界銀行之全球治理指標、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會統計。本計畫所參考指標一覽表，請參閱附錄三。

本計畫國外資料部分主要參考 IMD 全球競爭力指標以及 OECD 透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取 IMD 指標，並歸類進本計畫指標面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標。其指標架構係依 OECD、世界銀行透明化指標而建，並參考我國政府資訊公開法。本計畫亦參考無國界記者組織（Reporters Without Borders）之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

在國內的部分，則自主計處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統計資料，根據本計畫的七大面向、二十個子面向之下，分別收集 2004 年至 2008 年，我國中央政府各機關之統計數字作為子面向下的小指標為本年度執行重點，然而也將依照各小指標之實際情形進行資料蒐集與更新。由於本年度為公共治理指標建立之起始年，許多資料僅有部份年度或並非每年度都進行更新，如第二章第二節所述，該性質資料或是統計資料尚在整理未公布者，均暫時保留闕如。

與主觀評鑑資料不同的是客觀資料並非具有統一單位，因此於上述客觀指標在與主觀指標進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫以每個指標 2004 至 2008 年五個年度的平均值作為基準，若資料缺漏未達五年，則以有資料之年份個數為主，該指標最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度（標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差）。為與主觀指標問卷評分之 0-10 分級具有相同之比較基礎，標準化後之數據，由於小於 -3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數，類比主觀評鑑問卷之 0-10 分級距，以利進行後續資料整併。此後，再將各指標以均值的方式整合為二十個子面向的分數，以利本計畫評估我國政府治理績效。

第二節 指標面向別之權重計算

本計畫主觀及客觀指標之架構一致，惟客觀指標資料乃參考各國際組織資料庫與國內統計資料庫。本計畫第一年度（九十七年度）研究結果顯示不同指標面向間存在有不同的評價差異。於此，沿用主觀指標轉換之權重計算結果，本計畫以分析網絡程序法（ANP）作為建構指標及面向權重的基礎，有關評鑑各指標面向及其共二十個次領域之評價權重制定。

本計畫已於六月底召集數位長年致力於公共治理指標研究、具有豐富公共治理實務經驗的專家學者，成立專家委員會（請見前一章第二節表 7）。另外，有關指標權重計算之文獻及網絡分析法（ANP）之介紹、本計畫所建構出的四層架構圖、各層建構說明，均請參考第三章主觀指標轉換規劃。

第三節 客觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各指標面向及其子面向之權重、標準化程序進行主觀指標轉換。有關客觀指標轉換方式請參考以下步驟：

第四章 客觀指標整轉換規劃

- (一) 本計畫所蒐集客觀資料共計 278 項小指標，共計二十個子面向、七個主議題面向，本計畫蒐集每個指標 2004 至 2008 年五個年度資料。
- (二) 各指標並非具有統一單位，因此於客觀指標本身進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫以每個指標 2004 至 2008 年五個年度的平均值作為基準，若資料缺漏未達五年，則以有資料之年份個數為主。該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度，標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差。
- (三) 標準化後之數據，由於小於 -3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。
- (四) 本計畫假設二十個次指標面向內各小題權重值相等，針對各次領域內各小題的加權平均數，以加總算術平均方式為得到各次指標面向內之平均分數。
- (五) 針對各次指標面向之平均分數，在各指標面向內以前述各次指標面向之權重值進行第二次加權，得到七大指標領域別內的加權平均數。
- (六) 針對七大指標領域別的加權平均數，以前述七大指標面向別之權重值進行第三次加權，得到最終主觀指標評鑑的加權平均數。

第四節 客觀指標轉換之結果

根據前一節有關客觀指標轉換之規劃說明，本計畫客觀指標資料各有 2004 至 2008 年五個年度資料，若資料缺漏未達五年，則以有資料之年份個數為主。標準化後之數據轉化成 0 到 10 間的分數，類比主觀評鑑問卷之 0-10 分級距，以利進行後續資料整併。與主觀指標評鑑相同，各指標之平均值，乘上每題權重，即可得到次指標面向的指標值；若再乘上每個次指標面向的權重，即可得到七大指標面向的指標值；俟經再乘上各指標面向的權重後，即可得出客觀評鑑的公共治理指標值。有關客觀指標轉換所得之指標值，依

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

各階段執行乃說明及列示如下：

- (一) 本計畫所蒐集客觀資料共計 278 項小指標，共計二十個子面向、七個主議題面向，本計畫蒐集每個指標 2004 至 2008 年五個年度資料，有關資料來源、資料列表，請見本計畫第二章第二節說明及附錄三。
- (二) 本計畫以每個指標 2004 至 2008 年五個年度的平均值作為基準，以該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值，以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差，為觀察其離散程度依據。

然綜觀 278 項小指標，部分指標如刑案發生率、因政風事件受行政懲處案件數/員工數、及 NCC-廣播電視內容裁處件數等小指標乃為政府公共治理表現越佳、其數值理應降低、標準化數值以出現負值為佳。故為與主觀指標評鑑分數越高代表公共治理標越好之趨勢一致，本計畫增加一權重調整因子，將這一類小指標之標準化數值均先乘上 -1，使其成為正值後進行後續資料分析及主客觀資料整併。

- (三) 標準化後之數據，多分布於(-3, 3)區間，由於小於 -3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少。為與主觀指標評鑑之 0-10 分級距有所比較以利進行後續整合，本計畫訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。

本計畫進行該級距調整，使標準化數值 0 分代表小指標之最新年度表現與歷年平均值一致，級距調整後為 5 分。標準化之負值分數(-3, 0) 顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較有變差的趨勢，與主觀評鑑級距 (0, 5) 相符。標準化之負值分數 (0, 3) 顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較變好，與主觀評鑑級距 (5, 10) 相符。

- (四) 本計畫假設二十個次指標面向內各小題權重值相等，針對各次領域內各小題的加權平均數，以加總算術平均方式為得到各次指標面向內之平均分數。

由下表 31 可知，二十個次指標面中以政治參與在所有指標評分中最低。法規管制與政府效能的總體施政則為最高。

表 31 各次指標面向內之平均分數

指標	題號	加權平均分數
A 法治化程度	法規管制	6.00
	司法體系	5.59
	警政治安	5.33
B 政府效能	個別施政項目	5.40
	總體施政	4.56
C 政府回應力	個別施政項目	5.55
	總體施政	6.13
D 透明化程度	透明化基本資料	5.00
	資訊透明化	5.00
	政治透明化	4.55
	財政透明化	5.00
E 防治貪腐	貪腐印象	4.59
	倫理基礎建設	5.87
F 課責程度	審計	4.40
	預算控制	4.81
	政府採購	4.71
	行爲準則	4.36
	代議課責	5.28
G 公共參與程度	政治參與	3.94
	媒體自由與言論自由	4.89

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

(五) 針對各次指標面向之平均分數，在各指標面向內以前述各次指標面向之權重值（請見第三章第二節表 7）進行第二次加權，得到七大指標領域別內的加權平均數。

根據下表 32 顯示七大指標別的加權平均數，與二十次指標面向結果一致，評分最高為政府回應力（5.79），依序是法治化程度（5.71），依序為防治貪腐（5.24）、透明化程度（4.89）、政府效能（4.85）、課責程度（4.80）、公共參與程度（4.49）。

表 32 各指標面向內之加權平均分數

指標	加權平均分數
A 法治化程度	5.71
B 政府效能	4.85
C 政府回應力	5.79
D 透明化程度	4.89
E 防治貪腐	5.24
F 課責程度	4.80
G 公共參與程度	4.49

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。

(六) 針對七大指標領域別的加權平均數，以前述七大指標面向別之權重值（請見第三章第二節表 7）進行第三次加權，得到最終客觀指標評鑑的加權平均數為 5.13，與主觀指標評鑑相比有明顯評分較低的結果。

第五節 客觀指標研究發現

客觀統計資料方面，本計畫前兩年度經過綜觀國內外相關統計資料庫，乃擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值，從而蒐集主要國際組織公共治理議題調查指標，包括瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）等。

有關台灣政府效能於國際各組織間之評比排名，IMD 於 2007 年度調查中，台灣在所有國家中經濟效率指數排名為 16、2008 年度則降至 21 名；在政府效能指標中，則由 2007 年的第 17 名提升至今年的第 10 名，可知在 IMD 的調查中，我國政府效能有顯著之進步。而根據國際透明組織（TI）研究各國家貪腐情況，台灣由 2007 年世界排名 34 降至今年第 39。其中原因與我國近來之弊案有相當之關係。自由之家針對媒體與公民自由度調查，顯示我國具相當之公共參與程度，然仍有進步的空間。

在國內統計資料部分，本計畫除自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查資料，包括台灣社會變遷基本調查、台灣社會意向調查等相關統計資料；亦自主計處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。以上細部統計數值均完整彙整於報告本文附錄之附表，亦均作為蒐集明年度客觀統計資料基礎，本計畫將依各議題面向與子面向逐年進行更新、比對。有關客觀指標計算過程及轉換結果，已於本計畫第四章前述章節說明，至於主、客觀資料之綜合比較與後續政策建議，請見第五章說明。

98 年度台灣公共治理指標調查研究報告

第五章 主客觀指標綜合比較及政策建議

第一節 主客觀指標綜合比較

在本年度（九十八年度）主、客觀指標評鑑成果上，整體來說，主觀評鑑成果優於客觀統計之調查。首先就表 33 之七大面向來看，除法治化程度外，其餘面向皆為主觀評鑑分數優於客觀統計。然法治化程度在客觀統計上，僅高出主觀評鑑 0.39；相較於其他面向相距之 0.5~1.80，此幅度並不顯著。由此可見，各領域專家學者對於我國公共治理之表現較持樂觀與稱許之態度。然對照主觀指標評比成果來看，所蒐集之客觀資料有較低的評鑑成果，此除顯現本計畫之主觀評鑑與客觀資料所反映之現況產生落差，也或有統計資料建置落後於實際發展的潛在改進空間。

表 33 主客觀指標整併之各指標面向內加權平均分數

指標面向	主觀加權平均分數	客觀加權平均分數	差異幅度
A 法治化程度	5.32	5.71	-0.39
B 政府效能	5.94	4.85	1.09
C 政府回應力	6.34	5.79	0.55
D 透明化程度	5.89	4.89	1.00
E 防治貪腐	5.79	5.24	0.55
F 謹責程度	6.11	4.80	1.31
G 公共參與程度	6.38	4.49	1.89
指標面向總分	5.96	5.13	0.83

資料來源：本計畫整理。

細就表 34 之各子面向分數觀之，主客比較呈現出主觀評鑑優於客觀資料的趨勢，惟二的例外落於法治化程度項下之法規管制與司法體系。換言之，

除法治化程度下之法規管制與司法體系外，其餘子面向分數皆為主觀優於客觀。其中，差別最小者為政府回應力下之總體施政，分數僅相距 0.13，而主客分數差異較大者則多在透明化程度與課責程度之下之各子面向。公共參與程度下之媒體自由與言論自由，主客差異最大，相距多達 2.30。以上比較分析顯示出我國政府在體制面上與專家認知在諸多議題面向上有相當程度之失衡。從七大面向深入探究並比較其下子議題面向之主客觀結果，可發現：

- (一) 司法體系為法治化程度面向下之主觀評鑑最低，客觀分數最低者則為警政治安，或顯現司法體系發展的主觀感受仍有不足，而警政治安的實際統計資料建置則未如預期。
- (二) 政府效能部分，係個別施政項目優於總體施政；主、客觀指標統計結果均如此。此顯示出我國政府在個體政策上表現良好，然不同部門間之互動與溝通，尚待加強以提升我國政策品質。
- (三) 政府回應力在主觀評鑑上，亦為個別施政項目優於總體施政；然而客觀統計卻相反。由此反映在客觀統計資料建置上，總體施政的實際回應能力表現優於個別政策行政體系，而主觀評鑑結果則顯示評鑑委員們對總體施政之認同與信任感不足。
- (四) 透明化程度之子面向主、客比較結果則較為一致，主觀評鑑優於客指標資料。其中，財政透明之於法律規範、資訊透明之於資訊公布、政治透明化之於民眾對於政治活動過程之掌握中，後者表現為子面向中較差之部分，顯示不論是客觀資訊的提供，亦或主觀認知皆對於政治活動之信任有待改善之處。
- (五) 防治貪腐方面，主、客觀評比皆為倫理基礎建設優於貪腐印象。相對於倫理基礎建設較為充足之情形下，貪腐防治相關措施必須更落實執行。
- (六) 課責程度方面，代議課責在主觀評比最低，在客觀評比卻最高。此除顯示出我國在體制規範面與實際運作面上有相當之差距外，亦顯示一般對於立法機關制衡機制的不信任。
- (七) 公共參與程度方面，主、客觀部分皆是媒體自由與言論自由優於政

治參與。唯須注意的是，政治參與之評鑑成果，係所有子面向中分數最低者。政治參與的評價較低可與課責程度之代議課責表現較差相互呼應。由於行政立法之運作在我國與政黨政治緊密結合，政黨政治運作失衡或不穩定，間接導致行政立法分立制衡機制無法貫徹、進而降低公共參與的效率。

而探究主、客觀評鑑的差異，除前所述專家學者與現實體制有認知上的差異外，另外需思考的是民意在公共治理評估的角色。依據目前研究設計，專家委員會之成員包含學界、政府界與企業界。然在民主體制之下，民意係政策設計及重要之參考依據。未來將伺機考量加入民間組織及非政府組織之意見，以充實主觀評鑑之內涵，並比較專家委員會與一般民間組織對於公共治理之評價。

僅就主觀指標的子議題面向來看，由低至高，司法體系、政治透明化、政治參與、貪腐印象、法規管制、代議課責、警政治安為前七個評分最低且均在 6 分以下的子議題面向。其中，此一評分趨勢顯示公共治理指標各議題面向及其子面向間具有一系列密切相關及互動反饋的關係，顯示本計畫參考網絡分析法建構各議題子面向間的權重關係有其適用性之必要。

然而，體現在政府公共治理，除我國司法體系及法規管制之制度建置有待加強，政治透明度及政治參與有待改善、並進而提升反貪腐作為及代議課責的機制。具體而言，本計畫建議我國除應該從制度化、法制化上著手，亦應推廣政府資訊透明化，提升政治議題決策的多元參與及決策過程的透明度，同時亦將有助提升公務人員廉能表現、提升代議政治的效能。

表 34 98 年度主客觀指標整併之各次指標面向加權平均分數

指標面相	子面向	主觀指標	客觀指標	差異幅度
A 法治化程度	法規管制	5.64	6.00	-0.36
	司法體系	4.88	5.59	-0.71
	警政治安	5.86	5.33	0.53
B 政府效能	個別施政項目	6.24	5.40	0.84
	總體施政	5.77	4.56	1.21
C 政府回應力	個別施政項目	6.40	5.55	0.85
	總體施政	6.26	6.13	0.13
D 透明化程度	透明化基本資料	6.48	5.00	1.48
	資訊透明化	6.00	5.00	1.00
	政治透明化	5.20	4.55	0.65
	財政透明化	6.11	5.00	1.11
E 防治貪腐	貪腐印象	5.48	4.59	0.89
	倫理基礎建設	6.10	5.87	0.23
F 謹責程度	審計	6.40	4.40	2.00
	預算控制	6.39	4.81	1.58
	政府採購	6.20	4.71	1.49
	行為準則	6.30	4.36	1.94
	代議課責	5.69	5.28	0.41
G 公共參與程度	政治參與	5.25	3.94	1.31
	媒體自由與言論自由	7.19	4.89	2.30

資料來源：本計畫整理。

而就本年度（九十八年度）與去年度（九十七年度）主觀評鑑之比較，首先由表 35 之七大面向來看，今年度評鑑成果較去年度有顯著提升。其中成長幅度最大者為政府效能，其次是政府回應力。成長幅度最低者為公共參與成度，與政府效能相差 0.64，顯示出我國在公眾參與上，仍有加強之需求。

表 35 主觀指標面向跨年度比較

指標面向	97 年度	98 年度	變化幅度
A. 法治化程度	4.62	5.47	0.85
B. 政府效能	4.63	6.12	1.49
C. 政府回應力	4.94	6.38	1.44
D. 透明化程度	4.71	5.84	1.13
E. 防治貪腐	4.47	5.62	1.15
F. 課責程度	5.43	6.26	0.83
G. 公共參與程度	5.56	6.36	0.80

註：97 年度各議題面向及子面向指標數值為算術平均分數；然而，98 年度各議題面向及子面向指標數值為依網絡分析法所得之加權分數。由於跨年度之報告數值所採計基礎不同、所呈現的政評鑑及政策內涵亦有所差異。未來將以 98 年度所採計之權重計算數值。

再由表 36 子面向評鑑成果來看，今年度評比亦皆較去年度為好。成長幅度最大者為政府效能下之總體施政，達 1.87；較成長幅度最低之代議課責多 1.42。此外，法規管制、警政治安、財政透明化、審計、行為準則與媒體自由與言論自由等子面向之成長幅度亦不高。唯須注意的是，司法體系之評比分數雖較去年度多出 1.27，然今年度分數亦僅 4.88，仍偏低。而媒體自由與言論自由之評比上，雖然成長幅度不高，然其皆為當年度最高分之子面向。

表 36 主觀指標子面向跨年度比較

指標面向	子面向	97 年度	98 年度	變化幅度
A 法治化程度	法規管制	4.92	5.64	0.72
	司法體系	3.61	4.88	1.27
	警政治安	5.14	5.86	0.72
B 政府效能	個別施政項目	5.02	6.24	1.22
	總體施政	3.9	5.77	1.87
C 政府回應力	個別施政項目	5.04	6.40	1.36
	總體施政	4.52	6.26	1.74
D 透明化程度	透明化基本資料	5.38	6.48	1.10
	資訊透明化	5.02	6.00	0.98
	政治透明化	3.66	5.20	1.54
	財政透明化	5.42	6.11	0.69
E 防治貪腐	貪腐印象	4.49	5.48	0.99
	倫理基礎建設	4.42	6.10	1.68
F 謹責程度	審計	5.64	6.40	0.76
	預算控制	5.19	6.39	1.20
	政府採購	5.42	6.20	0.78
	行為準則	5.58	6.30	0.72
	代議課責	5.24	5.69	0.45
G 公共參與程度	政治參與	4.06	5.25	1.19
	媒體自由與言論自由	6.56	7.19	0.63

註：97 年度各議題面向及子面向指標數值為算術平均分數；然而，98 年度各議題面向及子

面向指標數值為依網絡分析法所得之加權分數。由於跨年度之報告數值所採計基礎不同、所呈現的政評鑑及政策內涵亦有所差異。未來將以 98 年度所採計之權重計算數值

在此需特別注意本計畫於跨年度主觀指標比較部份，去年為主觀問卷測試，最終乃計算有各議題面向及子面向指標的算術平均分數；然而，本計畫於今年度敦聘專家委員以網絡分析法而計算出各議題面向及子面向指標的加權分數，得到公共治理的加權主觀評鑑值。前述的跨年度比較由於原有兩年的報告數值呈現基礎不同，其結果僅作跨年比較之參考，其比較基礎的內涵有所差異。本計畫於明年度起將以今年本年度所得權重計算數值，其主觀評鑑分數與本年度報告中呈現數值的差異才較有實質上意義。

第二節 結論與政策建議

由兩個年度台灣公共治理指標之建立及評估分析，本計畫相應之政策建議如下：

一、提升專家委員會與民間之互動（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市政府）

根據前一年度（九十七年度）研究結果，三大主要領域評鑑委員中學術界在七大指標面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評鑑委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。

本年度（九十八年度）從各領域別專家委員在各小題之加權平均分數，除政府界在法治化程度、政府效能部份小題給予最低分數外，學術界仍有一致性明顯給分偏低的趨勢。產業界在法治化程度、政府效能、政府回應力等指標面向給分相較於政府界高，其餘政府界仍維持相對給分較高的現象，但趨勢不若前一年度（九十七年度）明顯。以上數據亦印證該三大領域別間之評鑑結果的確存在明顯差異。

本計畫所成立專家委員會、邀集專家學者建立指標議題構面的權重，旨在發展初期作為公共治理評鑑之試辦，未來將可陸續考慮公共治理之普及情形，逐步加入非營利或非政府組織及一般民眾之意見，做為指標評分的依據。是以，本計畫建議委辦單位就我國公共政策之擬定除徵集各領域專家學者意見外，未來亦應可藉由公聽會等公開方式與民眾交流，讓民間社團及一般民眾能參與政策制定過程，落實公民參與。

二、加強公眾參與程度（主辦單位：各部會，協辦單位：各縣市政府）

前一年度（九十七年度）研究結果顯示所有評鑑委員間對於促使政府對其資源配置及權力行為負起責任之外部機制的健全程度、我國公眾參與政治、社會事務的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等有一致且相對較高之評價。雖然該評鑑絕對數值仍需要次年度之結果供作對照，然整體而言評鑑委員對於各個議題面向之評鑑分數仍屬接近或略低於均值，

顯示我國公共治理之表現仍有待努力，亦需各部會與以強化。

三、推廣政府資訊透明化、提升公務人員廉能表現（主辦單位：法務部、監察院，協辦單位：行政院研考會、縣市研考、政風單位）

本年度綜合所有專家評鑑委員評分，若從個別單一小題來看，三領域評鑑委員同時對我國 97 年度「對於智慧財產權的保障程度」、「組織性經濟犯罪的情況」、「內線交易的情況」、「司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理效率」、「對於競選經費（收入與支出）透明化之規範有確實落實」、「立法委員的清廉程度」、「縣市議員的清廉程度」、「鄉鎮市民代表的清廉程度」、「政黨協商機制可以順利地匯集公共利益」、「對利益團體政策遊說具有足夠的規範」等題目有一致給分較低的情形。相對應於表 34 中二十個次指標面向的分數，以司法體系在所有評鑑委員中評分最低。媒體自由與言論自由則為最高、政府回應力與課責程度中的若干次指標面向亦有評分較高的結果。以上意見觀感反應於表示行政、立法、司法等部門於業務及政治運作過程中，個人或集體有相對顯著藉特權以牟取不當私利之行為發生，並彰顯倫理和防治貪腐的體制中可待加強的空間，行政機關如何強化公務人員廉能、立法機關如何規範民意代表清廉表現、司法機關如何促進案件處理之透明化及效率，均是評價台灣公共治理表現時所受關注的議題。

四、建立彈性化之公共治理指標以順應社會變遷（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

短期而言，台灣公共治理指標旨在建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，短期而言可補足當前政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查多限於個別政策領域或少數議題面向之不足，以便進行適時之政策修正。而長期來說，根據每年所持續調查之項目，治理指標可以追蹤公共治理表現而進行績效之獎勵、並針對退步項目進行補強。另外，順應公共治理需要及當下政府所面臨之治理挑戰，台灣公共治理指標亦能彈性增加評價項目，以作政府施政參考。

五、成立公共治理調查專責機構（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

本計畫於本年度已建立能與國際接軌之公共治理指標體系，初步已達本計畫之研究宗旨，然在第三年度（九十九年度）起若欲將指標評比結果轉化為政策改進或政府改革，則需能發揮「指標管理」的功能，使其對政府部門產生引導效果。因此，本計畫建議除將公共治理指標之主客觀數據蒐集和調查予以制度化外，可根據本公共治理指標的架構，將目前尚未列於公務統計彙整的指標納入每年公務統計項目中，並建議可成立專責部門負責每年度之主觀評鑑調查及統計資料蒐集。藉此，除追蹤我國歷年之表現，更可將國內公共治理評比之成績，與國際組織所為調查相比較，了解我國在國際上之競爭力。

六、公共治理指標之國際接軌（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

根據本計畫團隊代表行政院研考會於 APEC 年會中的經驗分享，本計畫除發展一套指標工具作為定期監測我國公共治理現況之工具外，建議行政院研考會可將此指標體系中之主觀評鑑工具與方法，發展成為極具特色之公共治理成效評估體制，並委由研究團隊至國際場合進行推廣，以獲致國際組織之重視與建議，進而肯定其信度與效度，從而能有機會將其建置為國際組織評比的重要指標來源，藉以彰顯我國的成就與貢獻。

表 37 政策建議摘要表

時程	政策建議	主辦機關	協辦機關
立即可行	推廣政府資訊透明化、提升公務人員廉能表現	法務部、監察院	行政院研考會、縣市研考、政風單位
中程	提升專家評鑑委員會與民間之互動	行政院研考會	各縣市政府
中程	加強公眾參與程度	各部會	各縣市政府
長程	建立彈性化之公共治理指標、公共治理指標之國際接軌	行政院研考會	縣市研考單位

資料來源：本計畫整理。

參考資料

中文文獻

中央研究院調查研究專題中心—學術調查研究資料庫（SRDA）：

<http://srda.sinica.edu.tw/>

中華民國司法統計：<http://www.judicial.gov.tw/juds/index1.htm>

中華民國行政院主計處—考試院院務統計：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=15484&CtNode=4722>

中華民國行政院法務部—法務統計指標—監察統計：

<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=126021&CtNode=23435&mp=001>

中華民國行政院內政部警政署—警政統計：

<http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/np?ctNode=11358&mp=1>

中華民國統計資訊網：<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>

中華民國監察院—監察統計：<http://www.cy.gov.tw/dbnew.asp>

王蓮芬，2001，網絡分析法（ANP）的理論與算法，「系統工程理論與實踐」，
第 44～50 頁。

台灣社會變遷調查網站：<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/home.php>

台灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告，2005，台北：
中央研究院調查研究專題中心。

台灣社會變遷基本調查計畫第五期第二次調查計畫執行報告，2006，台北：
中央研究院調查研究專題中心。

台灣透明組織：<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>

台灣選舉與民主化調查：<http://www.tedsnet.org/cubekm1/front/bin/home.phtml>

行政院研究發展考核委員會：<http://www.rdec.gov.tw>

法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 1 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227200556.pdf>

法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 2 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227201328.pdf>

洪永泰、余致力、劉坤禮、李長晏，1994，〈台中市政府施政指標制度建立之研究〉，《行政發展》，第二期，59-82，中國行政發展學會。

徐文章（2007）《由全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report, WEF）探討提升我國科技競爭力之策略》，行政院國家科學委員會 96 年度自行研究計畫成果報告。

徐連城，2005，《我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象》，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

陳淑卿，2002，《宜蘭縣水資源永續指標與架構之研究》，國立東華大學自然資源管理研究所碩士論文。

鄧振源、曾國雄，1989a，〈層級分析法的內涵特性與應用（上）〉，中國統計學報，27（6），頁 5-22。

鄧振源、曾國雄，1989b，〈層級分析法的內涵特性與應用（下）〉，中國統計學報，27（7），頁 1-20。

蔡桂君，2009，《重大公共建設個別計畫與配套計畫之比較分析》，國立成功大學都市計劃研究所碩士論文。

英文文獻

Arndt, C. and C. Oman. 2006. "Uses and Abuses of Governance Indicators." Paris: OECD Development Centre.

APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) : <http://www.apec.org/>

APEC—APEC Work Plan on LAISR towards 2010 (LAISR 2010) :
<http://www.asianlii.org/apec/other/agrmt/awpolt20102010351/>

APEC Economic Committee—2007 APEC Economic Policy Report:

http://www.google.com/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A%2F%2Fwww.apec.org%2Fapec%2Fpublications.MedialibDownload.v1.html%3Furl%3D%2Fetc%2Fmedialib%2Fapec_media_library%2Fdownloads%2Fcommittees%2Fec%2Fpubs%2F2007.Par.0001.File.v1.1&ei=cpsXSc2aG5zENKSWgYQJ&usg=AFQjCNFvpIIMHVRF2dm1RCzwHVIwSwA-CQ&sig2=0_aOFvsIG3DGdnm_pyMcg

Besley, Timothy and Burgess, Robin (2002) "The Political Economy of Government Responsiveness: Theory and Evidence from India." The Quarterly Journal of Economics, 117 (4) :1415-1451

Brooks, Clem and Manza, Jeff (2006) "Social Policy Responsiveness in Developed Democracies." American Sociological Review, 71 (3) :474-494

China Economic News Service. "Perceived Corruption in Taiwan Drops to World's 39th for 2008":

http://www.cens.com/cens/html/en/news/news_inner_24822.html

Global Competitiveness Index (GCI) : The Global Competitiveness Report 2008-2009. Available at:

<http://www.weforum.org/documents/GCR0809/index.html>

Freedom House: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>

Freedom House—2007 Freedom in the World:

<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=365&year=2007>

International Research & Exchanges Board: Media Sustainbiliy Index

http://www.irex.org/programs/MSI_EUR/2009/methodology.asp

Kaufmann, D., A. Kraay and M. Mastruzzi. 2004. "Governance Matters III: Governance Indicators for 1996, 1998, 2000, and 2002". World Bank Institute.

Kaufmann, D., A. Kraay and M. Mastruzzi. 2006. "Governance Indicators VI." World Bank Institute.

OECD (Organization for Economic Co-operation and Development) :

http://www.oecd.org/home/0,3305,en_2649_201185_1_1_1_1,00.html

OECD. 2001. *Project on the Impact of E-Government*, Public Management Committee, OECD, Paris.

OECD—Budget Practices and Procedures Survey:

<http://webnet4.oecd.org/budgeting/Budgeting.aspx>

OECD—Family Data Base:

http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en_2649_33933_1_119656_1_1_37405,00.html

OECD—Fiscal Transparency: <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=7294>

OECD—Public Governance and Management:

http://www.oecd.org/topic/0,3373,en_2649_37405_1_1_1_1_37405,00.html

OECD—Standards of Ethical Conduct for Employees of the Executive Branch:

http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en_2649_201185_2494964_1_1_1_37441,00.html

OECD—Survey on Managing Ethnics in Public Service:

http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en_2649_34135_1_119826_1_1_37405,00.html

Political Risk International Country Risk Guide:

http://www.prsgroup.com/PRS_Methodology.aspx

Rabelo, L., H. Eskandari, T. Shalan, and M. Helal, "Supporting Simulation-Based Decision Making with the Use of AHP Analysis," *Proceedings of the 2005 Winter Simulation Conference*, pp. 2042 – 2051. (2005)

Rabelo et al., Supporting Simulation-Based Decision Making With The Use of AHP Analysis , <http://www.informs-sim.org/wsc05papers/254.pdf> 。

Saaty, T. L., Decision Making With Dependence And Feedback : The Analytic Network Process, Pittsburgh, A :RWS Publications. (1996)

Saaty, T. L., and L. G. Vargas, Decision Making with the Analytic Network Process: Economic, Political, Social and Technological Applications with Benefits, Opportunities, Costs and Risks, ISBN 0-387-33859-4, Springer. (2006)

The Heritage Foundation: Index of Economic Freedom:

http://www.heritage.org/Index/pdf/Index09_Methodology.pdf

The Cingranelli-Richards (CIRI) Human Rights Dataset:

http://ciri.binghamton.edu/documentation/ciri_variables_short_descriptions.pdf

The China Post. 2008. "Taiwan's competitiveness ranking rises to 13th: IMD":

<http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national%20news/2008/05/16/156655/Taiwan's-competitiveness.htm>

The World Bank: <http://worldbank.org/>

The World Bank—Governance Matters 2007—Worldwide Governance Indicators 1996–2006: <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/>

The World Bank. "Press Releases & Media Coverage—Governance Matters VI: Governance Indicators for 1996–2006":

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC/0,,contentMDK:21407860%7EpagePK:64168445%7EpiPK:64168309%7EtheSitePK:1740530,00.html>

Transparency International: <http://www.transparency.org/>

Transparency International 2008 Corruption Perceptions Index:

http://www.transparency.org/news_room/in_focus/2008/cpi2008/cpi_2008_table

Transparency International. Global Corruption Barometer 2009.

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development) :

<http://www.unctad.org/Templates/StartPage.asp?intItemID=2068>

UNDP (United Nations Development Programme) : <http://www.undp.org/>

UNDP (United Nations Development Programme) . 2004. *Governance Indicators: A User's Guide*. New York: United Nations Development Program (in collaboration with Eurostat) .

UNPAN (UN Program in the Division for Public Administration and Development Management) :

<http://www.unpan.org/DPADM/tabcid/420/Default.aspx>

World Competitive Yearbook:

<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-2008-Results.cfm>

World Competitiveness Yearbook (WCY) : The Methodology and Principles of Analysis 2008-2009. Available at:

<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/upload/methodology.pdf>

Worldwide Governance Indicators 1996-2006. Available at:

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC/0,,contentMDK:20771165~menuPK:1866365~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1740530,00.html>

Yap, Fiona. (2003) "Evidence from the Asian Less Democratic Newly Industrializing Countries." British Journal of Political Science, 33 (3) :491-514

附錄一 問卷各題與參考來源對照表

面向	子面向	題號	題目	參考來源	參考題目
法 治 化 程 度	法 規 管 制	A1	請問您是否滿意「97 年度我國對財產權的保障程度」？	世界銀行 (World Governance Indicators , WGI)	Property rights ; Private property protection; Are property rights adequately protected
		A2	請問您是否滿意「97 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？		Intellectual property rights protection
		A3	請問您是否同意「97 年度我國經濟犯罪的情況並不嚴重」？		Common crime imposes costs on business; Direct Financial Fraud, Money Laundering and Organized Crime (QLM)
		A4	請問您是否同意「97 年度我國組織性經濟犯罪的情況並不嚴重」？		Organized crime ; Organized crime imposes costs on business
		A5	請問您是否同意「97 年度我國內		Insider trading is pervasive

		線交易的情況並不嚴重」？\		
	A6	請問您認為,「97 年度我國經貿法規的管制程度是否適當」？		Competition legislation Competition legislation is efficient in preventing unfair competition ; Ease of doing business Ease of doing business is supported by regulations
	A7	請問您認為,「97 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？		Subsidies Subsidies do not distort fair competition and economic development
	A8	請問您是否同意「97 年度我國勞動相關法規的執行，確實保障了勞工的權益」？		Labor regulations Labor regulations (hiring/firing practices, minimum wages, etc.) do not hinder business activities
	A9	請問您是否同意		Unemployment

		「97 年度我國勞動相關法規的執行，確實促進了社會經濟活動的發展」？		legislation Unemployment legislation provides an incentive to look for work
司法體系	A10	請問您是否同意「97 年度我國的司法機關的運作，確實發揮公平正義精神」？		How often is following characteristic associated with the court system: Fair
	A11	請問您是否同意「97 年度我國司法機關的運作，確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？		The judiciary is independent from political influences of government, citizens, or firms
	A12	請問您是否同意「97 年度我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是有效率的」？		Fairness of judicial process ; Speediness of judicial process
	A13	請問您是否同意「97 年度時，我對於我國司法體系的運作有絕對的信心」？		Confidence in judicial system

警 政 治 安	A14	請問您是否同意 「我國的治安環境 97 年度比 96 年度好」？		Outcomes Non-Price: Losses and Costs of Crime ; Violent crime
		請問您是否同意 「97 年度時，我 對於我國警政機 關保護我的安全 有 絶 對 的 信 心」？		Quality of Police ; Confidence in the police force
綜合 評 估	A16	請問您是否同意 「我國的法治化 程度 97 年度比 96 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本 計畫自行設計。	
政府 效 能	個 別 施 政 項 目	B1	請問您認為 97 年度我國政府在 促進「 國民健康 」 方面，是否成 功？	修 改 自 TEDS2003 與 專 家意見修正 您認為我們政府在 下面這些施政領域 做得成不成功?-a.為 病患提供醫療照顧
		B2	請問您認為 97 年度我國政府在 保障「 生命財產 安全 」方面，是 否成功？	專家意見
	B3	請問您認為 97 年度我國政府在 「 照顧弱勢 」方 面，是否成功？		您認為我們政府在 下面這些施政領域 做得成不成功?-b.為 老年人提供合理的

			生活水準
	B4	請問您認為 97 年度我國政府在促進「族群和諧」方面，是否成功？	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.促進族群和諧
	B5	請問您認為 97 年度我國政府在促進「招商投資」方面，是否成功？	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-e.對抗失業問題
	B6	請問您認為 97 年度我國政府在推動「稅制改革」方面，是否成功？	專家意見
	B7	請問您認為 97 年度我國政府在促進「就業」方面，是否成功？	專家意見
	B8	請問您認為 97 年度我國政府在維持「物價穩定」方面，是否成功？	專家意見
	B9	請問您認為 97 年度我國政府在推動「公共建設」	專家意見

		方面，是否成功？		
	B10	請問您認為 97 年度我國政府在推動「 教育施政 」方面，是否成功？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b. 縮小教育資源的城鄉差距
	B11	請問您認為 97 年度我國政府在推動「 環境保護 」方面，是否成功？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-f. 保護環境
	B12	請問您認為 97 年度我國政府在處理「 天然災害 」方面，是否成功？		專家意見
	B13	請問您認為 97 年度我國政府在處理「 兩岸關係 」方面，是否成功？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c. 處理兩岸關係
	B14	請問您認為 97 年度我國政府在維護「 國家安全 」方面，是否成功？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？-c. 應付台灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪

				組織)
整體施政	B15	整體而言，您對97年度我國文官體系的表現滿不滿意？	修改自 IMD , World Competitiveness Index-Government Efficiency	Government decisions Government decisions are effectively implemented
	B16	請問您認為 97 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？		Government decisions Government decisions are effectively implemented
	B17	請問您認為 97 年度我國政府在推動政策時，有沒有效率？		Political parties Political parties do understand today's economic challenges
	B18	請問您認為 97 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？		Public service The public service is independent from political interference
	B19	請問您認為 97 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？		Bureaucracy Bureaucracy does not hinder business activity
綜	B20	請問您是否同意	本題係與去年度施政成果作比較，由本	

	合評估		「我國的政府效能 97 年度比 96 年度好」？	計畫自行設計。
政府回應力	個別施政項目	C1	您認為 97 年度政府在促進「 國民健康 」方面，是否重視一般民眾的想法？	修改自中研院台灣社會變遷調查五期(公民與國家)以及專家意見修定 您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a.為病患提供醫療照顧
		C2	您認為 97 年度政府在保障「 生命財產安全 」方面，是否重視一般民眾的想法？	專家意見
		C3	您認為 97 年度政府在「 照顧弱勢 」方面，是否重視一般民眾的想法？	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-b.為老年人提供合理的生活水準
		C4	您認為 97 年度政府在促進「 族群和諧 」方面，是否重視一般民眾的想法？	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.促進族群和諧
		C5	您認為 97 年度政府在促進「 招商引資 」方面，是否重視一般民眾的想法？	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-e.對抗失業問題

	C6	您認為 97 年度政府在推動「 稅制改革 」方面，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C7	您認為 97 年度政府在促進「 就業 」方面，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C8	您認為 97 年度政府在維持「 物價穩定 」方面，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C9	您認為 97 年度政府在推動「 公共建設 」方面，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C10	您認為 97 年度政府在推動「 教育施政 」方面，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？b. 縮小教育資源的城鄉差距
	C11	您認為 97 年度政府在推動「 環		您認為我們政府在下面這些施政領域

		境保護」方面，是否重視一般民眾的想法？		做得成不成功?-f.保護環境
	C12	您認為 97 年度政府在處理「 天然災害 」方面，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C13	您認為 97 年度政府在處理「 兩岸關係 」方面，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
	C14	您認為 97 年度政府在維護「 國家安全 」方面，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-c.應付台灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
整體施政	C15	整體而言，您認為 97 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	修 改 自 TEDS2004、2003	G02.政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。
	C16	請問您認為 97 年度政府在政策的推動上，能不		C11.一般來說，政府在推動重要政策都很有效率 / F01.一

透明化程度		能回應民眾的需求？		般來說,您對民主在我國(台：國內)實施的情形滿意還是不滿意？
				G06.我們的中央政府官員,都不了解地方基層的需要。
	綜合評估	C18	請問您是否同意「我國的政府回應力 97 年度比 96 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。
資訊透明	基本資料	D1	我國政府資訊公開法已於民國 94 年底開始實施，請問您認為 97 年度我國政府公共資訊的公開程度是否足夠？	
		D2	請問您是否同意，「97 年度我國政府資訊公開法的規範是完善的」？	
		D3	您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之年度施政成果報告是充	IFI

化		分 對 外 公 開 的」？		
	D4	您是否同意,「97 年度我國行政院 各部會之中長程 政策施政計畫是 充 分 對 外 公 開」？		
	D5	您是否同意,「97 年度我國行政院 各部會之行政程 序是充分對外公 開的」？		
	D6	您是否同意,「97 年度我國行政院 各部會決策過程 之資訊是充分對 外公開的」？		
	D7	您是否同意,「97 年度我國行政院 各部會決策會議 之會議記錄是充 分對外公開」？		
	D8	您是否同意,「97 年度我國行政院 各部會之政策評 估報告是充分對 外公開的」？		

	D9	您是否同意,「97 年度我國公民若無法取得公共資訊,有多元的申訴管道」?		
	D10	您是否同意,「97 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題,可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」?		
政治透明化	D11	您是否同意,「97 年度我國法律對公職人員財產的透明化有足夠的規範」?	Global Competitiveness Report	
	D12	您是否同意,「97 年度我國公職人員財產透明化之規範有確實落實」?		
	D13	您是否同意,「97 年度我國法律對於競選經費(收入與支出)透明化有足夠的規範」?		

財政透明化	D14	您是否同意,「97 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化之規範有確實落實」？		
	D15	您是否同意,「97 年度我國立法機關法案討論的過程完全透明」？		
	D16	您是否同意,「97 年度我國關於政府採購程序公開之規定有確實落實」？		
	D17	您是否同意,「97 年度我國預算執行之資訊已充分的對外公開」？		
	D18	請問您是否同意「我國的透明化程度 97 年度比 96 年度好」？		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。
防治貪腐	貪腐印象	E1 請問您認為 97 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查	請問您認為一般民眾到政府洽公（台語：辦代誌），送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還

			是不嚴重？
E2	請問您認為 97 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？		請問您認為一般民眾到政府洽公（台語：辦代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？
E3	請問您認為 97 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？		
E4	請問您認為 97 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？		
E5	請問您認為 97 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？		請問您認為我們的現任縣長 ooo 是清廉還是不清廉？ 請問您認為政府所屬的機關首長（譬如局、處首長）是清廉還是不清廉？
E6	請問您認為 97 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清

		的清廉程度怎麼樣？		廉？
	E7	請問您認為 97 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？		請問您認為我們臺東縣政府一般公務人員是清廉還是不清廉？
	E8	請問您認為 97 年度法官的清廉程度怎麼樣？		
	E9	請問您認為 97 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？		
	E10	請問您認為 97 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？		
	E11	請問您認為 97 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？		
	E12	請問您認為 97 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？
	E13	請問您認為 97 年度台灣的公職人員選舉（當年度有第 7 屆立法		

		委員及第12任總統、副總統的競選),賄選的情形嚴不嚴重?		
	E14	請問您認為 97 年度台灣企業行賄的情形嚴不嚴重?		
倫理基礎建設	E15	請問您是否認為 97 年度我國的公務倫理規範是健全的?	參考國際透明組織,「國家廉潔系統」(The National Integrity System)；徐連城,2005,我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象,逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。	
	E16	請問您是否同意 97 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的?		
	E17	請問您是否同意 97 年度我國政府在防貪的監督上是多元的?		
	E18	請問您是否同意 97 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的?		
綜合評估	E19	請問您是否同意「我國的防治貪腐 97 年度比 96 年度好」?	本題係與去年度施政成果作比較,由本計畫自行設計。	

課 責 程 度	審 計	F1	綜觀而論，請問您是否同意，「97 年度我國的審計方 式 是 足 夠 的」？	OECD「公共治理與管理」	What types of audits are carried out (e.g. compliance audit, systems audit, performance – value for money audit, comprehensive audit, or pre-approval of large contracts, and pre-audit of payments)?
		F2	請問您是否同意，「97 年度我國審計機關可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？		Does the supreme audit institute perform its functions independently of the executive branch of government? ; Does it publish audit findings critical of any agency, including the finance ministry, without fear of consequences
		F3	請問您是否同意，「97 年度我國各項屬主管可裁量決定之支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金		Does it impose penalties in cases of irregularity, if it has a judicial function ; Are financial controls exercised

		等...)的查核，審計部有確實執行」？		through
預算控制	F4	請問您是否同意，「97 年度我國政府預算之執行符合預算法的規範」？		Are overall government budgets followed:
	F5	請問您是否同意，「97 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是允當的」？		Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute,a specialized body outside the executive branch of government?
	F6	請問您是否同意，「97 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定之支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金…等），是完全依照預算法規執行的」？		Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute,a specialized body outside the executive branch of government?
政府	F7	請問您是否滿意 97 年度我國政府		Overall, is procurement based

採購	採購法的完備程度？		<p>on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?</p>
F8	請問您是否同意，「97 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？		<p>Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts</p>

				awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?
	F9	請問您是否同意，「97 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？		Are bids kept unopened until the official opening, opened immediately after the deadline, opened in the attendance of representatives, read aloud, recorded at the time, or rejected if late
	F10	請問您是否滿意 97 年度我國政府的標案評選機制？		Are the evaluation of bids based solely on the criteria stated in the documents, normally completed within the original bid validity period,

				or documented in reports containing a clear description of the evaluation process
	F11	請問您是否同意，「97 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，確有相當完善 的 監 督 機 制」？		Once a contract has been awarded, is there oversee the delivery of goods and services, verify quantity, quality and timelines. Supervise the work by independent engineer, ensure completion of work on schedule and within the originally approved contract price, or handle disputes in accordance with contract conditions
行 爲 準 則	F12	請問您對「97 年度我國政府員工遵守該單位行爲準則的程度」是否滿意？		Are the following standards covered by codes of conduct followed by public sector employees?

	F13	請問您是否同意，「97 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？		To what extent are public sector employees charged with and/or convicted of
代 議 課 責	F14	請問您是否同意，「97 年度我國立法部門對行政部門，有發揮制衡的功能」？	參考 OECD，並依我國現制修改	Are democratic institutions, including the administrative system and the system of justice, capable of performing
綜合評估	F15	請問您是否同意「我國的課責程度 97 年度比 96 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
公共參與程度	G1	請問您是否同意，「97 年度我國的政黨體制發展穩定、溫和而不偏激」？	台灣社會變遷調查	
	G2	請問您是否同意，「97 年度我國的政黨協商機制可以順利地匯集公共利益」？		

媒體 自由 與	G3	請問您是否同意，「97 年度我國對利益團體政策遊說具有足夠的規範」？		
	G4	請問您是否同意，「97 年度我國公益團體對於政府政策偏頗或僅考量單一面向之處，確實可有效平衡」？		
	G5	請問您是否同意，「97 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？		
	G6	請問您是否同意，「97 年度我國公民參與政策制定的過程是自由的」？		
	G7	請問您是否同意，「97 年度我國新聞媒體之證照發放制度是公平的」？		

言 論 自 由	G8	請問您是否同意，「97 年度我國新聞媒體之證照發放制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？		
	G9	請問您是否同意，「97 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？		
	G10	請問您是否同意，「97 年度我國媒體自由實際上已受到保障」？		
	G11	請問您是否同意，「97 年度我國公共電視接受政府預算補助，並不會影響媒體之間的競爭力」？		
	G12	請問您是否同意，「97 年度我國言論自由在法律上已受到保障」？		

	G13	請問您是否同意，「97 年度我國言論自由實際上受到保障」？		
	G14	請問您是否同意，「97 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？		
	綜合評估	G15 請問您是否同意「我國一般民眾的公共參與程度 97 年度比 96 年度高」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	

附錄二 主觀指標權重計算表

面向	子面向	Code	問卷題目											二十子議題面向分數	七議題面向權重	七議題面向分數		
											產業界 (w=0.414)		政府界單題平均分數					
				TASPA (w=0.258)	政治 (w=0.178)	社會 (w=0.136)	經濟 (w=0.177)	法律 (w=0.137)	管理 (w=0.114)	學術界單題平均分數			中央 (w=0.684)	地方 (w=0.316)				
A 法 治 化 程 度	法規管制	A101	QA1 請問您是否滿意「97 年度我國對財產權的保障程度」？	7.21	6.79	7.80	7.23	7.25	7.22	7.2264	7.83	7.8286	7.18	6.28	6.8961	5.3165	5.6391 0.377	
		A102	QA2 請問您是否滿意「97 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	6.14	6.63	6.10	6.68	6.58	6.33	6.4015	6.92	6.9189	7.18	5.83	6.7557			
		A103	QA3 請問您是否同意「97 年度我國經濟犯罪的情況並不嚴重」？	2.92	3.89	4.00	4.65	2.83	3.56	3.6084	4.81	4.8108	4.65	3.89	4.4110			
		A104	QA4 請問您是否同意「97 年度我國組織性經濟犯罪的情況並不嚴重」？	3.00	3.79	4.44	4.83	3.83	4.00	3.8884	4.97	4.9714	4.70	4.00	4.4758			
		A105	QA5 請問您是否同意「97 年度我國內線交易的情況並不嚴重」？	3.15	3.00	2.00	4.36	2.58	2.89	3.0753	4.74	4.7429	4.30	3.59	4.0781			
		A106	QA6 請問您認為，「97 年度我國經貿法規的管制程度是否適當」？	5.23	5.89	5.63	6.26	5.42	6.35	5.7373	6.66	6.6571	6.16	5.06	5.8118			
		A107	QA7 請問您認為，「97 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	5.07	6.00	5.40	5.17	4.80	5.83	5.3480	6.28	6.2778	6.10	5.24	5.8235			
		A108	QA8 請問您是否同意「97 年度我國勞動相關法規的執行，確實保障了勞工的權益」？	4.77	6.12	5.70	5.91	5.50	6.22	5.6033	7.03	7.0270	6.48	5.83	6.2745			
		A109	QA9 請問您是否同意「97 年度我國勞動相關法規的執行，確實促進了社會經濟活動的發展」？	4.42	6.00	5.50	5.95	5.33	6.61	5.4938	6.14	6.1389	5.82	5.47	5.7083			
	2 司法體系	A201	QA10 請問您是否同意「97 年度我國的司法機關的運作，確實發揮公平正義精神」？	4.40	4.53	5.30	4.05	5.50	5.17	4.7202	6.06	6.0556	5.00	4.78	4.9298	4.8816	0.470	
		A202	QA11 請問您是否同意「97 年度我國司法機關的運作，確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	4.60	4.11	5.00	3.55	5.25	5.00	4.5143	5.72	5.7222	5.42	4.67	5.1797			

	3 警政治安	A203	QA12 請問您是否同意「97 年度我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是有效率的」？	4.00	3.63	3.70	3.27	3.75	3.71	3.6971	4.67	4.6667	4.17	3.61	3.9911			
		A204	QA13 請問您是否同意「97 年度時，我對於我國司法體系的運作有絕對的信心」？	4.20	3.89	4.10	3.77	4.33	5.33	4.2039	5.73	5.7297	4.96	4.61	4.8486			
		A301	QA14 請問您是否同意「我國的治安環境 97 年度比 96 年度好」？	4.87	5.53	5.50	5.18	4.75	5.24	5.1520	6.49	6.4857	6.00	5.33	5.7893	5.8577	0.153	
		A302	QA15 請問您是否同意「97 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全有絕對的信心」？	5.13	5.37	5.50	4.86	4.58	5.17	5.1058	6.76	6.7568	6.00	5.33	5.7893			
B 政府效能	1 個別施政項目	B101	QB1 請問您認為 97 年度我國政府在促進「國民健康」方面，是否成功？	6.87	6.79	7.10	6.91	6.42	7.11	6.8591	7.57	7.5676	6.83	6.72	6.7982	6.2414	0.350	5.9375
		B102	QB2 請問您認為 97 年度我國政府在保障「生命財產安全」方面，是否成功？	6.47	6.26	6.50	5.96	6.25	6.61	6.3315	7.11	7.1081	6.58	5.94	6.3814			
		B103	QB3 請問您認為 97 年度我國政府在「照顧弱勢」方面，是否成功？	4.80	6.21	6.40	5.48	6.25	5.94	5.7178	6.62	6.6216	6.54	6.67	6.5812			
		B104	QB4 請問您認為 97 年度我國政府在促進「族群和諧」方面，是否成功？	5.33	5.79	6.00	5.13	5.92	6.33	5.6632	5.81	5.8108	5.75	5.39	5.6359			
		B105	QB5 請問您認為 97 年度我國政府在促進「招商投資」方面，是否成功？	5.71	5.73	6.44	5.17	5.58	6.78	5.8246	5.89	5.8919	5.87	5.67	5.8054			
		B106	QB6 請問您認為 97 年度我國政府在推動「稅制改革」方面，是否成功？	4.80	4.84	5.20	4.50	4.83	6.17	4.9692	6.89	6.8889	6.04	5.22	5.7840			
		B107	QB7 請問您認為 97 年度我國政府在促進「就業」方面，是否成功？	4.47	5.47	5.40	4.61	4.75	5.39	4.9419	5.70	5.7027	5.83	5.33	5.6753			
		B108	QB8 請問您認為 97 年度我國政府在維持「物價穩定」方面，是否成功？	5.67	6.61	6.40	5.96	5.83	6.00	6.0466	6.70	6.7027	6.79	6.39	6.6644			
		B109	QB9 請問您認為 97 年度我國政府在推動「公共工程建設」方面，是否成功？	5.27	5.95	5.90	5.39	5.25	6.44	5.6280	6.41	6.4054	6.50	6.44	6.4824			
		B110	QB10 請問您認為 97 年度我國政府在推動「教育施政」方面，是否成功？	4.07	5.32	5.60	4.70	5.17	5.72	4.9483	6.19	6.1892	5.83	6.06	5.8986			
		B111	QB11 請問您認為 97 年度我國政府在推動「環境保護」方面，是否成功？	5.47	5.68	5.50	5.48	4.75	5.89	5.4619	6.30	6.2973	6.75	6.28	6.6008			

		B112	QB12 請問您認為 97 年度我國政府在處理「天然災害」方面，是否成功？	5.73	5.84	5.60	5.96	5.08	6.44	5.7661	6.47	6.4722	6.67	6.17	6.5087			
		B113	QB13 請問您認為 97 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面，是否成功？	6.53	7.21	7.70	6.57	7.25	7.82	7.0634	7.68	7.6757	7.79	6.67	7.4362			
		B114	QB14 請問您認為 97 年度我國政府在維護「國家安全」方面，是否成功？	5.71	6.53	7.10	5.83	5.67	7.29	6.2407	7.25	7.2500	7.39	6.22	7.0219			
2 整體施政項目		B201	QB15 整體而言，您對 97 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	5.93	5.68	5.89	5.74	5.25	5.78	5.7372	6.66	6.6571	6.83	6.17	6.6177	5.7739	0.650	
		B202	QB16 請問您認為 97 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.67	4.53	5.30	4.36	4.25	4.83	4.8941	5.81	5.8056	6.17	4.44	5.6224			
		B203	QB17 請問您認為 97 年度我國政府在推動政策時，有沒有效率？	5.07	5.74	5.00	4.73	4.50	5.39	5.0771	5.97	5.9722	6.13	4.94	5.7519			
		B204	QB18 請問您認為 97 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	4.80	5.16	4.80	4.81	5.25	5.39	4.9942	6.25	6.2500	6.13	5.50	5.9275			
		B205	QB19 請問您認為 97 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	5.40	5.68	5.50	5.23	5.50	5.72	5.4841	6.38	6.3784	6.50	5.61	6.2191			
C 政府回應力	01 個別施政項目	C101	QC1 您認為 97 年度政府在促進「國民健康」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.64	6.84	6.60	6.61	6.50	6.56	6.6369	7.22	7.2162	6.71	6.78	6.7303	6.4044	0.579	6.3418
		C102	QC2 您認為 97 年度政府在保障「生命財產安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.69	6.11	6.60	6.45	6.25	6.67	6.4697	7.03	7.0270	6.63	6.39	6.5504			
		C103	QC3 您認為 97 年度政府在「照顧弱勢」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.50	5.89	6.70	5.27	5.92	6.00	5.8073	6.65	6.6486	6.71	6.50	6.6425			
		C104	QC4 您認為 97 年度政府在促進「族群和諧」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.64	6.21	6.60	5.32	6.42	6.50	6.0203	6.38	6.3784	6.58	5.56	6.2586			
		C105	QC5 您認為 97 年度政府在促進「招商投資」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.92	6.47	6.22	6.27	6.08	6.56	6.2165	6.54	6.5405	6.33	6.33	6.3333			
		C106	QC6 您認為 97 年度政府在推動「稅制改革」方面，是否重視一般民眾的想法？	4.64	5.32	5.70	5.05	5.17	6.22	5.2295	6.89	6.8919	6.00	5.22	5.7542			
		C107	QC7 您認為 97 年度政府在促進「就業」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.50	6.28	6.00	5.61	6.00	6.17	5.8702	6.59	6.5946	6.58	6.11	6.4341			

	02 整體施政項目	C108	QC8 您認為 97 年度政府在維持「物價穩定」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.36	6.68	6.70	6.26	6.17	6.72	6.4605	7.05	7.0541	7.17	6.17	6.8507		
		C109	QC9 您認為 97 年度政府在推動「公共工程建設」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.71	5.95	5.90	5.81	5.67	6.33	5.8619	6.47	6.4722	6.46	6.28	6.4013		
		C110	QC10 您認為 97 年度政府在推動「教育施政」方面，是否重視一般民眾的想法？	4.36	5.32	5.70	5.13	5.58	6.11	5.2152	5.76	5.7568	5.87	6.11	5.9459		
		C111	QC11 您認為 97 年度政府在推動「環境保護」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.92	5.47	6.20	5.83	5.17	6.78	5.8574	6.54	6.5405	6.63	6.17	6.4802		
		C112	QC12 您認為 97 年度政府在處理「天然災害」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.69	5.83	6.40	6.30	5.33	6.50	6.2229	6.97	6.9714	6.92	6.39	6.7499		
		C113	QC13 您認為 97 年度政府在處理「兩岸關係」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.07	6.37	7.00	6.09	6.17	7.06	6.3780	7.08	7.0811	7.25	6.72	7.0832		
		C114	QC14 您認為 97 年度政府在維護「國家安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.54	6.05	6.60	5.68	5.83	6.94	6.2584	7.09	7.0857	7.13	6.56	6.9488		
		C201	QC15 整體而言，您認為 97 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	6.14	6.58	6.30	5.52	5.83	6.50	6.1302	7.27	7.2703	6.96	6.56	6.8311	6.2556 0.421	
		C202	QC16 請問您認為 97 年度政府在政策的推動上，能不能回應民眾的需求？	5.93	6.32	5.30	5.52	5.67	6.28	5.8439	6.57	6.5676	6.67	6.28	6.5438		
		C203	QC17 整體而言，您認為 97 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	5.23	4.79	5.50	4.57	4.83	5.94	5.0979	6.39	6.3889	6.38	5.22	6.0107		
D 透 明 化 程 度	01 透明化基本資 料	D101	QD1 我國政府資訊公開法已於民國 94 年底開始實施，請問您認為 97 年度我國政府公共資訊的公開程度是否足夠？	5.50	5.89	5.50	5.80	5.36	6.39	5.7050	7.28	7.2813	7.50	6.00	7.0260	6.4841 0.144	5.8916
		D102	QD2 請問您是否同意，「97 年度我國政府資訊公開法的規範是完善的」？	5.00	5.60	5.50	5.74	5.73	6.13	5.5341	7.07	7.0714	7.27	5.88	6.8334		
	02 資訊透明化	D201	QD3 您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之年度施政成果報告是充分對外公開的」？	5.36	6.42	6.70	6.10	6.00	6.89	6.1225	6.89	6.8857	7.88	6.50	7.4405	6.0009 0.420	
		D202	QD4 您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之中長程政策施政計畫是充分對外公開」？	5.43	5.84	6.40	5.75	6.17	6.72	5.9398	6.59	6.5882	7.67	6.67	7.3507		
		D203	QD5 您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之行政程序是充分對外公開的」？	4.57	5.17	6.10	5.38	5.83	6.39	5.4086	6.52	6.5152	7.67	6.22	7.2102		

		D204	QD6 您是否同意，「97 年度我國行政院各部會決策過程之資訊是充分對外公開的」？	3.50	4.74	5.33	4.81	4.75	5.72	4.6259	6.12	6.1212	6.65	5.44	6.2705		
		D205	QD7 您是否同意，「97 年度我國行政院各部會決策會議之會議記錄是充分對外公開」？	3.71	5.21	5.20	4.90	5.92	5.75	4.9272	6.11	6.1111	6.26	5.17	5.9151		
		D206	QD8 您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之政策評估報告是充分對外公開的」？	3.71	5.21	5.50	5.15	5.50	5.59	4.9359	6.03	6.0333	6.54	5.61	6.2476		
		D207	QD9 您是否同意，「97 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	4.43	5.00	4.67	5.19	5.09	5.94	4.9607	5.93	5.9333	6.96	5.72	6.5665		
		D208	QD10 您是否同意，「97 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.00	5.37	6.20	5.57	6.33	6.24	5.9114	6.53	6.5294	7.71	6.11	7.2036		
		D301	QD11 您是否同意，「97 年度我國法律對公職人員財產的透明化有足夠的規範」？	6.36	4.74	4.90	5.35	5.08	5.56	5.4260	6.54	6.5405	7.96	6.56	7.5151	03 政治透明化	5.2042 0.250
		D302	QD12 您是否同意，「97 年度我國公職人員財產透明化之規範有確實落實」？	5.57	4.16	4.40	4.65	4.83	5.33	4.8695	6.27	6.2703	7.63	6.33	7.2168		
		D303	QD13 您是否同意，「97 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化有足夠的規範」？	4.60	3.11	2.89	4.26	2.92	4.28	3.7738	5.41	5.4118	5.45	4.39	5.1178		
		D304	QD14 您是否同意，「97 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化之規範有確實落實」？	4.07	2.95	2.67	3.95	2.67	3.61	3.4147	4.86	4.8571	4.64	3.72	4.3475		
		D305	QD15 您是否同意，「97 年度我國立法機關法案討論的過程完全透明」？	4.20	4.53	4.30	4.68	4.17	4.89	4.4309	5.56	5.5556	6.21	4.28	5.5983		
		D401	QD16 您是否同意，「97 年度我國關於政府採購程序公開之規定有確實落實」？	6.15	5.58	6.00	5.68	5.58	6.56	5.9147	6.46	6.4571	7.88	6.72	7.5107	04 財政透明化	6.1100 0.186
		D402	QD17 您是否同意，「97 年度我國預算執行之資訊已充分的對外公開」？	3.92	4.78	5.50	5.27	5.25	5.35	4.8734	6.30	6.3030	7.38	6.00	6.9405		
E 防 治 貪 腐	01 貪腐印象	E101	QE1 請問您認為 97 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	6.21	6.79	6.33	6.57	5.80	7.06	6.4349	7.41	7.4054	8.08	7.76	7.9826	5.4754 0.494 5.7938	
		E102	QE2 請問您認為 97 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	4.75	5.00	5.25	5.14	4.92	5.41	5.0292	5.65	5.6486	6.04	5.44	5.8529		
		E103	QE3 請問您認為 97 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	4.70	5.44	5.00	5.16	5.36	5.63	5.1495	6.29	6.2903	6.18	5.44	5.9430		

	02 倫理基礎建設	E104	QE4 請問您認為 97 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	6.38	6.56	6.00	5.85	6.08	6.56	6.2463	7.26	7.2647	8.13	6.41	7.5836		
		E105	QE5 請問您認為 97 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	5.08	5.05	5.13	4.90	4.25	5.61	4.9954	5.97	5.9697	6.18	7.41	6.5705		
		E106	QE6 請問您認為 97 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	4.08	4.00	3.43	3.90	3.17	4.47	3.8664	5.26	5.2581	5.18	4.76	5.0500		
		E107	QE7 請問您認為 97 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	6.67	7.28	5.75	5.87	5.83	6.78	6.4082	7.03	7.0270	7.54	7.56	7.5461		
		E108	QE8 請問您認為 97 年度法官的清廉程度怎麼樣？	5.79	6.20	5.63	4.86	6.67	6.11	5.8322	6.70	6.7000	6.59	6.06	6.4239		
		E109	QE9 請問您認為 97 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	5.79	6.06	5.75	4.77	6.25	6.22	5.7642	6.63	6.6333	6.59	5.75	6.3252		
		E110	QE10 請問您認為 97 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	3.36	3.84	3.67	2.86	2.83	3.89	3.3871	4.48	4.4848	4.68	2.63	4.0319		
		E111	QE11 請問您認為 97 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	3.07	3.21	2.63	2.43	2.42	2.94	2.8171	4.15	4.1515	4.14	2.50	3.6237		
		E112	QE12 請問您認為 97 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？	2.69	2.83	2.50	2.19	2.17	2.65	2.5253	3.66	3.6563	3.80	2.47	3.3799		
		E113	QE13 請問您認為 97 年度台灣的公職人員選舉（當年度有第 7 屆立法委員及第 12 任總統、副總統的競選），賄選的情形嚴不嚴重？	4.57	4.82	5.67	4.33	5.17	5.67	4.9295	6.64	6.6364	6.77	5.24	6.2869		
		E114	QE14 請問您認為 97 年度台灣企業行賄的情形嚴不嚴重？	3.62	4.00	5.38	3.85	3.45	4.38	4.0292	6.65	6.6471	5.74	5.00	5.5056		
		E201	QE15 請問您是否認為 97 年度我國的公務倫理規範是健全的？	4.73	5.28	5.20	5.29	4.17	6.06	5.0646	6.60	6.6000	7.13	5.50	6.6115	6.1046 0.506	
		E202	QE16 請問您是否同意 97 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	5.93	6.05	5.80	5.70	5.83	6.50	5.9440	6.97	6.9722	7.88	6.67	7.4932		
		E203	QE17 請問您是否同意 97 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	5.80	5.78	4.60	4.80	5.08	5.78	5.3551	6.64	6.6389	7.63	6.83	7.3748		
		E204	QE18 請問您是否同意 97 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	4.80	4.84	4.40	4.73	4.17	5.11	4.6889	6.09	6.0857	7.00	6.00	6.6840		

F 課 責 程 度	01 審計	F101	QF1 綜觀而論，請問您是否同意，「97 年度我國的審計方式是足夠的」	5.50	6.00	6.29	5.33	5.55	7.00	5.8436	6.45	6.4516	7.41	6.94	7.2612	6.3961	0.160
		F102	QF2 請問您是否同意，「97 年度我國審計機關可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	5.80	5.61	6.67	5.33	6.18	6.83	5.9718	6.97	6.9697	7.39	6.78	7.1974		
		F103	QF3 請問您是否同意，「97 年度我國各項屬主管可裁量決定之支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有確實執行」？	5.50	5.79	6.38	5.50	5.36	5.81	5.6868	6.68	6.6786	7.04	5.89	6.6786		
	02 預算控制	F201	QF4 請問您是否同意，「97 年度我國政府預算之執行符合預算法的規範」？	6.07	6.76	6.40	5.95	5.70	6.63	6.2311	6.80	6.8000	7.33	6.94	7.2094	6.3910	0.163
		F202	QF5 請問您是否同意，「97 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是允當的」？	5.67	6.31	6.89	5.89	5.78	6.47	6.0938	6.73	6.7308	7.19	6.94	7.1117		
		F203	QF6 請問您是否同意，「97 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定之支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），是完全依照預算法規執行的」？	5.67	5.86	6.22	5.40	4.90	6.06	5.6686	5.96	5.9583	7.32	6.33	7.0070		
	03 政府採購	F301	QF7 請問您是否滿意 97 年度我國政府採購法的完備程度？	6.00	6.35	5.30	5.85	5.83	6.00	5.9182	6.45	6.4545	7.38	6.89	7.2214	6.2000	0.181
		F302	QF8 請問您是否同意，「97 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.43	6.94	6.50	6.18	5.50	6.33	6.3478	6.56	6.5556	7.38	7.44	7.3969		
		F303	QF9 請問您是否同意，「97 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	6.08	6.44	6.30	6.09	5.25	6.44	6.1038	6.65	6.6471	7.67	7.56	7.6316		
		F304	QF10 請問您是否滿意 97 年度我國政府的標案評選機制？	5.08	6.28	5.90	5.55	4.09	5.33	5.3821	6.16	6.1613	6.79	5.72	6.4537		
		F305	QF11 請問您是否同意，「97 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，確有相當完善的監督機制」？	4.92	4.89	5.00	4.85	4.58	5.11	4.8905	6.06	6.0606	6.25	5.44	5.9954		
	04 行為準則	F401	QF12 請問您對「97 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的程度」是否滿意？	6.57	6.50	6.00	6.32	5.64	6.61	6.3126	6.60	6.6000	7.54	6.89	7.3354	6.2976	0.169
		F402	QF13 請問您是否同意，「97 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	6.08	5.82	5.44	5.36	4.58	6.35	5.6480	6.06	6.0606	6.91	6.17	6.6772		
	05 代議課責	F501	QF14 請問您是否同意，「97 年度我國立法部門對行政部門，有發揮制衡的功能」？	5.00	5.17	5.60	4.22	5.25	5.22	5.0323	6.11	6.1081	6.63	5.56	6.2871	5.6885	0.327

G 公 共 參 與 程 度	01 政治參與	G101	QG1 請問您是否同意，「97 年度我國的政黨體制發展穩定、溫和而不偏激」？	4.86	5.11	4.70	4.22	5.25	4.61	4.7925	5.64	5.6389	5.50	4.94	5.3244	5.2492 0.417
		G102	QG2 請問您是否同意，「97 年度我國的政黨協商機制可以順利地匯集公共利益」？	4.36	4.11	3.90	3.96	4.17	4.61	4.1821	4.92	4.9189	5.29	4.17	4.9362	
		G103	QG3 請問您是否同意，「97 年度我國對利益團體政策遊說具有足夠的規範」？	4.36	3.63	3.80	3.71	3.50	4.65	3.9541	4.97	4.9722	5.38	4.00	4.9405	
		G104	QG4 請問您是否同意，「97 年度我國公益團體對於政府政策偏頗或僅考量單一面向之處，確實可有效平衡」？	5.00	4.68	4.80	4.32	4.75	4.44	4.6983	5.50	5.5000	5.88	4.22	5.3527	
		G105	QG5 請問您是否同意，「97 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	5.69	5.68	5.40	4.78	5.25	5.94	5.4582	6.03	6.0278	6.42	5.28	6.0568	
		G106	QG6 請問您是否同意，「97 年度我國公民參與政策制定的過程是自由的」？	5.92	5.58	5.80	5.18	5.25	6.76	5.7176	6.58	6.5758	6.64	5.61	6.3124	
	02 媒體自由與言論自由	G201	QG7 請問您是否同意，「97 年度我國新聞媒體之證照發放制度是公平的」？	6.83	6.06	6.22	5.06	5.64	6.31	6.0750	7.23	7.2258	7.22	6.56	7.0138	6.3790
		G202	QG8 請問您是否同意，「97 年度我國新聞媒體之證照發放制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.73	6.00	5.67	4.72	5.50	6.12	5.8610	7.44	7.4375	7.00	6.13	6.7235	
		G203	QG9 請問您是否同意，「97 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	6.79	6.79	6.50	6.43	7.00	7.17	6.7582	7.78	7.7778	7.63	7.61	7.6206	
		G204	QG10 請問您是否同意，「97 年度我國媒體自由實際上已受到保障」？	6.40	7.00	6.70	6.09	6.42	7.50	6.6199	7.86	7.8649	7.75	7.67	7.7237	
		G205	QG11 請問您是否同意，「97 年度我國公共電視接受政府預算補助，並不會影響媒體之間的競爭力」？	6.71	6.47	7.22	6.48	5.08	6.39	6.4377	7.38	7.3784	6.88	6.72	6.8267	
		G206	QG12 請問您是否同意，「97 年度我國言論自由在法律上已受到保障」？	6.80	7.00	7.80	6.26	6.42	7.72	6.9288	8.00	8.0000	8.17	8.00	8.1140	
		G207	QG13 請問您是否同意，「97 年度我國言論自由實際上受到保障」？	6.40	6.89	7.70	6.09	6.50	7.56	6.7549	7.89	7.8919	8.08	7.94	8.0394	
		G208	QG14 請問您是否同意，「97 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	6.71	7.32	8.10	5.96	7.08	7.22	6.9842	8.00	8.0000	8.00	8.06	8.0176	

附錄三 客觀指標權重計算表

大指標	中指標	Code	資料來源	Note	2004	2005	2006	2007	2008	Average (2004-2008)	Standard Deviation	原始 Z 值	正負值判斷	調整後 Z 值	小指標分數	小指標權重	中指標分數	中指標權重	七大指標分數
A 法治化程度	1 法規管制	A101	Economic Performance - International Investment- Ratio of Portfolio investment liabilities to Portfolio investment assets	IMD	miss 1 yr	0.79	0.92	0.54	0.11	0.59	0.36	-1.34	-1	1.34	7.24	0.2500	6.00	0.3770	5.7059
		A102	Government Efficiency-Business Legislation-Government subsidies	IMD	miss 1 yr	0.49	0.51	0.48	0.58	0.52	0.05	1.44	-1	-1.44	2.60	0.2500			
		A103	Government Efficiency-Business Legislation-Start-up days	IMD		48.00	48.00	48.00	48.00	42.00	2.68	-1.79	-1	1.79	7.98	0.2500			
		A104	Business Efficiency-Labor Market-Compensation levels	IMD	miss 1 yr	5.97	6.41	6.56	6.58	6.38	0.28	0.71	1	0.71	6.18	0.2500			
	2 司法體系	A201	辦案正確性-我國地方法院檢察署起訴後確定裁判情形	法務部		92.20	94.90	95.20	95.40	95.20	1.34	0.46	1	0.46	5.77	0.0625	5.59	0.4700	5.59
		A202	辦案正確性-我國高等法院暨分院檢察署提起上訴結果	法務部		66.20	68.00	69.10	66.20	61.00	3.11	-1.64	1	-1.64	2.27	0.0625			
		A203	A40 我國最高法院受理重大刑案被告人數為	司法院		119.00	95.00	146.00	117.00	114.00	18.24	-0.23	1	-0.23	4.62	0.0625			
		A204	A41 我國最高法院新收重大刑案件數為	司法院		308.00	330.00	359.00	319.00	241.00	43.70	-1.61	-1	1.61	7.69	0.0625			
		A205	A42 我國最高法院受理之重大刑案實際以重大終結件數為	司法院		316.00	328.00	368.00	290.00	270.00	37.51	-1.18	1	-1.18	3.03	0.0625			
		A206	A43 我國最高法院受理之重大刑案未結案件數為	司法院		39.00	39.00	30.00	59.00	29.00	12.05	-0.85	-1	0.85	6.41	0.0625			
		A207	A46 我國最高法院受理重大刑案科刑人數為	司法院		114.00	94.00	144.00	116.00	111.00	18.01	-0.27	1	-0.27	4.56	0.0625			
		A208	A53 我國司法院當年度受理之各項案件總計為	司法院		5455.00	5770.00	5396.00	5238.00	6321.00	428.94	1.60	1	1.60	7.66	0.0625			
		A209	A54 我國司法院當年度受理之各項案件終結案件數為	司法院		5410.00	5806.00	5492.00	5115.00	6230.00	424.78	1.46	1	1.46	7.43	0.0625			
		A210	A55 我國司法院當年度受理之各項案件未結案件數為	司法院		347.00	311.00	215.00	367.00	458.00	88.27	1.34	-1	-1.34	2.76	0.0625			
		A211	A56 我國當年度受理刑事案件起訴人數為	法務部		139454.00	158817	189943	221486	231813	39536.60	1.10	1	1.10	6.83	0.0625			
		A212	A57 我國偵字案件終結平均一件所需日數為	法務部	miss 1 yr		51.70	51.80	47.90	48.70	50.03	2.02	-0.66	-1	0.66	6.09	0.0625		
		A213	A59 我國當年度行政執行新收案件數為	法務部		7567952.00	5990927.00	6351155.00	3576604.00	3557507.00	5408829.00	1779962.79	-1.04	-1	1.04	6.73	0.0625		
		A214	A60 我國當年度行政執行終結案件數為	法務部		4502991.00	7336521.00	7559880.00	4929045.00	4032315.00	5672150.40	1653923.52	-0.99	1	-0.99	3.35	0.0625		
		A215	A61 我國當年度行政執行未結案件數為	法務部		8346796.00	7001921.00	5809904.00	4465634.00	3991729.00	5923196.80	1796202.34	-1.08	-1	1.08	6.79	0.0625		
		A216	A62 我國當年度行政執行徵起金額為	法務部		22350697.00	25748422.00	24219369.00	26107961.00	29705827.00	25626455.20	2720224.32	1.50	1	1.50	7.50	0.0625		
3 警政	A301	A63 我國當年度違反社會秩序維護法總計案件數為-	警政署		8303.00	8654.00	10593.00	10013.00	10963.00	1176.45	1.07	-1	-1.07	3.22	0.0400	5.33	0.1530	5.33	
	A302	刑案發生率 (Aa)：每十萬人之刑案發生件數	警政署		2306.30	2442.21	2246.76	2146.03	1971.67	176.53	-1.42	-1	1.42	7.37	0.0400				
	A303	竊盜案件發生率 (Ab)：每十萬人之竊盜案件發生件數	警政署		1458.57	1443.72	1223.65	1052.00	910.31	240.36	-1.28	-1	1.28	7.13	0.0400				

治 安	A304	暴力犯罪發生率 (Ac)：每十萬人之暴力犯罪發生件數	警政署		12706.00	14301.00	12226.00	9534.00	8117.00	11376.80	2503.05	-1.30	-1	1.30	7.17	0.0400	
	A305	全般刑案破獲率 (Ad)：破獲刑案件數除以發生刑案件數	警政署		60.09	62.45	66.76	74.62	77.30	68.24	7.50	1.21	1	1.21	7.01	0.0400	
	A306	竊盜案件破獲率 (Ae)：破獲竊盜案件件數除以竊盜發生案件數	警政署		54.27	57.27	58.44	62.26	63.92	59.23	3.88	1.21	1	1.21	7.01	0.0400	
	A307	暴力犯罪破獲率 (Af)：破獲暴力犯罪案件件數除以暴力犯罪發生案件數	警政署		62.36	59.28	64.63	75.04	79.99	68.26	8.83	1.33	1	1.33	7.21	0.0400	
	A308	全般犯罪人口率 (Ag)：全般刑案犯罪人口嫌犯數除以年底人口數	警政署		781.46	912.57	1004.20	1160.08	1179.19	1007.50	167.98	1.02	-1	-1.02	3.30	0.0400	
	A309	竊盜犯罪人口率 (Ah)：竊盜犯罪人口嫌犯數除以年底人口數	警政署		154.40	172.92	174.53	183.17	183.90	173.78	11.91	0.85	-1	-0.85	3.59	0.0400	
	A310	暴力犯罪人口率 (Ai)：暴力犯罪人口嫌犯數除以年底人口數	警政署		32.80	32.97	34.87	32.79	29.70	32.63	1.86	-1.58	-1	1.58	7.63	0.0400	
	A311	偵防警力比例 (Am)：警察人員除以年底人口數	銓敘部		72370.00	71680.00	72843.00	72749.00	72718.00	72472.00	477.64	0.52	1	0.52	5.86	0.0400	
	A312	警政支出比例 (An)：警政政事類別之歲出預算數除以中央政府總歲出預算數	主計處	miss 1 yr		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.88	1	0.88	6.46	0.0400
	A313	車禍發生率 (Ba)：交通事故發生件數除以年底人口數	交通部		604.79	684.28	703.33	714.21	738.49	689.02	51.00	0.97	-1	-0.97	3.38	0.0400	
	A314	車輛肇事率 (Bb)：交通事故發生件數除以年底之汽、機車登記總數	交通部		72.83	79.81	80.11	79.95	81.39	78.82	3.41	0.76	-1	-0.76	3.74	0.0400	
	A315	車禍受害率 (Bc)：因發生交通事故而有人身受傷害或死亡之人數除以年底人口數	交通部		801.01	904.60	936.84	956.08	996.86	919.08	73.97	1.05	-1	-1.05	3.25	0.0400	
	A316	交通違規率 (Bd)：告發處罰之交通違規件數除以年底人口數	交通部		47.12	45.74	46.54	47.98	45.13	46.50	1.12	-1.22	1	-1.22	2.96	0.0400	
	A317	車輛違規率 (Be)：告發處罰之交通違規件數除以年底登記 (各種汽、機車) 車輛數	交通部		0.56	0.52	0.52	0.53	0.49	0.53	0.02	-1.44	1	-1.44	2.59	0.0400	
	A318	擁有車輛率 (Bf)：年底登記 (各種汽、機車) 車輛數除以年底人口數	交通部		84.55	87.23	88.77	90.22	91.56	88.46	2.72	1.14	1	1.14	6.90	0.0400	
	A319	車享路積率 (Bg)：公路面積數除以年底登記之機動車輛總數	交通部		1.98	1.94	1.93	1.91	1.91	1.93	0.03	-0.83	1	-0.83	3.62	0.0400	
	A320	火災發生率 (Ca)：火災發生件數除以年底人口數	消防署		2.92	2.26	1.90	1.48	1.25	1.96	0.66	-1.08	-1	1.08	6.79	0.0400	
	A321	火災受害率 (Cb)：因火災而造成人身傷害或死亡之人數除以年底人口數	消防署		3.14	2.95	2.61	2.26	1.76	2.54	0.55	-1.42	-1	1.42	7.37	0.0400	
	A322	安檢不合格率 (Cc)：年度檢查總件數減去合格件數，再除以全年度檢查 之總件數	消防署		0.08	0.08	0.10	0.11	0.19	0.11	0.04	1.74	-1	-1.74	2.09	0.0400	
	A323	消防人力率 (Cd)：消防警察人數加上義勇消防人數之和除以年底人口數	消防署		17.56	17.60	17.95	18.37	18.63	18.02	0.47	1.29	1	1.29	7.15	0.0400	
	A324	消防車輛率 (Ce)：所有消防車輛數除以年底人口數	消防署		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.41	1	-0.41	4.32	0.0400	
	A325	消防栓比率 (Cf)：所有之地上式及地下式之消防栓總數除以年底人口數	消防署	miss 3 yr				0.06	0.07	0.07	0.00	0.71	1	0.71	6.18	0.0400	
B 政 府 效 果 別 施	1	B101	Economic Performance-International Trade-Current account balance(GDP)	IMD	5.96	4.94	7.18	8.57	6.38	6.61	1.36	-0.17	1	-0.17	4.72	0.0152	
		B102	Economic Performance-International Trade-Exports of goods(percentage of GDP)	IMD	55.10	55.72	61.15	64.11	65.16	60.25	4.66	1.05	1	1.05	6.76	0.0152	
		B103	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services(GDP)	IMD	7.72	7.18	7.88	8.06	8.56	7.88	0.50	1.35	1	1.35	7.25	0.0152	
		B104	Economic Performance-International Investment-Direct investment flows	蘇彩足	2.16	1.69	2.02	2.89	2.62	2.28	0.48	0.72	1	0.72	6.20	0.0152	

能 政 項 目	abroad(GDP)															
	B105 Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad(GDP)	蘇彩足	miss 1 yr	27.57	29.91	34.66	41.16		33.33	6.00	1.31	1	1.31	7.18	0.0152	
	B106 Economic Performance - International Investment-Direct investment flows inward(GDP)	蘇彩足		0.57	0.46	2.03	2.02	1.38	1.29	0.76	0.12	1	0.12	5.19	0.0152	
	B107 Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward(GDP)	蘇彩足	miss 1 yr	11.56	12.12	13.71	12.64		12.51	0.91	0.14	1	0.14	5.24	0.0152	
	B108 Economic Performance - Employment -Employment(Percentage of population)	IMD		43.13	43.66	44.20	44.84	45.16	44.20	0.83	1.16	1	1.16	6.93	0.0152	
	B109 Economic Performance - Employment -Employment - growth	IMD		2.23	1.59	1.70	1.81	1.06	1.68	0.42	-1.46	1	-1.46	2.56	0.0152	
	B110 Economic Performance - Employment -Unemployment rate	IMD		4.44	4.13	3.91	3.91	4.14	4.11	0.22	0.16	-1	-0.16	4.74	0.0152	
	B111 Economic Performance - Employment -Long-term unemployment	IMD		0.85	0.71	0.53	0.54	0.61	0.65	0.13	-0.28	-1	0.28	5.47	0.0152	
	B112 Economic Performance - Employment -Youth unemployment	IMD		10.85	10.59	10.31	10.65	11.81	10.84	0.57	1.68	-1	-1.68	2.19	0.0152	
	B113 Economic Performance- Price - Consumer Price Inflation	IMD		1.61	2.31	0.60	1.80	3.53	1.97	1.07	1.46	-1	-1.46	2.57	0.0152	
	B114 Economic Performance- Price - Cost of Living Index	IMD		85.30	90.60	86.80	85.80	86.10	86.92	2.13	-0.39	-1	0.39	5.64	0.0152	
	B115 Government Efficiency-Societal Framework-Females in parliament	IMD	miss 1 yr	22.10	21.40	21.00	21.00		21.38	0.52	-0.72	1	-0.72	3.80	0.0152	
	B116 Government Efficiency-Societal Framework-Female positions	IMD	miss 2 yr	16.30	16.50	17.90			16.90	0.87	1.15	1	1.15	6.91	0.0152	
	B117 Government Efficiency-Societal Framework-Gender income ratio	蘇彩足	miss 2 yr	0.78	0.78	0.80			0.79	0.01	1.15	-1	-1.15	3.08	0.0152	
	B118 Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP)	IMD		24.20	25.60	28.11	29.98	29.70	27.52	2.54	0.86	1	0.86	6.43	0.0152	
	B119 Business Efficiency-Labor Market-Unit labor costs in the manufacturing sector	IMD		-4.26	-1.11	-2.37	-5.37	2.61	-2.10	3.11	1.52	-1	-1.52	2.47	0.0152	
	B120 Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / CEO	IMD	miss 1 yr	202958.64	222170.33	221385.32	210241.25		214188.89	9259.13	-0.43	1	-0.43	4.29	0.0152	
	B121 Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Engineer	IMD	miss 1 yr	86940.86	74072.96	60103.27	59269.73		70096.71	13122.86	-0.83	1	-0.83	3.62	0.0152	
	B122 Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Director manufacturing	IMD	miss 1 yr	148523.70	115738.78	116214.85	114824.29		123825.41	16475.64	-0.55	1	-0.55	4.09	0.0152	
	B123 Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Human resources director	IMD	miss 1 yr	118386.24	110704.59	99423.36	102048.84		107640.76	8634.19	-0.65	1	-0.65	3.92	0.0152	
	B124 Business Efficiency-Labor Market-Working hours	IMD	miss 1 yr	2327.00	2327.00	2255.67	2255.67		2291.34	41.18	-0.87	-1	0.87	6.44	0.0152	
	B125 Business Efficiency-Labor Market-Labor force(millions)	IMD	miss 1 yr	10.24	10.37		10.52	10.71	10.46	0.20	1.24	1	1.24	7.06	0.0152	
	B126 Business Efficiency-Labor Market-Labor force(Percentage of population)	IMD	miss 1 yr	45.13	45.55		45.99	46.66	45.83	0.65	1.27	1	1.27	7.11	0.0152	
	B127 Business Efficiency-Labor Market-Part-time employment	IMD	miss 2 yr		2.48	2.46			2.47	0.01	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0152	

B128	Business Efficiency-Labor Market-Female labor force	IMD	miss 1 yr	41.72	42.03		42.45	42.91	42.28	0.52	1.22	1	1.22	7.04	0.0152	
B129	Business Efficiency-Finance-Financial card transactions	IMD	miss 1 yr	8706.32	9846.96		9204.99	9852.35	9402.66	554.85	0.81	1	0.81	6.35	0.0152	
B130	Business Efficiency-Finance-Investment risk	IMD	miss 1 yr	84.22	81.99		79.36	80.57	81.54	2.09	-0.46	-1	0.46	5.77	0.0152	
B131	Business Efficiency-Finance-Stock market capitalization(GDP)	IMD	miss 1 yr	133.33	144.90		178.75	188.10	161.27	26.29	1.02	1	1.02	6.70	0.0152	
B132	Business Efficiency-Finance-Listed domestic companies	IMD	miss 1 yr	697.00	1201.00		1222.00	1248.00	1092.00	264.03	0.59	1	0.59	5.98	0.0152	
B133	Business Efficiency-Finance-Stock market index	IMD	miss 1 yr	4.20	6.70		19.50	8.70	9.78	6.74	-0.16	1	-0.16	4.73	0.0152	
B134	Infrastructure-Basic Infrastructure-Arable area	IMD	miss 1 yr	368.46	365.83		364.12	362.84	365.31	2.43	-1.02	1	-1.02	3.30	0.0152	
B135	Infrastructure-Basic Infrastructure-Population - market size	IMD	miss 1 yr	22.69	22.77		22.88	22.96	22.83	0.12	1.13	1	1.13	6.89	0.0152	
B136	Infrastructure-Basic Infrastructure-Dependency ratio	IMD	miss 1 yr	40.49	39.74		39.12	38.45	39.45	0.87	-1.15	-1	1.15	6.91	0.0152	
B137	Infrastructure-Basic Infrastructure-Roads	IMD	miss 2 yr	1.05	1.07		1.09		1.07	0.02	1.00	1	1.00	6.67	0.0152	
B138	Infrastructure-Basic Infrastructure-Air transportation	IMD	miss 1 yr	44117.00	44268.00		43725.00	39772.00	42970.50	2144.58	-1.49	1	-1.49	2.51	0.0152	
B139	Infrastructure-Basic Infrastructure-Total indigenous energy production(Percentage of total requirements)	IMD	miss 2 yr	11.93	11.62		11.29		11.61	0.32	-1.01	1	-1.01	3.32	0.0152	
B140	Infrastructure-Health and Environment-Life expectancy at birth	IMD	miss 2 yr	77.48	77.42		77.90		77.60	0.26	1.15	1	1.15	6.91	0.0152	
B141	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per physician	IMD		597.90	588.33	577.09	563.93	567.81	579.01	14.14	-0.79	1	-0.79	3.68	0.0152	
B142	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per nurse	IMD	miss 1 yr	223.61	217.30	209.59	201.68		213.05	9.50	-1.20	1	-1.20	3.01	0.0152	
B143	Infrastructure-Health and Environment-Energy intensity	IMD	miss 3 yr	13119.20	12286.62				12702.91	588.72	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0152	
B144	Infrastructure-Health and Environment-CO2 emissions intensity	IMD	miss 2 yr	804.32	741.36	740.01			761.90	36.75	-0.60	-1	0.60	5.99	0.0152	
B145	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (primary education)	IMD	miss 1 yr	18.30	18.00	17.90	17.30		17.88	0.42	-1.37	-1	1.37	7.29	0.0152	
B146	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (secondary education)	IMD	miss 1 yr	17.40	17.30	17.00	16.70		17.10	0.32	-1.26	-1	1.26	7.11	0.0152	
B147	Infrastructure-Education-Secondary school enrollment	IMD	miss 1 yr	93.63	93.66	94.93	94.56		94.20	0.65	0.56	1	0.56	5.93	0.0152	
B148	Infrastructure-Education-Higher education achievement	IMD	miss 2 yr	45.00	47.80	51.20			48.00	3.10	1.03	1	1.03	6.72	0.0152	
B149	Infrastructure-Education-Student mobility inbound	IMD	miss 2 yr	0.42	0.48	0.57			0.49	0.08	1.06	1	1.06	6.77	0.0152	
B150	Infrastructure-Education-Illiteracy	IMD	miss 1 yr	2.84	2.67	2.52	2.40		2.61	0.19	-1.09	-1	1.09	6.82	0.0152	
B151	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad - growth	IMD	miss 1 yr	8.52	16.71	19.20	24.73		17.29	6.74	1.10	1	1.10	6.84	0.0152	
B152	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward - growth	IMD	miss 1 yr	2.74	12.78	16.30	-3.13		7.17	8.95	-1.15	1	-1.15	3.08	0.0152	
B153	Business Efficiency-Labor Market-Labor force growth	IMD		1.63	1.28	1.46	1.82	1.31	1.50	0.23	-0.84	1	-0.84	3.60	0.0152	

B154	Business Efficiency-Finance-Banking sector assets	IMD		226.37	236.23	240.87	233.16	254.64	238.25	10.57	1.55	1	1.55	7.58	0.0152		
B155	Infrastructure-Basic Infrastructure-Water resources	IMD	miss 2 yr	5661.33	4496.27	5100.32			5085.97	582.66	0.02	1	0.02	5.04	0.0152		
B156	Infrastructure-Technological Infrastructure-Investment in telecommunications	IMD	miss 2 yr	0.75	0.47	0.45			0.56	0.17	-0.64	1	-0.64	3.94	0.0152		
B157	Government Efficiency-Institutional Framework-Real short-term interest rate	IMD		-0.16	-0.33	1.87	1.23	-0.24	0.47	1.01	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0152		
B158	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total expenditure on R&D(GDP)	IMD	miss 1 yr	2.38	2.45	2.58	2.62		2.51	0.11	1.01	1	1.01	6.68	0.0152		
B159	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Business expenditure on R&D	IMD	miss 1 yr	1.54	1.64	1.74	1.81		1.68	0.12	1.08	1	1.08	6.80	0.0152		
B160	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total R&D personnel nationwide per capita	IMD	miss 1 yr	6.11	6.55	7.05	7.65		6.84	0.66	1.22	1	1.22	7.04	0.0152		
B161	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Scientific articles 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 3 yr		4.45	4.74			4.59	0.20	0.71	1	0.71	6.18	0.0152		
B162	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patents granted to residents 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 1 yr	13.12	15.63	15.97	15.99		15.18	1.38	0.59	1	0.59	5.98	0.0152		
B163	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Number of patents in force 佔總人口比例(萬人)	IMD	miss 1 yr	0.48	0.54	0.57	0.60		0.55	0.05	1.04	1	1.04	6.73	0.0152		
B164	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patent productivity	IMD	miss 1 yr	372.90	437.62	317.83	288.70		354.26	65.63	-1.00	1	-1.00	3.34	0.0152		
B165	Government Efficiency-fiscal policy-Employee's social security contribution rate	IMD		5.40	5.19	5.30	5.20	5.16	5.25	0.10	-0.91	1	-0.91	3.48	0.0152		
B166	Government Efficiency-fiscal policy-Employer's social security contribution rate	IMD		9.91	9.21	8.67	9.02	8.37	9.04	0.59	-1.14	1	-1.14	3.10	0.0152		
2 總 體 施 政	B201	Economic Performance-International Trade-Trade to GDP ratio	IMD		61.48	61.50	66.51	69.03	71.80	66.06	4.58	1.25	1	1.25	7.09	0.0625	4.56 0.6500
	B202	Economic Performance-International Trade-Terms of trade index	IMD		114.39	110.28	105.21	101.91	94.72	105.30	7.60	-1.39	1	-1.39	2.68	0.0625	
	B203	Economic Performance-International Trade-Tourism receipts	IMD	miss 1 yr	1.22	1.40	1.40	1.35		1.34	0.09	0.09	1	0.09	5.15	0.0625	
	B204	Government Efficiency-Institutional Framework-Interest rate spread	IMD		2.01	1.94	1.89	1.74	1.86	1.89	0.10	-0.28	1	-0.28	4.53	0.0625	
	B205	Government Efficiency-Institutional Framework-Country credit rating	IMD		75.90	77.60	79.40	81.30	81.30	79.10	2.36	0.93	1	0.93	6.55	0.0625	
	B206	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Overall productivity - real growth	IMD		3.84	2.53	3.05	3.82	-0.93	2.46	1.97	-1.72	1	-1.72	2.14	0.0625	
	B207	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP) growth	IMD		6.48	5.80	9.82	6.64	-0.93	5.56	3.95	-1.64	1	-1.64	2.26	0.0625	
	B208	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth	IMD		6.15	4.16	4.80	5.70	0.12	4.19	2.40	-1.69	1	-1.69	2.18	0.0625	
	B209	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth per capita	IMD		5.76	3.79	4.31	5.33	-0.22	3.79	2.38	-1.69	1	-1.69	2.19	0.0625	
	B210	Economic Performance-Domestic Economy-GDP per capita	IMD		14592.35	15639.08	16013.72	16758.61	17030.67	16006.89	968.18	1.06	1	1.06	6.76	0.0625	
	B211	Economic Performance-Domestic Economy-GDP (PPP) per capita	IMD		24284.37	26009.40	28027.89	30322.20	30254.48	27779.67	2645.83	0.94	1	0.94	6.56	0.0625	
	B212	Economic Performance-International Trade-Exports of goods - growth	IMD		21.38	8.77	12.89	10.12	3.63	11.36	6.53	-1.18	1	-1.18	3.03	0.0625	
	B213	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services - growth	IMD		10.93	0.11	12.85	7.47	8.31	7.93	4.87	0.08	1	0.08	5.13	0.0625	

		B214	Government Efficiency-fiscal policy-Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr		12.54	13.68	13.43	13.72	13.34	0.55	0.69	1	0.69	6.14	0.0625			
		B215	Government Efficiency-fiscal policy-Effective personal income tax rate	IMD		6.26	6.36	6.43	6.59	6.74	6.48	0.19	1.39	1	1.39	7.31	0.0625			
		B216	家庭收支所得差距倍數	主計處		6.03	6.04	6.01	5.98	6.05	6.02	0.03	1.01	-1	-1.01	3.32	0.0625			
C 政 府 回 應 力	1 個 別 施 政 項 目	C101	A47 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院	miss 1 yr		13.00	11.00	18.00	13.00	13.75	2.99	-0.25	-1	0.25	5.42	0.0909	5.55	0.5790	5.7907
		C102	A48 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年終結案件數為	司法院	miss 1 yr		14.00	11.00	17.00	14.00	14.00	2.45	0.00	1	0.00	5.00	0.0909			
		C103	A49 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年未結案件數為	司法院	miss 1 yr		1.00	1.00	2.00	1.00	1.25	0.50	-0.50	-1	0.50	5.83	0.0909			
		C104	A50 我國地方法院辦理國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院	miss 1 yr		84.00	90.00	81.00	99.00	88.50	7.94	1.32	-1	-1.32	2.80	0.0909			
		C105	A51 我國地方法院受理國家賠償事件當年度終結案件數為	司法院	miss 1 yr		84.00	92.00	78.00	106.00	90.00	12.11	1.32	1	1.32	7.20	0.0909			
		C106	A52 我國地方法院受理國家賠償事件當年度未結案件數為	司法院	miss 1 yr		14.00	12.00	15.00	8.00	12.25	3.10	-1.37	-1	1.37	7.29	0.0909			
		C107	集會遊行發生數統計	警政署		5464.00	6812.00	4407.00	2997.00	3636.00	4663.20	1512.91	-0.68	-1	0.68	6.13	0.0909			
		C108	陳情新收件數統計	研考會管制考核處		62598.00	80928.00	76942.00		88838.00	77326.50	10993.36	1.05	1	1.05	6.75	0.0909			
		C109	陳情依限辦結率	研考會管制考核處		97.96	98.09	96.86	96.96	97.44	97.46	0.56	-0.04	1	-0.04	4.94	0.0909			
		C110	訴願新收件數統計	研考會管制考核處		24044.00	22869.00	23509.00	18933.00	20975.00	22066.00	2100.33	-0.52	1	-0.52	4.13	0.0909			
		C111	訴願依限辦結率	研考會管制考核處		83.30	81.53	81.28	94.45	87.33	85.58	5.52	0.32	1	0.32	5.53	0.0909			
2 總 體 施 政		C201	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計(制定案+修正案+廢止案)	立法院統計年報	miss 2 yr		58.00	74.00	76.00		69.33	9.87	0.68	1	0.68	6.13	1.0000	6.13		0.4210
D 透 明 化 程 度	1 透 明 化 基 本 資 料	D101	取得資訊的權利是否有效	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					93.00	93.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.5000	5.00	0.1440	4.8863
		D102	公眾取得政府資訊之指標	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					85.00	85.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.5000			
	2	D201	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					100.00	100.00	N/A	N/A		N/A	N/A	0.0588	5.00	0.4200	

資訊透明化	D202	政府資訊申請使用的費用是否合理	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					100.00	100.00	N/A	N/A		N/A	N/A	0.0588	
	D203	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					25.00	25.00	N/A	N/A		N/A	N/A	0.0588	
	D204	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					100.00	100.00	N/A	N/A		N/A	N/A	0.0588	
	D205	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					100.00	100.00	N/A	N/A		N/A	N/A	0.0588	
	D206	主動公開之條約、中央法規	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.71	2.71	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D207	主動公開之函釋與裁量基準	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.82	2.82	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D208	主動公開之組織執掌與連絡方式	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					3.00	3.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D209	主動公開之行政指導文書	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					0.63	0.63	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D210	主動公開之施政計畫、業務統計與研究報告	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.68	2.68	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D211	主動公開之預算與決算	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.56	2.56	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D212	主動公開之請願訴願資訊	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					1.27	1.27	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D213	主動公開之公共工程採購契約	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.44	2.44	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D214	主動公開之支付或接受之補助	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.69	2.69	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D215	主動公開之合議制會議紀錄	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.86	2.86	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D216	主動公開之服務流程說明	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.52	2.52	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	
	D217	主動公開之部門績效評估	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.33	2.33	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588	

3	D301	D1 我國監察院受理公職人員財產申報共計	97 年監察統計		2456.00	1608.00	2088.00	2190.00	8333.00	3335.00	2810.75	1.78	1	1.78	7.96	0.0400	4.55	0.2500	
	D302	D2 承上題 2，其中就職申報者共計	97 年監察統計		478.00	143.00	590.00	257.00	263.00	346.20	182.33	-0.46	1	-0.46	4.24	0.0400			
D303	D3 承上題 2，其中定期申報者共計	97 年監察統計		1718.00	1346.00	1206.00	1649.00	7318.00	2647.40	2619.46	1.78	1	1.78	7.97	0.0400				
D304	D4 承上題 2，其中補正申報者	97 年監察統計		54.00	5.00	0.00	0.00	11.00	14.00	22.81	-0.13	1	-0.13	4.78	0.0400				
D305	D5 承上題 2，其中更正申報者	97 年監察統計		100.00	59.00	73.00	66.00	49.00	69.40	19.27	-1.06	1	-1.06	3.24	0.0400				
D306	D6 承上題 2，其中動態或信託申報者	97 年監察統計		68.00	54.00	219.00	218.00	658.00	243.40	244.83	1.69	1	1.69	7.82	0.0400				
D307	D7 我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者計	97 年監察統計		187.00	0.00	0.00	0.00	1453.00	328.00	634.09	1.77	-1	-1.77	2.04	0.0400				
D308	D8 承上題 8，其中故意申報不實者計	97 年監察統計		40.00	3.00	0.00	0.00	181.00	44.80	78.00	1.75	-1	-1.75	2.09	0.0400				
D309	D9 承上題 8，其中無申報不實者計	97 年監察統計		19.00	6.00	0.00	0.00	94.00	23.80	40.00	1.75	-1	-1.75	2.08	0.0400				
D310	D10 監察院受理各項政黨選舉擬參選人政治獻金專戶申請共計	97 年監察統計		433.00	1898.00	2497.00	533.00	8.00	1073.80	1065.81	-1.00	1	-1.00	3.33	0.0400				
D311	D11 承上題 10，其中經審可許可設立者計	97 年監察統計		412.00	1714.00	1328.00	297.00	8.00	751.80	730.30	-1.02	1	-1.02	3.30	0.0400				
D312	D12 承上題 10，其中不許可設立者	97 年監察統計		2.00	10.00	17.00	2.00	0.00	6.20	7.16	-0.87	-1	0.87	6.44	0.0400				
D313	D13 承上題 10，其中同意變更者	97 年監察統計		4.00	5.00	10.00	5.00	0.00	4.80	3.56	-1.35	1	-1.35	2.76	0.0400				
D314	D14 承上題 10，其中同意廢止者	97 年監察統計		25.00	13.00	23.00	29.00	0.00	18.00	11.66	-1.54	1	-1.54	2.43	0.0400				
D315	D15 承上題 10，其中自行結清銷戶，准予備查者	97 年監察統計		0.00	156.00	1119.00	200.00	0.00	295.00	469.41	-0.63	1	-0.63	3.95	0.0400				
D316	D16 監察院辦理各項選舉擬參選人政治獻金專戶上網公告共計	97 年監察統計		441.00	1732.00	1361.00	331.00	8.00	774.60	734.20	-1.04	1	-1.04	3.26	0.0400				
D317	D17 監察院辦理各項選舉擬參選人會計報告書申報共計	97 年監察統計		42.00	433.00	2702.00	259.00	249.00	737.00	1107.17	-0.44	1	-0.44	4.27	0.0400				
D318	D18 監察院受理各政黨、政治團體政治獻金專戶申請，共計	97 年監察統計		7.00	5.00	7.00	17.00	6.00	8.40	4.88	-0.49	1	-0.49	4.18	0.0400				
D319	D19 承上題 18，其中經審核許可設立者計	97 年監察統計		7.00	4.00	6.00	11.00	2.00	6.00	3.39	-1.18	1	-1.18	3.03	0.0400				
D320	D20 承上題 18，其中同意變更者計	97 年監察統計		0.00	0.00	1.00	1.00	2.00	0.80	0.84	1.43	1	1.43	7.39	0.0400				
D321	D21 承上題 18，其中同意廢止者計	97 年監察統計		1.00	1.00	0.00	3.00	2.00	1.40	1.14	0.53	1	0.53	5.88	0.0400				
D322	D22 承上題 18，其中自行結清銷戶，准予備查者計	97 年監察統計		0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.40	0.89	-0.45	1	-0.45	4.25	0.0400				
D323	D23 監察院辦理各政黨、政治團體政治獻金專戶上網公告，共計	97 年監察統計		7.00	5.00	7.00	15.00	6.00	8.00	4.00	-0.50	1	-0.50	4.17	0.0400				
D324	D24 監察院受理各政黨、政治團體快記報告書申報，共計	97 年監察統計		0.00	6.00	12.00	15.00	21.00	10.80	8.11	1.26	1	1.26	7.10	0.0400				
D325	D25 監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰鎔案件，共計	97 年監察統計		16.00	14.00	14.00	7.00	11.00	12.40	3.51	-0.40	-1	0.40	5.67	0.0400				
4	D401	預算透明化	政府透明化評估研究	2009 不列入計算							0.86	0.86	N/A	N/A	N/A	N/A	0.3333	5.00	0.1860
	D402	審計及決算透明化	政府透明化評估研究	2009 不列入計算							0.80	0.80	N/A	N/A	N/A	N/A	0.3333		

透明化	D403	財政預測	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					0.00	0.00	N/A	N/A		N/A	N/A	0.3333			
E 防 治 貪 腐 指 數	1	E101	招標案件廠商提出申訴成案比例 (廠商提出申訴案件成立件數/廠商提出申訴案件數)	公共工程委員會	2009 不列入計算				0.16	0.16	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0714	4.59	0.4940	5.2374
	E102	招標案件廠商提出申訴成案比例 (結案數/廠商提出成立案件數)	公共工程委員會		1.01	1.03	0.95	1.00	0.98	0.99	0.03	-0.46	-1	0.46	5.77	0.0714			
	E103	機關受理檢舉 (陳情) 之政風案件數比例 (機關受理檢舉 (陳情) 之政風案件數/檢舉 (陳情) 案件總數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.01	0.01	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
	E104	機關平均每人被檢舉 (陳情) 政風案件數 (機關受理檢舉 (陳情) 之政風案件數/員工數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.10	0.10	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
	E105	民眾具名檢舉政風案件比例 (民眾具名檢舉政風案件數/機關受理檢舉政風案件數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.40	0.40	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A			
	E106	機關平均每人因政風事件受追究行政責任比例 (因政風事件受行政懲處案件數/員工數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.01	0.01	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
	E107	機關貪瀆不法案件比例 (機關因貪瀆不法行爲被移送檢調單位案件數/員工數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.00	0.00	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
	E108	機關貪瀆不法人數比例 (機關因貪瀆不法行爲被移送檢調單位人數/機關員工總人數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.01	0.01	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
	E109	機關申報財產不實人數比例 (機關申報財產不實人數/機關應申報財產人數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.00	0.00	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
	E110	機關貪污金額比例 (機關員工貪污總額/機關員工總人數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					30669.39	30669.39	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
	E111	公職人員財產申報審議裁罰比例(裁罰案件數/審議總案件數)	法務部		0.84	0.91	0.87	0.84	0.90	0.87	0.03	0.86	-1	-0.86	3.57	0.0714			
	E112	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件罪名者(包括二檢執行者), 貪污治罪條例, 共計	法務部		262.00	194.00	277.00	261.00	258.00	250.40	32.38	0.23	-1	-0.23	4.61	0.0714			
	E113	最高法院檢察署非常上訴終結罪名, 貪污治罪條例, 共計	法務部		138.00	94.00	92.00	75.00	108.00	101.40	23.58	0.28	-1	-0.28	4.53	0.0714			
	E114	監獄新入監受刑人入監時罪名, 貪污治罪條例, 共計	法務部		86.00	76.00	95.00	84.00	99.00	88.00	9.14	1.20	-1	-1.20	2.99	0.0714			
	E115	政風預防貪瀆不法成果, 業務稽核部份, 共計(件)	法務部		9561.00	13246.00	16601.00	21178.00	21831.00	16483.40	5221.36	1.02	1	1.02	6.71	0.0714			
	E116	政風預防貪瀆不法成果, 監辦採購部份, 共計(件)	法務部		73563.00	89590.00	96173.00	99918.00	104468.00	92742.40	12026.38	0.97	1	0.97	6.62	0.0714			
	E117	政風預防貪瀆不法成果, 財產申報裁罰部份, 共計(件)	法務部			77.00	82.00	160.00	138.00	114.25	41.17	0.58	1	0.58	5.96	0.0714			
	E118	政風預防貪瀆不法成果, 政風宣導部份, 共計(件)	法務部		84450.00	56580.00	21914.00	21863.00	21015.00	41164.40	28549.97	-0.71	1	-0.71	3.82	0.0714			
	E119	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件, 簡任人員比例(簡任被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.06	0.06	0.05	0.05	0.08	0.06	0.01	1.72	-1	-1.72	2.14	0.0714			

	E120	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，薦任人員比例(薦任被起訴人數/起訴總人數)	法務部		0.16	0.16	0.14	0.16	0.18	0.16	0.01	1.19	-1	-1.19	3.02	0.0714		
	E121	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，委任人員比例(委任被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.32	0.32	0.27	0.27	0.19	0.27	0.05	-1.57	-1	1.57	7.61	0.0714		
	E122	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，民意代表比例(民代被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.05	0.07	0.04	0.04	0.03	0.05	0.02	-1.14	-1	1.14	6.91	0.0714		
2 倫 理 基 礎 建 設	E201	機關政風人員比例 (政風人員數/員工數)	考試院		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.52	1	0.52	5.87	1.0000	5.87 0.5060	
	E202	機關員工平均分配政風業務經費 (政風業務預算/員工數)	法務部	2009 不列入計算					824.09	824.09	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A		
	E203	機關政風業務預算相對成長率 (政風業務預算成長率/總預算成長率)	法務部	2009 不列入計算					6.69	6.69	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A		
	E204	機關增修廉政相關法規之件數比例 (頒訂與修正廉政相關法規件數/頒訂與修正法規件數)	法務部	2009 不列入計算					0.06	0.06	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A		
	E205	機關政風人員平均稽核案件數 (政風業務稽核案件數/政風人員數)	法務部	2009 不列入計算					9.38	9.38	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A		
	E206	機關員工接受廉政教育訓練平均時數 (廉政教育總時數/員工數)	法務部	2009 不列入計算					1.49	1.49	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A		
	E207	政風人員接受反貪腐訓練平均時數 (反貪腐訓練總時數/政風人員數)	法務部	2009 不列入計算					17.63	17.63	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A		
F 課 責 程 度	1 審	F101 F1 我國審計及公有營 (事) 業審計方面，就地抽查課單位之財務收支，共計	審計部(年報)		2406.00	2426.00	2291.00	2177.00	2237.00	2307.40	107.26	-0.66	1	-0.66	3.91	0.0667	4.40 0.1600 4.8069	
	F102	F2 承上題 1，其中專案調查共計	審計部(年報)		89.00	83.00	92.00	76.00	71.00	82.20	8.76	-1.28	1	-1.28	2.87	0.0667		
	F103	F3 承上題 1，其中審核單位決算及附屬單位決算共計	審計部(年報)		2140.00	2033.00	2093.00	1608.00	1651.00	1905.00	254.79	-1.00	1	-1.00	3.34	0.0667		
	F104	F4 我國審計及公有營 (事) 業財務審計方面，通案稽察共計	審計部(年報)		97.00	102.00	102.00	98.00	101.00	100.00	2.35	0.43	1	0.43	5.71	0.0667		
	F105	F5 承上題 4，其中個案稽察共計	審計部(年報)		147.00	147.00	135.00	132.00	135.00	139.20	7.22	-0.58	1	-0.58	4.03	0.0667		
	F106	F6 承上題 4，其中配合稽查共計	審計部(年報)		310.00	273.00	207.00	263.00	256.00	261.80	37.04	-0.16	1	-0.16	4.74	0.0667		
	F107	F7 承上題 4，其中工程品質稽查共計	審計部(年報)		159.00	146.00	114.00	115.00	117.00	130.20	20.90	-0.63	1	-0.63	3.95	0.0667		
	F108	F8 公務審計及公有營 (事) 業財物審計方面，查核財物報廢報損報燬共計	審計部(年報)		2268.00	2009.00	1265.00	1555.00	1452.00	1709.80	415.14	-0.62	1	-0.62	3.97	0.0667		
	F109	F9 審計機關在公務審計及公有營 (事) 業審計方面,查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	審計部(年報)		9924.00	10512.00	9788.00	9589.00	10075.00	9977.60	348.17	0.28	1	0.28	5.47	0.0667		
	F110	F10 公務審計及公有營 (事) 業審計方面，審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	審計部(年報)		40324.00	39340.00	40001.00	42093.00	36933.00	39738.20	1869.83	-1.50	1	-1.50	2.50	0.0667		
	F111	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責效能過低通知其上級機關長官並報告監察院共計	審計部(年報)		18.00	32.00	38.00	28.00	25.00	28.20	7.50	-0.43	-1	0.43	5.71	0.0667		
	F112	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中重大違失報告監察院者共計	審計部(年報)		5.00	2.00	3.00	8.00	1.00	3.80	2.77	-1.01	-1	1.01	6.68	0.0667		

F113	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中涉及 刑責移送司法機關辦理者共計	審計部(年報)			5.00	8.00	4.00	2.00	3.00	4.40	2.30	-0.61	-1	0.61	6.01	0.0667								
	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中違失 情節較輕通知其長官處分者共計	審計部(年報)			49.00	51.00	65.00	48.00	54.00	53.40	6.88	0.09	-1	-0.09	4.85	0.0667								
	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中追回 繳庫者共計	審計部(年報)			204.00	246.00	180.00	229.00	326.00	237.00	55.69	1.60	-1	-1.60	2.34	0.0667								
2 預 算 控 制	F201	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(US billions)	IMD		-7.52	-6.32	-2.90	-0.38	-7.50	-4.92	3.16	-0.81	1	-0.81	3.64	0.1429	4.81 0.1630							
	F202	Government Efficiency-public finance-Total general government debt - real growth	IMD		6.80	3.36	1.52	0.96	1.92	2.91	2.35	-0.42	-1	0.42	5.70	0.1429								
	F203	Government Efficiency-public finance-Central government foreign debt	IMD	miss 1 yr	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.1429								
	F204	Government Efficiency-public finance-Interest payment	IMD	miss 1 yr	9.71	8.28	8.34	7.76		8.52	0.83	-0.91	-1	0.91	6.52	0.1429								
	F205	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(percentage of GDP)	IMD		-2.27	-1.78	-0.79	-0.10	-1.91	-1.37	0.90	-0.60	1	-0.60	4.00	0.1429								
	F206	Government Efficiency-Public Finance-Total general government debt	IMD		35.05	35.81	35.15	34.07	36.74	35.36	0.99	1.39	-1	-1.39	2.68	0.1429								
	F207	Government Efficiency-Fiscla Policy-Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr	12.54	13.68	13.43	13.72		13.34	0.55	0.69	1	0.69	6.14	0.1429								
3 政 府 採 購	F301	機關公開辦理採購案件比例 (公開辦理採購案件數/採購招標案件總數)	公共工程委員會	miss 2 yr				86.57	86.63	86.82	86.67	0.13	1.12	1	1.12	6.87	0.2000	4.71 0.1810						
	F302	機關公開辦理採購案件總額比例 (公開辦理採購案件數決標總額/採購招標案件 決標總額)	公共工程委員會	miss 2 yr				85.43	74.40	79.13	79.65	5.53	-0.09	1	-0.09	4.84	0.2000							
	F303	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分	公共工程委員會		79.87	81.05	81.21	70.46	76.94	77.91	4.50	-0.21	1	-0.21	4.64	0.2000								
	F304	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分	公共工程委員會	NO DATA							N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	N/A	0.2000						
	F305	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比例	公共工程委員會	miss 2 yr				0.00	0.00	0.00	0.00	-0.63	1	-0.63	3.95	0.2000								
	F306	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比例	公共工程委員會	miss 2 yr				0.02	0.02	0.01	0.02	0.00	-1.06	1	-1.06	3.24	0.2000							
4 行 為 準 則	F401	F11 我國公務員懲戒委員會懲戒 96 年度新收案件數共計	司法院		601.00	519.00	507.00	572.00	606.00	561.00	45.90	0.98	-1	-0.98	3.37	0.1250	4.36 0.1690							
	F402	F12 承上題 11，其中懲戒撤職計	司法院		8.00	9.00	5.00	11.00	19.00	10.40	5.27	1.63	-1	-1.63	2.28	0.1250								
	F403	F13 承上題 11，其中懲戒休職計	司法院		12.00	13.00	17.00	12.00	17.00	14.20	2.59	1.08	-1	-1.08	3.20	0.1250								
	F404	F14 承上題 11，其中懲戒降職計	司法院		53.00	33.00	34.00	46.00	60.00	45.20	11.78	1.26	-1	-1.26	2.91	0.1250								
	F405	F15 承上題 11，其中懲戒減俸計	司法院		0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.20	0.45	-0.45	-1	0.45	5.75	0.1250								
	F406	F16 承上題 11，其中懲戒記過記	司法院		155.00	144.00	100.00	123.00	148.00	134.00	22.44	0.62	-1	-0.62	3.96	0.1250								
	F407	F17 承上題 11，其中懲戒申誡計	司法院		47.00	31.00	27.00	24.00	18.00	29.40	10.92	-1.04	-1	1.04	6.74	0.1250								
	F408	F18 承上題 11，其懲戒為其他原因計	司法院		79.00	42.00	93.00	103.00	43.00	72.00	28.25	-1.03	-1	1.03	6.71	0.1250								

5 代 議 課 責	F501	立法院審議預算刪減率	立法院統計年報		1.20	1.70	2.30	2.10	0.80	1.62	0.62	-1.32	-1	1.32	7.20	0.1667	5.28 0.3270
	F502	立法院通過行政命令件數	立法院統計年報	miss 1 yr	1631.00	1192.00	1472.00	1623.00		1479.50	205.15	0.70	-1	-0.70	3.83	0.1667	
	F503	F19 審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者，共計	審計年報(財務上不法)		12.00	3.00	5.00	5.00	7.00	6.40	3.44	0.17	-1	-0.17	4.71	0.1667	
	F504	F20 承上題 17，其中監察院處理情形為建議派查者計	監察院審計統計		31.00	13.00	23.00	17.00	26.00	22.00	7.14	0.56	-1	-0.56	4.07	0.1667	
	F505	F21 承上題 17，其中監察院處理情形為函各機關查處見復者計	監察院審計統計		13.00	40.00	45.00	36.00	31.00	33.00	12.31	-0.16	-1	0.16	5.27	0.1667	
	F506	F22 承上題 17，其中監察院處理情形為併案處理者計	監察院審計統計		11.00	7.00	18.00	22.00	6.00	12.80	6.98	-0.97	-1	0.97	6.62	0.1667	
G 公 共 政 治 參 與 程 度	1 政 治	G101 政治團體數	內政統計年報(中央政府所轄人民團體)		365.00	373.00	407.00	414.00	419.00	395.60	24.82	0.94	1	0.94	6.57	0.1667	3.94 0.4170 4.4926 48
	2 政 治	G102 政黨數	內政統計年報(中央政府所轄人民團體)		108.00	116.00	122.00	136.00	144.00	125.20	14.67	1.28	1	1.28	7.14	0.1667	
	3 政 治	G103 人民參加政治團體百分比(國民兩黨人數/18 以上人口)		NO DATA						N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	
	4 政 治	G104 政治性活動發生次數(放入政治類的集會遊行)	主計處		4739.00	5929.00	3557.00	2398.00	2946.00	3913.80	1423.34	-0.68	1	-0.68	3.87	0.1667	
	5 政 治	G105 公民投票投票率	中央選舉委員會		0.45	0.45	0.45	0.45	0.28	0.42	0.07	-1.79	1	-1.79	2.02	0.1667	
	6 政 治	G106 總統選舉投票率	中央選舉委員會		0.80	0.80	0.80	0.80	0.76	0.79	0.02	-1.79	1	-1.79	2.02	0.1667	
	7 政 治	G107 立法委員選舉投票率	中央選舉委員會		0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.00	-1.79	1	-1.79	2.02	0.1667	
	8 政 治																
2 媒 體 自 由 與 言 論 自 由	1 媒 體	G201 高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--被告人數	司法統計		16.00	15.00	3.00	3.00	1.00	7.60	7.27	-0.91	-1	0.91	6.51	0.0714	4.89 0.5830
	2 媒 體	G202 地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-被告人數	司法統計		12.00	20.00	12.00	16.00	14.00	14.80	3.35	-0.24	-1	0.24	5.40	0.0714	
	3 媒 體	G203 地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-科刑件數	司法統計		12.00	15.00	6.00	11.00	19.00	12.60	4.83	1.33	-1	-1.33	2.79	0.0714	
	4 媒 體	G204 地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-終結件數	司法統計		6.00	4.00	8.00	13.00	12.00	8.60	3.85	0.88	-1	-0.88	3.53	0.0714	
	5 媒 體	G205 地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-被告人數	司法統計		5.00	1.00	0.00	5.00	6.00	3.40	2.70	0.96	-1	-0.96	3.40	0.0714	
	6 媒 體	G206 地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-科刑件數	司法統計		0.00	0.00	0.00	2.00	6.00	1.60	2.61	1.69	-1	-1.69	2.19	0.0714	
	7 媒 體	G207 地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-終結件數	司法統計		4.00	1.00	0.00	4.00	5.00	2.80	2.17	1.01	-1	-1.01	3.31	0.0714	
	8 媒 體	G208 Reporters Without Borders-媒體自由度排名(2002-2008)	司法統計		60.00	51.00	43.00	32.00	41.00	45.40	10.60	-0.42	-1	0.42	5.69	0.0714	
	9 媒 體	G209 平面媒體家數	中華民國統計年鑑	miss 1 yr	200.00	192.00	173.00	190.00		188.75	11.35	0.11	1	0.11	5.18	0.0714	
	10 媒 體	G210 NCC-廣播電視內容裁處件數	NCC 業務統計	miss 3 yr				299.00	138.00	218.50	113.84	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0714	
	11 媒 體	G211 NCC-廣播電視內容平均每件裁處金額統計(裁處金額/裁處件數)	NCC 業務統計	miss 3 yr				249314.40	233282.20	241298.30	11336.48	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0714	

	G212	公視預算 (公廣集團)			10 scale = 5	900.00	900.00	900.00	900.00	900.00	900.00	0.00	0.00	1	0.00	5.00	0.0714		
	G213	NCC-無線廣播電臺	中華民國統計年鑑	miss 1 yr	172.00	177.00	166.00	178.00		173.25	5.50	0.86	1	0.86	6.44	0.0714			
	G214	NCC-電視台家數	NCC 傳播類統計， 以 12 月為主	miss 3 yr				169.00	174.00	171.50	3.54	0.71	1	0.71	6.18	0.0769			

附錄四 主、客觀指標轉換規劃

本計畫主要參考瑞士洛桑管理學院(International Institute for Management Development, IMD)出版之世界競爭力年報(World Competitiveness Yearbook, WCY) 以及世界銀行之全球治理指標 (World Governance Indicators, WGI) 處理主、客觀資料之整併，以綜合呈現我國公共治理之表現。

IMD 的資料來源共包括兩個方面，首先是採用客觀統計數據 (hard data)，即以可以測量者(如 GDP)分析競爭力，其統計數據來自國際、國家及地區性組織，諸如 OECD 、世界銀行、聯合國、WTO 、 UNESCO 、 IMF 及洛桑國際管理學院的全球伙伴機構。第二部份為主觀訪談資料 (soft data)，則來自洛桑國際管理學院的年度高級主管意見調查。客觀統計數據在指標建構及國家競爭力評比過程中占有三分之二的權重，主觀訪談資料則僅占有三分之一的權重。此外，部份客觀統計資料僅作為背景資訊，亦即不納入整體競爭力評等時計算。

而 WGI 亦自各國際組織，包含 OECD 、非洲開發銀行、亞洲開發銀行、國際透明組織、蓋洛普等 34 個資料庫中，擷取適合指標進行整併。然 IMD 係採用的競爭力評比為總體經濟表現，有客觀的經濟數據，使意見調查資料僅具輔佐性。而 WGI 主要以主觀調查資料為主。WGI 認為主觀評鑑十分具體，可以對欲調查之議題有較為深入之探討；而公共治理表現難以從客觀統計判讀，也難以獲致詳實可靠的客觀治理數據。此外，主觀評鑑之對象來自國內與國外的各界菁英，其對於治理之評估能有較深入之了解，意見調查的結果相較較能反映實際結果。故 WGI 因而較側重主觀評鑑成果，而非統計數據。

主觀指標問卷評鑑及客觀指標資料蒐集之後，將進行主、客觀指標之整併。本計畫擬參酌 IMD 全球競爭力指標設計，賦予主觀及客觀資料不同的權重值，然以 WGI 側重主觀評鑑之原則，採用主觀指標三分之二、客觀指標三分之一的權重值，以進行加權平均，以得二十個次指標面向的加權平均數。

面向	次面向	主觀指標分數	主觀指標權重	客觀指標分數	客觀指標權重	中指標權重	七大指標分數	大指標權重	總指標分數
法治化程度	法規管制	5.639	0.667	6.000	0.333	0.377	5.444	0.154	5.682
	司法體系	4.882		5.590		0.470			
	警政治安	5.858		5.330		0.153			
政府效能	個別施政項目	6.241	0.667	5.400	0.333	0.350	5.575	0.124	5.682
	總體施政	5.774		4.560		0.650			
政府回應力	個別施政項目	6.404	0.667	5.550	0.333	0.579	6.158	0.139	5.682
	總體施政	6.256		6.130		0.421			
透明化程度	透明化基本資料	6.484	0.667	5.000	0.333	0.144	5.555	0.148	5.682
	資訊透明化	6.001		5.000		0.420			
	政治透明化	5.204		4.550		0.250			
	財政透明化	6.110		5.000		0.186			
防治貪腐	貪腐印象	5.475	0.667	4.590	0.333	0.494	5.607	0.150	5.682
	倫理基礎建設	6.105		5.870		0.506			
課責程度	審計	6.396	0.667	4.400	0.333	0.160	5.674	0.150	5.682
	預算控制	6.391		4.810		0.163			
	政府採購	6.200		4.710		0.181			
	行爲準則	6.298		4.360		0.169			
	代議課責	5.689		5.280		0.327			
公共參與程度	政治參與	5.249	0.667	3.940	0.333	0.417	5.749	0.136	5.682
	媒體自由與言論自由	7.187		4.890		0.583			

附錄五：台灣公共治理指標調查期末報告審查回覆對照表

98 年 12 月 15 日

審查意見	計畫回覆	
研究架構 (研究範圍、理論基礎及架構層次、研究設計等)	<p>1. 本報告既為期末報告，則提要內容宜作結論式說明，而不應像是計畫書的寫法。</p> <p>2. 本研究並未針對理論基礎與數量方法，有所著墨，建議應加入說明。</p>	<p>1. 謝謝委員指教。本計畫提要主要摘要各章重點，以及主、客觀資料收集、轉換與分析結果。本計畫希冀以此分項敘述之方式，幫助讀者了解本計畫內容。</p> <p>2. 謝謝委員指教。由於本年度報告字數限制之故，未於報告中提及理論基礎與數量方法。然本計畫現於期末報告中新增第二章第一節及第二節，並請讀者參考九十七年度計畫之期末報告之詳細說明。</p>
資料蒐集 (資料來源或問卷設計抽樣母體、抽樣方法及過程、樣本代表)	<p>1. 本研究所訂定的七個面向及 20 個子面向，係委辦單位所決定，亦或受委辦單位決定，若為後者，則應說明為何選擇這些面向，而不應僅以「資料適用性」一項理由，就決定以 OECD 及 WB 之資料內容</p>	<p>1. 謝謝委員指教。由於 APEC 指標僅具定義，缺乏操作性，故本計畫以 APEC 架構為主體，細項內容則參考 WB。</p>

性)	<p>為基礎，而決定之；同時，以表 1 內容所述，本研究所選擇的七面向與 OECE 及 WB 的相關性，反而不及 APEC 之密切；其排序關係，在圖 1 與表 1 中並不一致；並且在第二節的客觀資料敘述，也僅討論 OECD，卻從未論及 WB，顯示研究團隊的細心度要加強。此外，20 個子面向內容，在表 4 中，其名卻為次面向，也只有 19 項，其中亦缺乏表 7 中的「透明化基本資料」；兩者並不一致。看起來，應該是期中報告後的修正，但是研究團隊並未細查與修訂所致。</p> <p>2. 根據本研究的主客觀資料蒐集與 code 訂定，可確定其資料內容不一致，則其結合為最後的政府治理指標，是否恰當？研究團隊宜加以解釋。</p> <p>3. 主客觀資料的標準化過程一致嗎？轉換規劃過程一致嗎？權數定義一致嗎？看起來是相同的，但其資料內容與來源卻不一致，衡量基礎也不一致，研究團隊宜加以解釋。</p>	<p>本計畫已於第一章第一節補充擇定面向之理由，並於表 1 中補上透明化基本資料。此外，亦統一以子面向取代次面向。</p> <p>2. 主、客觀資料收集係在同一定義之下進行，並參酌國際組織，如 WB 之作法，應無內容不一致之疑慮。而主、客觀資料整併，擬參酌 IMD 採權重之處理方式，並以 WB 重視主觀資料之原則，進行整併。然本計畫整併指標，主要是便於跨年度之比較，並無橫斷面之特定意義。前述理由，已以附錄四之方式，補充於期末報告。</p> <p>3. 本計畫利用統計方法，主觀指標問卷評分之 0-10 分級具有相同之比較基礎，標準化後之數據，由於小於 -3 或大於 3 的數值顯示該指標為</p>
----	---	--

		<p>顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數，類比主觀評鑑問卷之 0-10 分級距，以利進行後續資料整併。前述於第四章第一節中提及。</p>
<p>資料分析 (包括資料分析方法及其說明)</p>	<ol style="list-style-type: none"> P16 所述客觀資料與指標的標準化過程，其實，第四章第一節與第三節、第四節中接重複述及，可以做修正。重點在於，研究團隊應解釋為何定義-3 與 3 之區間？如何定義 0 分與 10 分之級距？統計理論或是計量理論為何？ P19 指出要介紹 AHP 方法，卻要讀者參閱「期中報告」；同時，看起來，本案之期末報告所用之方法為 ANP 法，根本不 AHP，那討論與介紹 AHP 的意義何在？ P20 表 5 的權重如何決定？ 全文多次述及問卷或資料缺失的處理方式，立意良好；但應加入一些缺失資料的比重說明，否則難以說服他人對資料的可信度。 	<ol style="list-style-type: none"> 如前所述，由於小於-3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。 ANP 為 AHP 之理論延伸，其研究方法與操作方式，與 AHP 相似。本計畫利用 AHP 求得不同領域專家之權重值，而以 ANP 求得面向間的權重，以進行主觀指標之整併。本部分敘述已於第三章第二節進行修

	<p>5. P67 指出洛桑管理學院係定義主觀資料佔三分之一，客觀資料評分佔三分之二之權數關係，來評比整體的指標；但本計畫卻正好相反，將主觀資料佔三分之二，客觀資料評分佔三分之一之權數關係，來評比整體的指標；理由何在？研究團隊宜說明。</p>	<p>正。</p> <p>3. 如 2 所述，權重係利用 AHP 求得。</p> <p>4. 謝謝委員指教，已修正於第四章第三節。</p> <p>5. 本計畫主、客觀資料整併，擬參酌 IMD 採權重之處理方式，並以 WB 重視主觀資料之原則，進行整併。然本計畫整併指標，主要是便於跨年度之比較，並無橫斷面之特定意義。前述修正，請參考新增之附錄四。</p>
研究發現或結論 (是否具體、適切)	<p>1. 其實，研究成果發現 98 年度的各項指標，在主客觀資料基礎下，仍具有頗高程度的分歧變異性，那與 97 年度的研究成果，有何差異？同時，又有何依據，能讓委辦單位相信此一指標為較為優勢之指標？研究團隊應加以說明與比較。</p> <p>2. P66 所述係強調每項面向指標在主客觀評分的高低之別，實在沒有有意義；應該是討論主客觀資料所顯示之指標評分高低排序之「差異性」，究其差異的原因，才更有意義。</p>	<p>1. 謝謝委員指教。97 年度之研究因研究資料年份差異，無法作主、客觀之比較；98 年度則首次以同年份資料做分析；兩者並無優劣之分。然兩年度之研究成果仍有助於本計畫了解公共治理表現之變化，並據以提出政策建議。上述請參酌補充於期末報告第</p>

		<p>五章第一、二節之研究發現與政策建議。</p> <p>2. 謝謝委員指教，本計畫指標分析著重於跨年度比較；至指標差異之因已補充於期末報告第五章。</p>
<p>建議事項 (是否具體可行、具參考價值等)</p>	<p>1. 若能將各項指標資料的取得、問卷設計、權數設定、指標評分原則的依據理論基礎，及各項數量方法的使用合理性與準確性，說明清楚，則其建制之各面項指標評分結果，與平均加權分數，對評斷台灣公共治理評價，一定具有高度價值。否則，不同研究者可以有不同判定準則，那評分標準的價值，相對有很大爭議，其對應的政策性建議，參考價值，就需深思。請可欣協助處理</p>	<p>1. 謝謝委員指教。委員意見已於前述修正中，一併補充。</p>
<p>文字措辭 (包括措辭適切性、語意明確性及段落結構等)</p>	<p>1. P6 所述「問卷乃經專家評鑑委員會評估後，....」，係指問卷的設計內容，還是問卷調查結果？此一專家評鑑委員會是指受訪的專家，還是另外一批專家？本研究宜定義清楚。</p> <p>2. P7 所指「調查對象不偏於特定領域，...」；但是「專家評鑑委員會」的專家，就是特定領域，決非一般大眾；文字上顯示矛</p>	<p>1. 謝謝委員指教，本計畫之問卷係經由邀聘之專家評鑑委員會之組成專家所行評鑑；問卷設計內容則係本計畫自訂，並經過委託單位外聘專家審查。</p> <p>2. 謝謝委員指教，本計畫已刪除相關文字。</p>

	<p>盾。</p> <p>3. P9 第一節第一段文字，顯示重複性，另外已是期末結案報告，為何使用「...未來將與...」之字眼？</p> <p>4. P17 之「本章擬說明...」，看起來仍像計畫書，非結案報告。</p> <p>5. P18 之第二節內容很混亂，建議將內容表達順序建置如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 先以表列方式指出 97 年度研究結果與其不適當處。 提出以 ANP 方法進行分析之理由，再說明 ANP 方法之理論基礎及進行過程。 指出 98 年度採用 ANP 方法後的研究成果。 根據 98 年度研究成果，比較 97 年度成果，進行優缺點說明。 <p>6. P19 最後一句話，怎能在期末報告中指出「詳見本計畫期中報告」？</p> <p>7. P23 所述之「下表 5」實為表 6。</p> <p>8. P25 所述之「一致性檢定」，所謂 A、B、C 是指什麼？</p> <p>9. P25 圖 4 的參考文獻 Saaty, 2006 與後述之參考資料不一致。</p> <p>10. P26 最一段話「譚愛萍 (2006)，請見</p>	<p>3. 謝謝委員指教，本計畫乃為四年度計畫，故於報告書撰寫同時，提出未來擬定之作法。</p> <p>4. 謝謝委員指教。</p> <p>5. 謝謝委員指教。然本計畫之權重考量非因去年度作法不適當，而是認為加入不同領域專家學者權重值之分析，更能完整呈現主觀評鑑成果。</p> <p>6. 已刪除，謝謝委員指教。</p> <p>7. 已修正，謝謝委員指教。</p> <p>8. 此為數學的遞移性，假設 $A > B, B > C$，則 $A > C$。</p> <p>9. 已修正，謝謝委員指教。</p> <p>10. 已修正，謝謝委員指教。</p> <p>11. 謝謝委員指教，已修正，並建議參閱附錄二主觀指標總表一併閱讀。</p> <p>12. 謝謝委員指教。</p>
--	--	---

	<p>下表 6」，看起來，不是臨時加入，就是忘記刪除？在此很突兀，同時，其中列出許多參考文獻，在最後之參考資料中，全部付闕？表 6 也非該段話所述。</p> <p>11. P28 所列之轉化步驟，很難瞭解；建議選取一項面向指標，分步驟以實際資料之運算，說明各項指標或權數加權結果。</p> <p>12. P32 之表 8 至表 14 的內容為各面向主觀資料的第一階段推估(為加權數)，但文字內容卻看不出與表格間的相關性，建議以條列式，可能更易瞭解；也許各面向再分小節分述；此外，在表格中，各題號後加入()，其內寫入問題內容(如經濟犯罪)，較易瞭解。</p> <p>13. 隨之，P43 的表 15-表 21 的內容為第一項加權平均的運算，宜另起一小節，並仍以條列式說明，可能更易瞭解，並易與第一階段推估結果比較；接著在 P51 開始的第二次加權運算，即表 22-表 28，亦以相同原則處理；最後，對表 29 與表 30 的結果，才更易瞭解。P58 所述的表 28，應修改為表 29，P60 所述之表 29，應改為表 30。</p> <p>14. P64 所述表 31 的內容，「總體施政」指標評分為最高，但其指標僅為 4.56，怎麼會最高？</p> <p>15. P71 參考資料的格式與順序，有些並不正</p>	<p>13. 謝謝委員指教，本計畫已修正。</p> <p>14. 此係指相對於各指標項目，非絕對分數上最高。</p> <p>15. 謝謝委員指教，已修正。</p> <p>16. 謝謝委員指教，已修正。</p>
--	---	--

	<p>確，需再檢查修正。</p> <p>16. 參考資料與附錄一、二、三皆有排頁碼，但在目次中，卻未排入。且三項附錄，似乎在全文敘述中，並未提及，這樣有意義嗎？</p>	
其他	<p>1. 本研究應為 97 年度研究成果的後續研究，也應為 99 年度後續研究的基礎，故其至少與 97 年度研究成果有關或具持續性；但在我並不了解前項計畫內容的前提下，閱讀本報告時，感覺是因為 97 年度的各項指標建置時，有許多偏差與不一致性，所以 98 年度要以新的方法建置指標，若 ANP 方法是較佳的方法，則其結果應該較為穩定，可是我卻未在文章內看到此項結論，反而仍然有許多的偏差與不一致性，則本年度計畫的成果到底有何價值？也許，研究團隊應將 97 年度成果與 98 年度成果，合併為一個總表，比較分析其差異或優劣，這對 99 年度的研究目標，將更有意義，當然，P70 的展望才更具合理性，且 P30 所述及的「本年度後續工作」之存在意義，就不重要，好像可以刪除，因為它很像是撰寫 98 年度計畫書的內容。</p>	<p>1. 謝謝委員指教，本計畫已修訂、補充於期末報告第五章。</p>

總評（含是否符合研究計畫、可否達到預期目標等）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 個人認為研究成果與各項指標評分結果，非常有意思，但是缺乏相關理論基礎、數量方法的詳細敘述，所以會質疑其資料的代表性、數量運算的準確性、及資料分析結果的政策涵義。 2. 全文架構稍嫌混亂，文字也稍微不順，許多文字顯示不像結案報告的格式，宜重新檢閱修正。 3. 由於個人並未參與本計畫執行與評選，所以無法充分了解本研究之研究範圍與預期目標，所以很難斷定是否符合委辦單位之規劃目標，但就研究期末報告所撰寫內容來看，要具有各項指標評分之目標，應該是做到了，但是在全文架構的邏輯順序而言，並不順暢；同時，就其評分結果的內涵意義，並未完善的敘述清楚，尤以其代表性、正確性、政策性、及相關建議。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 謝謝委員指教，已修補於第五章第一、二節之研究發現及政策建議。 2. 謝謝委員指教，本計畫已全面修訂文稿。 3. 謝謝委員指教。
-------------------------	---	--