

RDEC-TPG-099-006 (委託研究報告)

**99 年度台灣公共治理指標
調查研究報告**

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國九十九年十二月

(本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見)

RDEC-TPG-099-006 (委託研究報告)

99 年度台灣公共治理指標 調查研究報告

受委託單位：國立臺灣大學政治系

執行單位：台灣公共治理研究中心

研究主持人：江瑞祥

協同主持人：洪永泰、陳俊明

研究助理：林于傑、楊可欣、陳慧如、高琳黛、游子熠

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國九十九年十二月

(本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見)

目 次

目 次	I
表 次	III
圖 次	VII
提 要	IX
第一章 計畫簡介	1
第一節 研究動機與範圍	2
第二節 研究方法	2
第二章 文獻回顧	5
第一節 公共治理的概念與意涵	5
第二節 公共治理指標的興起	10
第三節 當前公共治理研究趨勢	12
第三章 指標建構	15
第一節 指標面向建構	15
第二節 指標面向內涵	18
第三節 主觀指標建構	22
第四節 客觀指標建構	27
第四章 主觀指標轉換規劃	45
第一節 主觀指標轉換	45
第二節 權重值計算	46
第三節 主觀指標轉換之計算	56
第四節 主觀指標轉換之結果	59
第五節 跨年度主觀指標之比較	101
第六節 主觀指標研究發現	137

第五章	客觀指標轉換規劃	141
第一節	客觀指標轉換	141
第二節	面向別之權重計算	142
第三節	客觀指標轉換之計算	143
第四節	客觀指標轉換之結果與跨年度比較	144
第五節	客觀指標研究發現	149
第六章	主客觀指標綜合比較及政策建議	151
第一節	主客觀指標綜合比較	151
第二節	結論與政策建議	155
參考書目	159
附錄一	99 年度主觀指標評估題目與參考來源對照表	169
附錄二	98 年度主觀指標權重計算表	195
附錄三	99 年度主觀指標權重計算表（納入公民社會）	211
附錄四	99 年度主觀指標權重計算表(未納入公民社會).....	231
附錄五	98 年度客觀指標權重計算表	245
附錄六	99 年度客觀指標權重計算表	283
附錄七	98 年度主、客觀指標轉換規劃	321
附錄八	99 年度主、客觀指標轉換規劃－納入公民社會	323
附錄九	99 年度主、客觀指標轉換規劃－未納入公民社會	325
附錄十	透明化基本資料指標建構	327
附錄十一	資訊透明化指標建構	331
附錄十二	財政透明化指標建構	351
附錄十三	期末報告審查意見回覆表	359

表 次

表 3-1：各國際組織所發布公共治理要項	17
表 3-2：專家評估委員會之組成及其人數	24
表 3-3：主觀指標資料參考來源表	26
表 3-4：客觀指標及國際組織調查資料參考來源表	28
表 3-5：法治化程度次面向及其所參考指標	30
表 3-6：政府效能次面向及其所參考指標	32
表 3-7：政府回應力次面向及其所參考指標	34
表 3-8：透明化程度及其所參考指標	36
表 3-9：防治貪腐面向及其所參考指標	38
表 3-10：課責程度面向及其所參考指標	39
表 3-11：公共參與程度次面向及其所參考指標	41
表 3-12：刪除之指標	42
表 3-13：新增指標之表格	44
表 4-1：評估面向相對重要性之成對比較範例	51
表 4-2：專家評估委員會之組成及其評估意見權重	55
表 4-3：台灣公共治理指標面向表及其權重	58
表 4-4：各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度	63
表 4-5：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能	66
表 4-6：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力	69
表 4-7：各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度	72

表 4-8：各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐	75
表 4-9：各次領域別專家委員各小題之平均分數：課責程度	77
表 4-10：各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度	79
表 4-11：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：法治化程度	82
表 4-12：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府效能	83
表 4-13：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府回應力	84
表 4-14：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：透明化程度	85
表 4-15：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：防治貪腐	86
表 4-16：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：課責程度	87
表 4-17：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：公共參與程度	88
表 4-18：各小題之加權平均分數：法治化程度	91
表 4-19：各小題之加權平均分數：政府效能	92
表 4-20：各小題之加權平均分數：政府回應力	93
表 4-21：各小題之加權平均分數：透明化程度	94
表 4-22：各小題之加權平均分數：防治貪腐	95
表 4-23：各小題之加權平均分數：課責程度	96
表 4-24：各小題之加權平均分數：公共參與程度	97
表 4-25：各次面向內之平均分數	98
表 4-26：各面向內之加權平均分數	100
表 4-27：專家評估委員會之組成及其權重(未納入公民社會領域)	103
表 4-28：次領域專家委員評分較前一年度為低題數(次面向別)	106
表 4-29：各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度（未納入公民社會領域）	107

表 4-30：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能（未納入公民社會領域）	108
表 4-31：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力（未納入公民社會領域）	109
表 4-32：各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度（未納入公民社會領域）	110
表 4-33：各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐（未納入公民社會領域）	111
表 4-34：各次領域別專家委員各小題之平均分數：課責程度（未納入公民社會領域）	112
表 4-35：各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度（未納入公民社會領域）	113
表 4-36：各領域專家委員評分較前一年度為低題數（次面向別）	115
表 4-37：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：法治化程度（未納入公民社會領域）	116
表 4-38：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府效能（未納入公民社會領域）	117
表 4-39：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府回應力（未納入公民社會領域）	118
表 4-40：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：透明化程度（未納入公民社會領域）	119
表 4-41：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：防治貪腐（未納入公民社會領域）	120
表 4-42：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：課責程度（未納入公民社會領域）	121

表 4-43：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：公共參與程度（未納入公民社會領域）	122
表 4-44：年度專家委員評分較前一年度為低題數（次面向別）	124
表 4-45：各小題之加權平均分數：法治化程度（未納入公民社會領域） .	125
表 4-46：各小題之加權平均分數：政府效能（未納入公民社會領域）	126
表 4-47：各小題之加權平均分數：政府回應力（未納入公民社會領域） .	127
表 4-48：各小題之加權平均分數：透明化程度（未納入公民社會領域） .	128
表 4-50：各小題之加權平均分數：課責程度（未納入公民社會領域）	130
表 4-51：各小題之加權平均分數：公共參與程度（未納入公民社會領域）	131
表 4-52：各次面向內之平均分數（未納入公民社會領域）	134
表 4-53：各面向內之加權平均分數（未納入公民社會領域）	136
表 5-1：各次面向內之平均分數	146
表 5-2：各面向內之加權平均分數	148
表 6-1：主客觀指標之各面向指標值—跨年度比較	152
表 6-2：政策建議摘要表	158

圖 次

圖 1-1：指標調查研究方法之流程圖（99 年度）	4
圖 4-1：台灣公共治理指標評估層級架構圖	49
圖 4-2：超級矩陣	52
圖 4-3：公共治理評估委員社群一致性檢定	54

提 要

本計畫接續台灣公共治理指標建立之研究，佐以指標調查報告陳述本年度（99 年度）之工作成果。基於統計資料由政府部門發表之時間落差及主觀問卷為前一年度之回顧，本計畫各年度之工作均在彙整前一年度之主客觀資料，是以本年度（99 年度）工作報告所稱之公共治理成效亦均指涉前一年度（98 年度）之成果，而前一年度（98 年度）之數據則指 97 年度之成果。本份報告除著重在研究設計部分，包括指標調查過程、客觀及主觀統計及指標資料之蒐集及分析，並提出下一年度之初步調查計畫。

第一章簡要敘述本計畫研究動機、研究範圍及研究方法。本計畫突破以往「部會分工」為基礎的運作模式，提出「全觀型」的公共治理理念，期以綜觀的角度評量國內公共治理的情況。本計畫已於 97 年度參考國內政經統計資料、國際組織指標調查研究報告與國內現有調查報告等三種類型資料，依資料屬性區分為客觀指標資料與主觀指標資料。前一年度（98 年度）則接續 97 年度研究基礎，確認所有主觀及客觀評估指標。本年度（99 年度）延續先前的研究架構，成立專家評估委員會、進行問卷評估、更新客觀統計資料，並進行較為複雜之資料轉化與後設分析（meta-analysis）。

本指標調查報告第二章針對本計畫研究範圍，首先提出公共治理的概念與意涵、回顧公共治理指標的興起，並綜覽當前公共治理研究的趨勢，最終以所擬定的相關議題蒐集國內外相應之客觀統計資料，並展示台灣當前經國際各組織之治理評比成果。續之，第三章針對本計畫需要，說明本計畫指標面向的建構基礎及其內涵，並介紹建構主觀及客觀指標時本計畫所參照的各主要及次要議題面向。

第四章為主觀指標資料蒐集之設計與分析。本計畫係參考已完成之國內、外研究報告，並輔以自行設計之題目，建構由各社群專家委員會填寫之主觀指標評估問卷。由於本計畫前期研究（97 年度）及前一年度（98 年度）的主觀調查結果，產業、學界及政府等三大領域學者專家之評估結果存在明

顯差異，因此，本計畫於前一年度（98 年度）進行主客觀資料轉換之研究設計時，已將評估委員社群別之差異納入考量，並採用層級分析法（Analytic Hierarchy Process, AHP）與分析網絡程序法（Analytic Network Process, ANP）分別求出評估委員社群及面向間之權重，俾利後續指標資料之整合。本年度（99 年度）則延續相同的研究架構，新增公民社會領域委員，且重新召開指標權重建立之專家評估委員會。

第五章為客觀統計資料之分析。本計畫綜觀國內外相關統計資料庫，擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數據，並蒐集主要國際組織之公共治理議題調查指標中對台灣之發展成效的評比，其主要包括了瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）》、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）等。在國內統計資料部分，本計畫依年度需要，自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查資料，包括台灣社會變遷基本調查、台灣社會意向調查等相關統計資料；此外，亦自主計處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。前一年度（98 年度）客觀統計資料均為本年度（99 年度）客觀統計資料蒐集之基礎，本計畫亦依年度就各面向與子面向進行數據之更新與對照。

第六章首先比較根據前述各章節之指標調查過程，陳述前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）所蒐集之主觀評估及客觀統計資料，並呈現公共治理指標經主客觀資料之指標轉換與成果。本年度（99 年度）之主觀評估部分在學術界、產業界、政府與公民社會等 4 大領域專家委員之評估結果存在明顯差異；但整體來說，仍顯示我國公共治理相較前一年度有改善的現象。本年度（99 年度）客觀指標評估的指標值亦相較前一年度（98 年度）為高；綜合而言，我國公共治理表現整體較以往為佳。最後，本計畫根據我國公共治理近況之綜觀性評量，於末節提出相應之政策建議，茲供各界參考。

第一章 計畫簡介

公共治理強調政治、經濟、社會與文化四方面的結合，也是因應全球化下，各國對於公部門更在意其效能、效率、和回應性，以及因應複雜社會環境脈絡的制度能力。

近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度。然而，目前各單位所進行的相關研究與調查，多限於個別政策領域或少數議題面向，故如何經由建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，有待進行深入的研究分析。本計畫擇定國內重要公共治理議題進行大型調查，即在使其成為行政體系管制和服務遞送過程之程序評價的參考，並經由調查結果的分享，可據以建構民眾信任及吸引全球投資者之穩定而風險低的行政體制與基礎軟體設施。

本計畫於第一年度（97 年度）之工作目標在於確認評估指標，並進行初步資料轉換與比較之分析。前一年度（98 年度）的工作重點較為複雜之資料轉化與後設分析（meta - analysis），以深入了解我國公共治理之情況與發展。

本年度（99 年度）則延續先前的研究架構，除完成既有評估委員之續聘，並擴大專家評估委員會規模。在新增公民社會領域委員後的總數（4 個主領域專家、11 個次領域專家）共達 217 位，並因應新增領域之變化，而於年中召開指標權重研擬委員會。

本年度（99 年度）除完成修訂主觀指標評估問卷達 121 題之題目及更新 2004 至 2009 年之 276 筆客觀統計資料外，並彙整前一年度（98 年度）所搜集之主、客觀指標評估資料。

本章第一節檢視本計畫的研究動機及範圍，並在第二節提出本計畫的研究方法。

第一節 研究動機與範圍

公共治理研究中心提出「全觀型」的公共治理理念，係希冀突破以往「部會分工」為基礎的運作模式，強調政府政體的整合性運作。此一整合運作模式，包含中央和地方的整合、不同政府部門間功能整合、以及民間部門對公共服務傳送的整合等。整合所顯現的公共治理課題，最主要的就是政府職能與角色之適切劃分與良善治理之建構。前者涵括中央與地方政府之職權、財政負擔責任、以及服務傳送等架構之建置與執行；後者則以治理品質的提升為主，核心議題乃為課責、效能、法治、和貪腐控制。

本公共治理指標計畫，以綜觀的角度評量國內公共治理的情況及了解我國行政執行的優缺點，並對各部會提出建言，以利其他子計畫政策之推行。近年來，我國政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查，以探求民眾對於各類政府治理議題的態度；不過，目前各單位所進行的相關研究與調查，多限於個別政策領域或少數議題面向，故如何經由建立一個綜觀、具體的公共治理指標及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，有待進行深入的研究分析。

本計畫參考國際公共治理議題之發展，以「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」為主要調查內容，透過專家評估委員會之評估，並輔以國內外客觀統計指標，以取得我國公共治理近況之綜觀性評量。

第二節 研究方法

本計畫之公共治理議題調查係以質性分析為主，量化分析為輔，利用統計方法整合資料，以呈現我國公共治理之現況與優缺點。在質性分析上，本計畫蒐集各國內外有關公共治理之調查，整理、分析並歸納各項指標於本調查之 7 面向，輔以針對我國現況設計之題目，製作問卷。問卷經由本計畫專

家評估委員會委員填寫後，經由統計方法，可得出此「主觀評估」資料之分析結果。

專家評估委員會的組成，在前一年度（98 年度）係針對學術界、產業界與政府敦聘專家評估委員。惟鑑於「治理」之一項重要概念為：「透過公民社會的參與，進而更精準的達成治理的效果」；因此，本年度（99 年度）新增「公民社會」社群類別，以期納入更多主觀資料來源，使得本研究的評估結果更趨完整。

而本計畫量化分析蒐集國內外相關社會、經濟與政治之「客觀統計」資料，其目的係將主觀評估所為分析與同等統計資料相呼應，以檢視我國公共治理之情況。最後，本計畫利用後設分析，並輔以統計方法，整合客觀統計資料與主觀評估資料，以歸結我國公共治理之情況。本計畫已於 98 與 99 年度蒐集資料，除將進行跨年度比較的敘述，並進行擴編專家委員會的可行性評估及透明化指標的資料蒐集與計算。圖 1-1 為本計畫指標調查研究方法之流程圖。

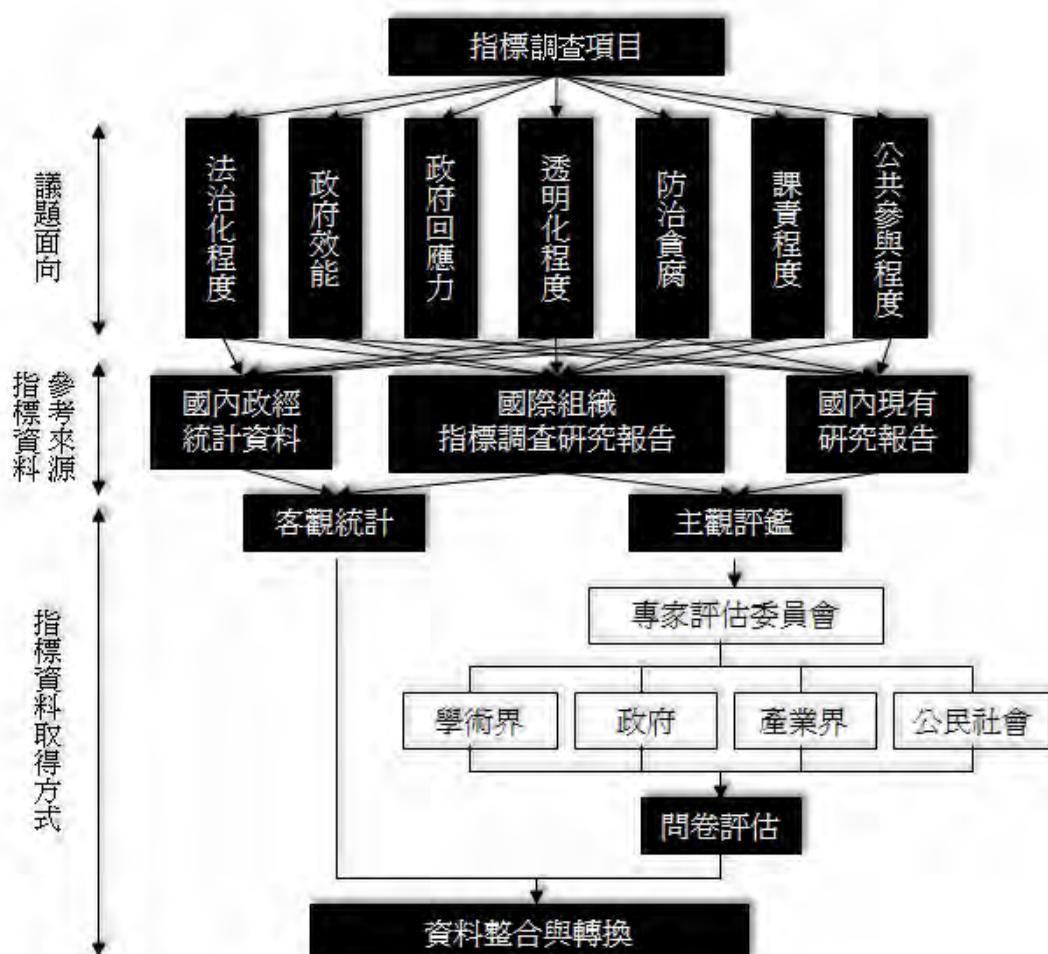


圖 1-1：指標調查研究方法之流程圖（99 年度）

資料來源：本計畫整理

第二章 文獻回顧

本章第一節回顧公共治理概念的興起以及公共治理的意涵，包括公共治理概念的發展與其意義，並提出治理與善治的概念。第二節簡介公共治理指標的興起，包括不同型態的治理以及對於治理的評估。第三節則透過檢視國內外各組織有關公共治理表現的評估，以摘要有關台灣的表現，並探究當前公共治理的研究趨勢。

第一節 公共治理的概念與意涵

一、治理概念之發展與其意義

治理之概念自 1989 年世界銀行（World Bank, WB）首先提出後，即在各領域受到廣泛的應用（蔡勝男，2005），並衍生出各種不同型態的治理概念，包括如公共治理、地方治理、跨域治理等。公共治理意義的探究可以從「公共」與「治理」兩方面理解之；「公共」強調由對自我的關心，轉移到超越個人的認知，據以理解他人的利益，提醒我們公共治理不同於公司治理，超出個人外之本質；而「治理」，若自其英語原意探究，則是為控制、引導和操控，主要指涉與國家公共事務相關的管理活動與政治活動（蔡勝男，2005）。

近年公共行政學界有關公共治理概念的探討方興未艾。學者許立一（2008）認為，公共治理乃係對公共行政不應僅限於公共「管理」的省思與延伸。儘管在「新公共管理」的理念中，包括有所謂「P (policy) 途徑」，但實則新公共管理的主流仍環繞在管理工具之應用。而公共治理即是針對這種忽略行政之政治本質的回應，並欲跳脫傳統行政理論對外部環境系絡視野匱乏的窠臼。綜言之，公共治理是一整合性的架構，討論政府應該和實際上在做些什麼事、人民應該和實際上如何及可以要求政府提供些什麼服務。丘昌泰（2000）認為，治理的概念具有以下的特色：

- (一) 治理途徑除了重視效率，效果與經濟等三 E 價值外，也非常重視國家與公民社會之間的責任、透明與參與。
- (二) 治理通常是作為經援國家對於資助國的政治條件之一。
- (三) 治理不是單以政府為中心的途徑，而是以社會中多元行動者所構成的關係網絡為統治方式。
- (四) 治理途徑所欲建立的命令機制，並不是傳統公共行政所說的層級節制命令系統，而是確立目標、經過精心策劃的導航機制。這種導航行爲不完全受制於政府的公共政策，而是中央政府之外的所有非政府或次級政府行動者共同推動的結果。
- (五) 治理途徑強調各種多元行動者之間的互賴性與普及性，亦即打破了既有之國家、政治、社會或文化界限，其所涵括的行動者亦以非常快的速度成長，如國際間的各非營利組織。
- (六) 治理途徑是由無數的，且各有不同文化、歷史、目標與結構之行動者所構成的導航機制，無法找到統一的組織原理針對這些行動者進行整合，因而呈現出分解化與分權化的現象；這種現象使得導航機制充滿了更大的彈性。

換言之，我們可以發現治理概念和傳統公共行政之異，以及和過去以「統治」一詞描述國家政府權力行使的不同。對於治理一詞，我們可以認定基本涵義是指在一個既定的範圍內，運用權威維持秩序，滿足公眾的需要；治理的目的則是在各種不同的制度關係中運用權力去引導、控制和規範公民的各種活動，以最大限度增進公共利益。

治理理論與傳統政府理論最大的不同，在於它是在「國家—市場」、「經濟—公民社會」或「公部門—私部門—第三部門」的架構下探討政府作用與能力等問題。故治理理論的前提是：國家的作用和能力都是有限的，需透過變革來增強國家能力。具體來說，即是由單一中心獨挑重任轉變為多中心共擔重任，由中央集權轉變為地方分權和社區自治、由上下命令發展為平等協商的夥伴關係等（劉坤億，2000；王崇豪，2002）。而這樣的關係，其實也正合於 Pierre 與 Peters (2000) 認為在治理觀念下，國家權力三種移轉之三種

層次：向上（moving up）、向下（moving down）、與向外（moving out），此也分別呈現了傳統國家權力和國際組織、地方政府、企業與非營利組織分享的趨勢。

二、治理與善治

從統治走向治理，其概念中所隱含的國家權力移轉如上所述。而隨著國家權力之移轉，自然也意味著國家政府角色、地位與權力思維和運作方式的轉變；但不變的是，其思維的改變仍皆為了如何妥善地解決人類所面臨的問題而來。換言之，如何在治理概念下，追求「善治」（good governance）是為關注的議題，亦為本指標研究所欲追求的目標。故以下就學理上，回顧並整理學者對於善治概念之討論：

何謂善治？英國民間議會（the British Council）之善治觀點可作為我們討論之起始點；經總和了各國際組織對善治的討論後，其提出「善治」的標準應有下列數項內容，包括如：正當性（legitimacy）、課責（accountability）、專業知能（competency）、人權及法治（human right and rule of law），另訂出十項優良政府（good government）之要素（王崇豪，2002）。而孫國祥（2002）則將這些要素歸納成六項：正當性（legitimacy）、透明化（transparency）、課責（accountability）、法治（rule of law）、回應力（responsiveness）、效能（effectiveness），以下茲分別簡介之：

- (一) 正當性：指社會秩序和權威被自覺認可和服從的依法狀態。正當性和合法與否不一定相等，唯有該權威或秩序被一定範圍內的人們内心所認同，方有政治學內之正當性。
- (二) 透明化：指政治資訊的公開性。每一位公民都有權獲得和自己利益相關的政府政策資訊，包括立法活動、政策資訊、法律條文、政策實施、行政預算、公共開支以及其他有關的政治資訊。
- (三) 課責：在公共治理的概念中，指某一特定職位或機構相關的職責及相映的義務。若公共管理人員沒有履行或不當地履行其所當履行的職能與義務，就變成失職，而法律和道義則應作為手段，增大個人及機構的可課責性。

- (四) 法治：法治是公共政治管理的最高準則，任何政府官員和公民皆須依法行使，在法律面前人人平等。其終極目標在於保護公民自由，在這層意義上，儘管他規範公民的行爲，但更制約政府的行爲。
- (五) 回應力：回應力某個程度上為課責的延伸。亦即公共管理人員及機構需對公民的要求做出即時的負責和反應，不得無故拖延或沒有下文。必要時並需定期主動地向公民徵詢意見、解釋政策和回答問題。
- (六) 效能：效能有兩個方面，一為管理機構設置合理，管理程序科學化，管理活動彈性；二是最大限度地降低管理成本。

而基於網路資訊科技發展下，學者林水波則強調治理中網絡與互賴之概念，認為欲提升治理之效能，需注意以下六個向度（林水波，2007）：

- (一) 回應性：對標的團體的需求、期待與盼望，以治理結構的協力，各個職司可按各職盡力落實，產生相互支應的效應，以確切的回應主權者對於治理的嚮往，進而以行動支持治理的合理、合法及正當政策行動。
- (二) 妥當性：政策執行涉及多元而負責的聯合行動，因此要化解執行過程中，可能發生未能一致協力的作爲，或標的團體不夠成熟的政治言談，與不明就裡的抱怨。因此職司者應透過資訊的交流，合理解釋的提出、具說服力論證架構的鋪排，妥當處置執行過程中的各項插曲，適時排除利害關係人的疑慮與不滿。
- (三) 衡平性：政策執行不僅講究程序正義上的完備，更信守分配正義的原則，務使受政策衝擊的人在成本的負擔上，感受到公平的體現，在效益的享受上，領受到不偏不袒的感受。這種感知的取得，乃係維繫政策永續經營的前提，迴避政策終結的風險。
- (四) 效率性：執行體系所提供的政策服務，非但須讓標的對象易於接近，亦隨時可供公民享用。尤有甚者，這項提供不僅提供者以經濟節約的方式為之，亦在公民可負擔的範圍來接受此項服務。使政策運作，得以最低的成效，成就最大的效能。
- (五) 充分性：政策歷經執行後，其所成就的政策目標，在解決問題上所

出現的幅度，進而滿足標的對象的需求、價值或機會的程度；如能達及一般可接受的門檻，就被認定已達到相對的充分效能。

(六) 時效性：政策的提出、執行的落實要講求適時適切，根本無法推遲延宕，蓋問題情境之滋生，職司者每要以劍及履及的心態加以對應，以免因延宕而嚴重化，亦或變成慢性化，不但增加成本且延長克服的期間。有權決策者，一旦感知問題情境的存在，就要本著思慮深遠的情懷，設計構思對應之策，並將其合法化，以為落實的基礎。

除了優質的治理效能，林水波（2007）亦提出了以下 6 個學理上需要多加注意的善治要素：

- (一) 互賴的必然性：公共事務的推展，需倚賴富有責任感的合夥人，不僅各司其職，產生應有的效應。換言之，每個職司者在良知的驅使下，指引願景的建構、運行自律的約束，表現出熱情的投入，乃會創造出合一成熟的治理體系。
- (二) 資訊的穿透性：政策的標的團體遍佈各地，而引領政策參與的工具乃是架設資訊交流互動的平台，並由該平台完成大部分的政策執行任務，該是最具經濟性的作法。
- (三) 優質的前提性：透由資訊科技所設之網站，乃是資訊交流最關鍵的平台；其之所以能扮演協助有效執行的角色，在於資訊的優質，且不斷地更新調整時宜性的內容，促使標的對象，得隨資訊起舞，以落實對資訊訴求的政策行動。
- (四) 連結的要求性：資訊科技與治理網絡的連結，本是跨域治理的核心，倘若資訊的連結有了斷層，則將波及治理的效能。
- (五) 解決的重要性：標的團體的成員，在資訊取得的駕馭能力上，每每有不平等的現象；茲為使其能同享治理體系所提供的服務，對於深受落差影響者，就要設法加以解決，一則裝備其能力，二則方便資訊取得的管道，三則追求民眾與資訊科技的和諧，以提升治理效能與解決問題的能力。
- (六) 效能的期待性：政策治理在前面四項匯聚，則可期待效能找到勝出

的方式，但若前 4 項目標未能順勢疊合，則將不利效能品質。政策主事者要強化前面 4 項的所涵涉的能力，將治理互賴轉為行動，維持資訊品質，連結資訊科技與克服數位落差，方能期待效能的勝出。

第二節 公共治理指標的興起

一、不同型態的治理

公共治理的概念在世界銀行初次提出後，除了廣受各領域應用外，也在國際政治場域上受到重視。根據學者 Nzongola-Ntalaja (2003) 之研究，治理可分為三個層次：公共治理 (political or public governance)、經濟治理 (economical governance) 與社會治理 (social governance)。公共治理由國家機器主導，是組織與管理一個社群的過程；經濟治理由私部門領導，是管理與生產、分配商品相關與過程；社會治理以市民社會為主體，包含公民與非營利組織，是管理社會價值與公共行為的系統。然而這三個治理層次並非獨立存在，而是相輔相成的。社會治理形成一個社會的基本價值；經濟治理提供國家經濟能力的基礎；公共治理則在確保社會秩序的完整。公共治理是各社群、組織互動的主要場域，並建立政治與司法體系的架構，使經濟與社會治理能在完整的系統中運作。因此，國家部門在社會上扮演著較市民社會或私部門更為重要的角色。是故，治理不僅僅只是國家、社群與公民間的互動關係，更反映政府服務人群、分配資源與建立公共管理體系的能力。善治的形成，需要國家有效的提供其公民品質良好的服務，並且適當的分配公共資源，管理公共財的使用 (Rotberg, 2004)。

承上所述，國家是否達成善治的目標，可由其提供之公共服務的品質與數量來衡量。一國之「治理」反映其政策制定與執行的模式，而各國不同的特質會影響其政府治理的表現。根據聯合國的觀察，其認為「善治」象徵政治上的參與、透明與課責。「善治」可促進公共、經濟與社會治理的連結，強化政府服務人民的績效，並促進國家經濟環境的發展。是故，如何衡量一國是否達成善治以改善其公共服務品質，便成為各國關注的重點。

二、治理的評估

在國際上，一般認為國民平均所得和政府治理的品質具有高度的相關性，也是最常被用來評估治理表現的一個要素。政府的善治會使一國的國民平均所得提升；相反的，國民平均所得的提升可改善政府治理的表現。除此之外，亦有其他的因子在影響政府治理的績效。學者 Cheema (2005) 認為其與公共服務之提供相關的政策，如人權、民主、透明化、公共參與、分權化、健全的公共行政體系、課責、法治化、平等、效率與效能等因素密切相關。

當前對於「善治」的衡量，依學者 Mimicopoulos (2006) 的分析，可分為效率 (efficiency)、透明化 (transparency) 與參與程度 (participation)。「效率」係指政府預測其政治制度與政策環境的能力，並與一國良善的司法系統具高度相關。政府回應公民需求，提供公共服務的能力也是效率所衡量的一環。「透明化」為政府能夠清楚地提供政府資訊予社會大眾的能力，並且要確保人民能夠輕易的取得該資訊，使人民能夠參與政治活動。與透明化息息相關者為政府的課責程度，包含資源的有效使用、政府支出管理與審計工作等。透明化與人民的參與程度為建立課責制度上，十分重要的一環。「參與程度」則對市民社會與公部門的連結相當重要。公部門可藉由多元的媒體、獨立的選舉制度、鼓勵公眾參與議題討論、政策制定等方法，來加強人民對政府治理的參與程度。

然而一份良好、有效的治理評估，除了需要建立基本評估指標外，收集來的資料品質也十分重要。蒐集資料的機構本身需要具有相當公信力，且公正、客觀、無偏見。此外，資料亦分主觀資料與客觀資料。客觀資料以統計數據為主，較無偏誤；然而主觀資料以問卷或訪談方式蒐集人民意見，是故資料蒐集機構本身的無偏性便更顯重要。根據經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)，一份良好的資料需要符合 7 個項目。

- (一) 相關性 (relevant)：一份良好的資料需要符合使用者的需求。
- (二) 正確性 (accurate)：一份良好的資料需要具有正確衡量該國治理的概念和特質的能力。
- (三) 可信度 (credible)：資料蒐集與調查的過程需要得到使用者的信賴，

則該份資料才具有可信度。故如前所述，蒐集資料的機構扮演相當重要的角色。

(四) 時效性 (timely and punctual)：資料需要能即時反映當時所需要研究或評估的議題。

(五) 可解釋性 (interpretable)：資料需要有清楚的定義與解釋，才能簡單清楚的為使用者理解。

(六) 一致性 (coherent)：一份良好的資料需要經過時間與地域的考驗。此外，資料本身與資料間，需能夠相互連結。

(七) 易取得性 (accessible)：一份資料若是無法為使用者取用，便失去其創設的目的。

除了上述 7 項特性外，一份良好的資料更是要能夠符合使用者或研究上的需求。當前各國際組織，包含聯合國 (United Nations, UN)、經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)、國際透明組織 (Transparency International, TI) 等，皆建構有各種治理衡量的指標。有些為單一主題的指標 (single indicators)，有些則為整合多種主題的指標 (aggregated indicators)。單一主題指標可以簡單由公共服務的投入與產出來衡量政府施政的有效性；多種主題整合而成的指標，則可由政府施政的不同面向來檢視政府施政的有效性。本計畫將從多個世界組織與國內組織之資料庫中，篩選與公共治理相關之指標並加以分類；希冀由單一主題到多項主題指標的整合中，瞭解我國公共治理的績效表現。

第三節 當前公共治理研究趨勢

公共治理研究中心十分重視目前國際研究的潮流，並與國際接軌。從形式上來說，公共治理是制度和程序條件的完備；從實質上來說，公共治理則要求制度和程序達到一定的規範性要求。近十年來，國際上已有越來越多的研究在探討政治體制或政府能力對人類發展的關係。

從今年國際組織對於我國公共治理的評估中可看出，我國在政策執行（Enforcement）、政府效能（Efficiency）上有相當出色的表現，但在公民權利（Civil Rights）方面，則有待加強。台灣在 2010 年瑞士洛桑管理學院（International Institute for Management Development, IMD）的國際競爭力報告（World Competitiveness Year Book）中指出，台灣名列 58 個受訪國家中第 8 名，較去年之第 23 名，有相當顯著的進步。此外，新加坡與香港分別名列第 1 名與第 2 名，較美國第 3 名表現還要好；顯示東亞近年國際競爭力上的進步。而台灣的進步，主要受益於國際市場對亞洲的需求，以及我國政策執行的有效程度，致使我國在政府效能指標上，得分相當高。

在自由之家（Freedom House）的評比中，政治權利（Political Rights）的指標有選舉、政治參與、政府運作 3 大面向；公民權利（Civil Rights）的指標則有言論自由、組織權利、法治化程度等 3 大面向。2010 年的評比中，台灣方面雖列為自由的國家，政治權利評比較去年為成長，評定為 1（最高）；然而公民權利卻下降至 2。政治權利方面，我國因落實反貪政策而有進步，但在公民權利部分卻因對限制學術界人士參與政治活動而有退步。公民權利下降的表現，亦可由我國 2009 年的媒體自由度評比的滑落予以反映。由此可知，雖然台灣的媒體自由在亞洲是名列前茅，但隨著兩岸間的微妙發展與避免節外生枝，自由之家亦指出，我國媒體自由越來越受兩岸交流關係的影響；此尤以 2008 年底，中國海峽兩岸關係協會會長陳雲林訪台時，政府對於媒體所設下的多種禁令以及限制，最為明顯。此外，國際透明組織（Transparency International）則對我國商業部門貪腐行為提出警惕，並呼籲我國加強私部門的反貪立法與執行。

從 2009 年與 2010 年國際上的研究可發現，學者普遍認為政府能力和政府品質，對一個國家的社會發展和經濟成長，有相當關鍵的影響。學者 Holmberg、Rothstein 和 Nasiritousi (2009) 提出經濟發展與政府品質的相輔相成。Charron 和 Lapuente (2010) 也認為，一個社會在政府品質上有供給（政府有能力從事改革），也有需求（人民對於政府提出的要求）。民主國家透過競爭性的選舉制度（competitive election），通常有比較多的誘因來提升政府的品質。國家具有一定程度的經濟發展後，政府品質更得以藉由民主制度而獲得提升。這突顯出，公共治理指標對於評估我國公共治理情況、提升我國

政府品質具有相當之重要性，也是目前時勢之所趨。自由之家的研究也顯示，落實民主化的國家，在長期的經濟發展情況上，有相當長足的進步。民主促進政治權力的轉換、政府的透明化、以及公民社會和媒體自由的發展，這些措施有助於治理的提升，並且遏阻貪腐。而重視民主發展的國家，在區域性和國際性的組織中，也扮演較重要的角色。人權的落實，更是聯合國相當重視的一環。

而國際組織在公民社會參與的情況上，本計畫的指標建構最初參考世界銀行（World Bank，WB）、亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation，APEC）、聯合國（United Nations，UN）、經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development，OECD）等。綜觀各國際組織，其多列出公共治理的指標面向，提出質化的政策建議，僅世界銀行整合其他 31 個非營利組織的調查，建立全球治理指標（The Worldwide Governance Indicators，WGI）。再者，在各項採用的主觀評鑑資料中，如瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development，IMD）、自由之家（Freedom House）、世界經濟論壇（World Economic Forum）、美國傳統基金會（The Heritage Foundation）等都是以專家評鑑的方式為之，僅蓋洛普（The Gallup Organization）的調查包含到一般民眾。

本計畫指標建構與整合主要參考瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development，IMD）《全球競爭力年報（World Competitiveness Yearbook，WCY）》的做法，進行主觀資料及客觀資料的蒐集、整合。瑞士洛桑國際管理學院每年定期將問卷寄發給全球具有合作關係的 54 個合作機構協助填寫，其主要填寫者為各個國家內包含本國與跨國企業的經理人或相關人員，目的在確保評鑑委員能對全國性之治理議題有充分了解、保障評鑑結果的代表性及資料來源的穩定性。2010 年瑞士洛桑國際管理學院的專家共有約 4,000 人左右，每個國家的受訪者依據該國國內生產總值（The gross domestic product，GDP）等比例分配，平均而言，一個國家約有 70 位專家委員參與評鑑。

就開放一般民眾參與公共治理評估而言，除了蓋洛普（The Gallup Organization）的調查包含到一般民眾，當前中央研究院的社會變遷調查對象亦包括一般民眾之外，目前尚無國際組織已廣泛地邀集到一般民眾參與調查。

第三章 指標建構

本章將介紹公共治理指標的建構。本計畫除以亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）的指標定義為主，亦參考其他國際組織的指標操作方式，建構本研究之公共治理指標。第一節將詳細介紹指標面向的建構，並於第二節詳述各指標面向的內涵。在前兩節所建構的指標架構下，本計畫亦分別以主觀指標與客觀指標來進行公共治理的分析，並將於第三節與第四節中，分別說明主觀指標與客觀指標的建構以及選用資料。第三節主觀指標是在指標架構下，根據專家委員會的評估結果，得出主觀評估結果；第四節客觀指標則是蒐集國內外統計資料，透過權重值的設定，得出客觀評估結果。詳細的計算與分析、轉換、與整合，將詳述於第四章與第五章。

第一節 指標面向建構

本計畫檢視各大國際組織，包括經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）、聯合國（United Nations, UN）、亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）與世界銀行（World Bank, WB）等有關公共治理之相關指標研究。其中「經濟合作暨發展組織」所提出的「公共治理與管理（Public Governance and Management）」項目、聯合國公共行政與發展計畫（UN Program in the Division for Public Administration and Development Management, DPADM）、「世界銀行公部門治理組織（World Bank Public Sector and Governance Organization）」所公布政府治理及組織表現品質指標（Indicators of Governance & Institutional Quality）與全球治理指標（The Worldwide Governance Indicators, WGI）、「國際透明組織（Transparency International, TI）」發表的貪腐指標（Corruption Perception Index, CPI）與全球貪腐報告（Global Corruption Report）、「自

由之家調查各國政治權利（political rights）以及公民自由度（civil liberties）現狀等最常被引述及使用。

委託單位原希望以 APEC 之公共治理研究為本計畫之調查架構，然依據本計畫之探索，APEC 之指標僅有定義，缺乏實際操作性。故本計畫在指標架構上參酌 APEC 之定義，並輔以可操作之經濟合作暨發展組織（OECD）所提出「公共治理與管理」項目與世界銀行（WB）公部門治理組織所公布全球治理指標，提出「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」及「公共參與程度」等 7 面向指標，作為台灣公共治理指標建構之依據。下表 3-1 茲整理上述各國際組織所著重之評估面向。

表 3-1：各國際組織所發布公共治理要項

台灣公共 治理指標 調查要項	OECD 公共治理與 管理項目	UN 公共行政與 發展計畫	WB 全球治理指標	APEC 善治項目
課責 程度	N/A	透明化與課責機制	N/A	課責機制
政府 效能	<ul style="list-style-type: none"> • 制度治理與發展 • 預算跟公共支出 • 公部門的雇用與管理 • 公共財政 • 管制管理和改革 	<ul style="list-style-type: none"> • 治理系統與組織 • 分權化 	<ul style="list-style-type: none"> • 政治穩定程度 • 市場經濟限制程度 	<ul style="list-style-type: none"> • 公部門績效管理 • 政治與官僚結構 • 良善政策與制度
透明化 程度	<ul style="list-style-type: none"> • 電子化政府 	<ul style="list-style-type: none"> • 透明化與課責機制 	N/A	<ul style="list-style-type: none"> • 透明化
政府 回應力	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> • 政府效能¹ 	<ul style="list-style-type: none"> • 回應力
法治化 程度	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> • 司法有效性 	<ul style="list-style-type: none"> • 司法有效性
防治 貪腐	<ul style="list-style-type: none"> • 公部門的倫理與腐敗 	N/A	<ul style="list-style-type: none"> • 貪腐控制 	<ul style="list-style-type: none"> • 公部門倫理守則
公共 參與程度	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> • 公民參政與政治人權 	N/A

說明：N/A=Not Applicable。

資料來源：本計畫整理。

¹ 世界銀行全球治理指標部分政府效能（government effectiveness）指標所轄題項之調查內容，與台灣公共治理指標所稱「政府回應力」之操作化定義相符，援將其劃歸在政府回應力部分。為避免造成讀者誤解，特此說明。

建構出 7 個主要面向後，為求國際接軌，並與國內現況相對照，本計畫續參考國際與國內之調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標。而對於統計資料或是既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計指標。

第二節 指標面向內涵

根據前一節有關指標面向之建構，本節針對各指標面向之內涵，敘述如下。

一、法治化程度

法治化程度探討我國司法體系與法規制度之健全性與有效性，並檢視其是否提供一個穩定、安心的投資環境，以提升台灣的競爭力。本面向將以「法規管制」、「司法體系」及「警政治安」等 3 個次面向檢視我國法治現況之發展及其完善程度。

- 1、「法規管制」代表各類法規與制度的制定對人民保護的程度，以 IMD 公布的統計資料為主，包含政府對勞動市場補助的程度、或是政府對商業的補貼等；
- 2、「司法體系」評估司法機關執行法律的手段是否符合公平、正義的原則；
- 3、「警政治安」即指我國的治安、社會安全情況與警察執法的效率等。

二、政府效能

政府效能面向綜觀地檢視當前政府於總體及個體政策的施政成就，並評估政府落實政策的能力與其施政方向的一致性。本面向包含「個別施政項目」及「總體施政」2 個次面向，以具體檢視我國政府施政表現是否達到預期成果。

- 1、「個別施政項目」，如前所述，係以政府服務特定利害關係人為主，因此，在指標的尋找中，須具備「個別性」與「單一性」的特質；

2、「整體施政」則以總體的表現為主，即政府如何針對普遍的需求進行回應。

三、政府回應力

政府回應力強調政府政策施行對於人民需求的滿足程度。此部分旨在檢視政府之各項政策施行過程是否能呼應於人民之需求，以及整體上政府的施政是否能接受、轉化並調和人民之不同需求。為了呼應上述滿足特定利害關係人的需求，或是政府是否能夠制定有效回應普遍公共利益的期待，本面向又細分為「個別施政項目」及「整體施政」等2個次面向，以了解人民需求滿足程度。

1、「個別施政項目」，如前所述，係以政府服務特定利害關係人為主，因此，在指標的尋找中，須具備「個別性」與「單一性」的特質；

2、「整體施政」則以總體的表現為主，即政府如何針對普遍的需求進行回應。

本計畫認為，政府回應力可以依其回應的角色分為「主動回應」與「被動回應」兩種，所謂的主動回應，即指政府主動察覺人民需求，並且針對需求擬定相關政策；而被動的回應，即一般所認知的回應，當民眾向政府機關說明需求時，政府針對特定對象提供服務。在尋找客觀指標時，將同時納入主動與被動兩種不同的政府回應力模式。

四、透明化程度

透明化程度的高低會決定人民對於政府行為的了解程度，並且對民主國家的選舉機制有相當的影響。同時，國際社會中，政府資訊的公開程度也會影響國際貿易以及國際安全問題。本指標旨在評估我國政府資訊公開的程度，包含透明化基本資料、資訊、政治與財政透明化程度等4個次面向。此一面向資料係與台灣公共治理中心另一子計畫「政府透明化架構之分析與評估」合作，並直接援用其研究成果。其中並特別關注於作為政府資訊透明化基礎的「政府資訊公開法」，因為透過法律的制定與執行，民眾才得以使用簡單的方式取得政府相關資訊。

1、「透明化基本資料」檢視我國民眾取得政府資訊的容易程度，作為評

量政府資訊公開法是否落實的標準。

- 2、「資訊透明化」是我國邁向全球化相當重要的一環，然而各級機關對於公開方式並無一致作法，導致資訊透明化程度不一。因此依據委託單位之《政府透明化分析架構建立之研究》以及《政府透明化之分析架構及評估》等計畫中對我國政府機關進行評估，以檢討政府資訊透明化執行成效，期能落實主動公開精神。
- 3、「政治透明化」檢視公務機關人員財產及財務上的透明程度，包含公務人員的財產申報部分以及政治人物的政治獻金公告情形等，了解我國民主政治是否健全發展，以及相關之陽光法案是否有效落實。
- 4、「財政透明化」主要依據 OECD 所公佈之「預算透明化最佳實務(Best Practices for Budget Transparency)」，透過預算報告的內容，包含預算案應涵蓋的範圍、應特別揭露的事項、審計稽核等項目，來評估我國財政資訊的透明度。

五、防治貪腐

貪腐意指行政、立法、司法等部門於業務及政治運作過程中，個人或集體藉特權以牟取不當私利之行為。此指標將檢視我國政府各部門貪腐情況，並評估廉政倫理基礎建設的健全程度。本面向調查分為「貪腐印象」以及「倫理基礎建設」等 2 個次面向。

- 1、「貪腐印象」以「行政部門」、「立法部門」、「司法部門」及「其他」等四個項目分別檢視政府各部門濫用公權力謀取私利的程度；
- 2、「倫理基礎建設」則檢視提升倫理和防治貪腐的體制是否健全。

六、課責程度

課責指標擬檢視促使政府對其資源配置及權力行為負起責任之外部機制的健全程度，包含課責之形式、與行政、立法之關係，以及公職人員之行為操守。本面向調查包括「審計」、「預算控制」、「政府採購」、「行為準則」、「代議課責」等 5 個次面向。

- 1、「審計」乃是針對公務機關及人員進行經濟狀況及財物上的審核，以

評估整體政府的財務情形。

- 2、「預算控制」此次面向數據來自於 IMD 所建制的資料庫 World Competitiveness Online，其屬於「政府效率」(Government Efficiency) 此類型指標中「財政」此次項目，包含政府債務、赤字或歲計剩餘等內容以呈現。
- 3、「政府採購」此次面向在於了解各政府機關在發包採購等事項上，是否有足夠公開之程序、是否有違法之情事、並進一步檢視採購稽核的績效成果。
- 4、「行爲準則」在檢視當公務人員發生失職、濫權、亦或是處理不當之時，其懲戒的情形為何，主要以公務人員懲戒委員會之處理案件數及處理情形作為呈現。
- 5、「代議課責」在了解立法部門對於行政部門是否發揮監督課責之功能，主要以預算刪減率及通過行政命令數作為指標；另一部分則為觀察監察院對於失職之公務人員的課責情形。

七、公共參與程度

公共參與程度面向檢視目前我國公眾參與政治、社會事務的程度，包含政黨系統、利益團體在施政中的角色，以及人民言論自由與新聞、媒體自由的健全程度。本面向檢視公民對公共事務參與，以及各種參與途徑及言論發表受到保障的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等 2 個次面向。

- 1、「政治參與」包括直接的政治參與或間接的政治參與，皆是本計畫衡量公共參與程度的重要因素。
- 2、「媒體自由與言論自由」實為兩個不同的概念，媒體自由特指大眾傳播業者是否具有報導的自由；而言論自由則是泛指社會各界民眾是否具備表達自身意見之自由，並沒有特定對象或團體。

第三節 主觀指標建構

主觀指標與客觀指標採用相同的指標架構，以利指標的整合性評估。本年度（99 年度）的資料仍延續前兩年度（97、98 年度），參考數個國際與國內之主要調查研究，從中篩選符合本調查主題之相關指標。至於既有調查報告無法涵括的部分，則另行依我國需要設計題目。另外，也檢視前一年度（98 年度）回覆問卷之答題狀況，進一步以因子分析初探各指標面向之趨勢，作為本年度（99 年度）問卷排版、刪補及增修參考。

在國際組織指標調查研究報告方面，本計畫參考世界銀行之《世界治理指標 (World Governance Indicator)》、世界經濟論壇 (World Economic Forum) 之《全球競爭力報告 (Global Competitiveness Report)》與 IMD 出版之《世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook)》。

在國內現有研究方面，則參考中央研究院「台灣社會變遷調查」報告、台灣選舉與民主化調查 (TEDS)、法務部 96 年度台灣地區廉政指標調查等，並擷取與本計畫相關查指標資料。此外，在防治貪腐面向上，亦參考徐連城（2005）所完成之反貪策略研究，以建構指標調查之題項。

由於公共治理指標調查因議題廣泛且深入，一般民眾較難以全面性的評估，故計畫初期將以不同於針對一般民眾之抽樣調查，而採菁英評估之方式。本計畫之專家評估委員會（expert panel），係以職務為邀請對象設定之原則下，針對學術界、產業界與政府界敦聘評估委員，以瞭解我國產官學界之菁英對於我國公共治理近況之綜觀性觀點。此一專家評估委員會的組成除依年度研究需要調整各領域專家人數外，在學術界方面，本計畫以台灣公共行政與公共事務系所聯合會 (TASPAA) 之監事與臺灣社會科學引文索引資料庫 (TSSCI) 中之公行、政治學類期刊編輯委員，以各公私立大學法律、社會、政治、經濟、管理等五個領域系所網站中之系主任名單為準，據此邀請到 TASPAA 與 TSSCI 成員 14 名、五個領域系主任共 92 名，合計學術界共邀請到 106 名評估委員進行參與本計畫之評估。

產業界方面，則參考天下雜誌 2008 年 1000 大企業之調查名單，依其所

劃分之產業類別與該企業在其所屬產業領域中之排名，以電話依序詢問各企業之董事長、總經理或副總經理參與本計畫擔任評估委員之意願，今年度計邀請到分布於 33 個不同產業別之 33 位高階主管。

政府方面，則在委託單位的協助下，自中央與地方研考相關單位中，邀請中央主任秘書、地方處長或主任層級之研考單位政府官員；計邀請到來自政府單位之 52 位評估委員，包含有 31 位中央層級與 21 位地方層級政府官員。

此外，鑑於「治理」之一項重要概念為：「透過公民社會的參與，進而更精準的達成治理的效果」；因此，本年度（99 年度）新增「公民社會」社群類別，以期納入更多主觀資料來源，使得本研究的評估結果更趨完整。「公民社會」此項類別又可細分為「非政府組織」與「媒體」兩種次類別；前者包括非政府性質之財團法人、社團法人等具有公共事務性質的人民團體，而後者則包括平面與電子媒體。本計畫為期減抑資源支助所可能造成的評比偏誤，先經排除由政府資助的非營利組織後，再進行後續的篩選動作。由於國內目前缺乏非營利組織的整合平台，難以完整蒐集到所有非營利組織的名單，本計畫乃參考喜馬拉雅研究發展基金會於民國 99 年所公布的「台灣主要基金會網路名錄」，並在該基金會網站內，以搜尋的方式，列出台灣重要的社團法人組織；俟依該非營利組織的宗旨是否符合本計畫中公共治理的內涵，進行初步的篩選，並將篩選後的非營利組織對照分類至本計畫的 7 大指標面向，以使每一個指標面向皆有對應的非營利組織，能夠有效評估問卷。最後，透過 Google 「網路搜尋數量」統計的方式，以搜尋數量多寡作為篩選標準，搜尋數量較多者，即為評估委員邀聘的對象。為了確保填答者具有充分的治理視野，能夠代表該組織的意見，評估委員人選以該組織的執行長、副執行長、會長或秘書長為主。

「媒體」包括雜誌、報紙、網路媒體平台、社團與產業研究公司 3 種類型，由此 5 種類型組成「媒體」的考量依據，簡要說明如下。首先，為求填答者能正確理解問卷並填答，本研究選擇長期針對產業趨勢、政策與民意走向觀察研究的組織，作為委員會組成來源；這些填答組織分別來自雜誌、報紙、網路媒體平台 3 種類別。此外，由媒體自行發起的社團，聚集了許多該領域主要組織，因此亦一併納入專家評估委員會。最後，由於公共治理狀況與產業發展密切相關，當觀察產業發展趨勢時，同時也必須針對政府的公共

治理情況進行分析探討；因此，本團隊亦將專門進行產業研究並釋放相關資料的產業研究公司，一併納入以組成專家評估委員會。而在評估委員人選方面，為求填答者足以反映該組織對於政府公共治理狀況的全盤了解，本研究以擔任會長、社長、總編輯或總主筆等職務者，做為主要填答人選之邀聘對象。

有關專家評估委員會實際委員人數統計，請見表 3-2。

表 3-2：專家評估委員會之組成及其人數

評估委員 主領域	評估委員 次領域	評估委員人數		
		98 年度	99 年度	106
學術界	TASPA A 監事與 TSSCI 期刊 編輯委員	15	14	97
	政治學門領域系所 系主任	19	20	
	社會學門領域系所 系主任	10	16	
	經濟學門領域系所 系主任	23	25	
	法律學門領域系所 系主任	12	9	
	管理學門領域系所 系主任	18	22	
政府	中央研考單位 主任秘書	24	31	42
	地方研考單位 處長或主任層級官員	18	21	
企業界	董事長、總經理或 副總經理	37	37	33

評估委員 主領域	評估委員 次領域	評估委員人數			
		98 年度		99 年度	
公民社會	非營利組織 執行長或秘書長	N/A	N/A	21	26
	媒體總編輯、社長 或會長	N/A		5	
總計		176		217	

資料來源：本計畫整理。

與前一年度（98 年度）相比較，本年度（99 年度）於學術界及政府已徵集相對多數的專家委員參與評估，企業界雖比前一年度（98 年度）少四位，但總數仍有 33 位董事長、總經理或副總經理參與。另外，本年度（99 年度）新增「公民社會」此項類別，以期納入更多主觀資料來源，經本計畫一一確認後，計邀集 26 位非營利組織執行長或秘書長、或媒體總編輯、社長或會長參與本年度（99 年度）的主觀問卷評估。

本計畫專家評估問卷上，首先根據前一年度（98 年度）問卷部分未回答或無法評估情形進行題目刪減、排版及文字修正；至於有關本年度（99 年度）問卷各題與參考來源對照表，請見本報告附錄一。各指標面向與次面向之主觀指標資料參考來源詳見表 3-3。

表 3-3：主觀指標資料參考來源表

面向	次面向	資料參考來源
法治化程度	法規管制	世界銀行全球治理指標
	司法體系	
	警政治安	
政府效能	個別施政項目	修改自 TEDS2003
	整體施政	修改自洛桑管理學院世界競爭力指標／政府效率
政府回應力	個別施政項目	修改自中研院台灣社會變遷調查五期二次
	整體施政	修改自 TEDS2004、2003
透明化程度	透明化基本資料	政府透明化分析架構建立之研究
	資訊透明化	政府透明化之分析架構及評估
	政治透明化	參考世界經濟論壇全球競爭力報告
	財政透明化	
防治貪腐	貪腐印象	法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查
	倫理基礎建設	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」(The National Integrity System) 及相關學術研究論文 ²
課責程度	審計	OECD 「公共治理與管理」
	預算控制	
	政府採購	
	行為準則	
公共參與程度	代議課責	題目參考 OECD，並依我國現制修改
	政治參與	台灣社會變遷調查
	媒體自由與 言論自由	

資料來源：本計畫整理。

² 徐連城（2005）。我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象。逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

第四節 客觀指標建構

客觀指標建構上，本計畫國外資料部分主要參考 IMD 的統計資料；在國內的部分，則自主計處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統計資料。今年度的量化分析除建築在去年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並補增國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：IMD 出版之《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）》、國際透明組織（Transparency International, TI）、自由之家（Freedom House）、世界銀行之《全球治理指標（Worldwide Governance Indicators, WGI）》、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會統計等。

客觀指標的國外資料部分包含 IMD 世界競爭力年報及 OECD 透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取 IMD 指標，並歸類進本計畫指標面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標。其指標架構係依 OECD、世界銀行透明化指標而建，並參考我國《政府資訊公開法》。本計畫亦參考無國界記者組織（Reporters Without Borders）之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

下表 3-4 係國際組織針對我國公共治理評估的結果，可看出在 IMD 去年度（2008）的調查中，臺灣在所有國家中，而在政府效能指標中，則由 2009 年的第 18 名躍升至今年的第 6 名，進步顯著。而國際透明組織（TI）係當前研究國家貪腐情況相當具公信力之組織；根據 TI 的調查，臺灣由 2008 年世界排名 39 微幅上升至 2009 年第 37，2010 年度資料暫未公布。在課責程度表現上，依據全球治理指標評估結果，我國 2008 年與今年排名是一致的。而根據自由之家的調查，我國係屬「自由」的國家。

表 3-4：客觀指標及國際組織調查資料參考來源表

面向	次面向	資料參考來源	臺灣世界評等 (2010 年)
法治化程度	法規管制	IMD 經濟效率與政府效能指標數值	16 (IMD 調查)
	司法體系	司法與法務統計	
	警政治安	警政統計	
政府效能	個別施政項目	IMD 經濟效率、政府效能、商業效率 指標數值	6 (IMD 調查)
	整體施政		
政府回應力	個別施政項目	與政府效能呼應分析	N/A
	整體施政		
透明化程度	透明化基本資料	「政府透明化分析架構建立之研究」	33 (2007) (OECD 調查)
	資訊透明化	「政府透明化之分析架構與評估」	
	政治透明化	監察統計	
	財政透明化	「政府透明化之分析架構與評估」	
防治貪腐	貪腐印象	法務統計	37 (2009) (TI 調查)
	倫理基礎建設	考試統計	
課責程度	審計	審計部統計年報	11 (2008) (WGI 調查)
	預算控制	IMD 政府效能指標數值	
	政府採購	公共工程委員會統計	
	行為準則	司法統計	
	代議課責	監察統計	
公共參與程度	政治參與	主計處統計資料	Free (自由之家 調查)
	媒體自由與言論自由	司法統計、NCC 業務統計	

資料來源：本計畫整理自前揭各項報告及統計資料。

在國內指標部分，本計畫的 7 大面向、20 個次面向之下，分別收集前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）的每個指標 2004 至 2009 年的資料。本計畫有關客觀資料之蒐集主要係以指標各面向之定義，並參考本計畫主觀指標評估題目，最後透過研究團隊腦力激盪之方式完成。各指標面向定義所涉之客觀指標參考來源，分別說明如下，並整理如表 3-5 至表 3-11。

（一）法治化程度

由於 IMD 指標中對於法規管制已有相關的統計數據，因此本計畫在法規管制次面向中，直接援用 IMD 所公布之資料；而司法體系與警政治安則以我國政府所公布之官方統計數字為主。就司法體系面向而言，以法務部及司法院兩者為最主要的司法機關；因此，本計畫便依此方向進行搜尋，包含法務部所公布之檢察系統辦案正確性、以及行政執行處的案件處理情形做為指標。而司法院方面，則以最高法院受理之重大刑案相關數據為主，另包括司法院受理的案件數量等，作為客觀指標的資料來源。

在警政治安方面，由於警政治安牽涉的範圍頗為廣泛，本計畫除了以狹義的「警察系統」作為客觀指標的搜尋目標之外，亦另將與交通安全相關之數據，納入消防安全等指標。此外，本計畫認為，警政治安並非僅止於最尾端的執行層面，從政府重視警政治安的程度，亦可作為警政治安良善與否的另一指標；因此，銓敘部所公布之偵防警力比率、消防人力，主計處公布之警政支出比率，以及消防基礎措施（包括消防車、消防栓等）之指標亦納入此類別的評估中。

綜上所述，本計畫在法治化程度面向中，共篩選出 45 個客觀指標，包括法規管制 4 個客觀指標、司法體系 16 個客觀指標以及警政治安 25 個客觀指標等，作為評估法治化程度的客觀標準。

表 3-5：法治化程度次面向及其所參考指標

法治化程度 次面向	法治化程度 次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
法規管制	經濟表現－國際投資 (1)	World Competitiveness Online
	政府效率－企業法規 (2)	
	企業效率－勞動市場 (1)	
司法體系	辦案正確性 (2)	法務統計
	最高法院當年度受理刑事案件起訴人數 (1)	
	偵字案件終結平均一件所需日數 (1)	
	當年度行政執行相關統計 (4)	司法統計
	最高法院受理重大刑案相關統計 (5)	
	司法院當年度受理之各項案件相關統計 (3)	
警政治安	違反社會秩序維護法案件數 (1)	警政統計
	犯罪發生率 (3)	
	犯罪破獲率 (3)	
	犯罪人口率 (3)	
	偵防警力比率 (1)	銓敘部
	警政支出比率 (1)	主計處
	交通安全相關統計 (7)	交通部
	火災相關統計 (2)	消防署
	安檢不合格率 (1)	
消防人力與設備比率 (3)		內政部 統計處

資料來源：本計畫自行整理。

（二）政府效能

本計畫主要參考 IMD 的《世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook, WCY）》來建構政府效能指標，因為 WCY 的指標可以相當完整的呈現本次面向所欲評估項目。WCY 包含「經濟表現」（Economic

Performance)、「政府效率」(Government Efficiency)、「企業效率」(Business Efficiency)、「基礎建設」(Infrastructure) 等 4 大指標，並細分為 4 至 5 項次指標。有關 WCY 各面向，請參見附錄五、六。不過，因其資料來源又可區分為客觀數據 (Hard Data) 與主觀數據 (Survey Data) 兩大類型，前者來自於國際性或區域性研究單位、私人機構以及與 IMD 合作的夥伴機構所提供的統計資料，後者則透過專家填答 IMD 自行設計的調查問卷取得³；而本章節所定義指標屬客觀指標，因此，僅採用 IMD 客觀數據的部分。

此外，本計畫亦參考主計處所提供之「家庭收支所得差距倍數」，評估我國貧富差距對於政府效能的影響。依上述所提，本計畫在政府效能面向中，共篩選出「個別施政項目」66 個指標，與「總體施政」16 個指標，共計 82 個指標，做為評估我國政府效能的客觀標準。

³ IMD World Competitiveness Yearbook 2010: Methodology and Principles of Analysis. Available at : <https://www.worldcompetitiveness.com/OnLine/App/Reporting/PDF/Method.pdf>

表 3-6：政府效能次面向及其所參考指標

政府效能 次面向	政府效能 次面向所參考指標（指標數目）	參考 來源
個別施政項目	經濟表現－國際貿易 (3)	World Competitiveness Online
	經濟表現－國際投資 (6)	
	經濟表現－就業 (5)	
	經濟表現－物價 (2)	
	政府效率－社會架構 (3)	
	政府效率－制度 (1)	
	政府效率－財政政策 (2)	
	企業效率－生產力 (1)	
	企業效率－勞動市場 (11)	
	企業效率－財務 (6)	
	基礎建設－基本建設 (7)	
	基礎建設－健康與環境 (5)	
	基礎建設－教育 (6)	
	基礎建設－技術基礎建設 (1)	
	基礎建設－科學基礎建設 (7)	
總體施政	經濟表現－國際貿易 (5)	
	政府效率－制度 (2)	
	企業效率－生產力 (2)	
	經濟表現－國內經濟 (4)	
	政府效率－財政政策 (2)	
	家庭收支所得差距倍數 (1)	
		主計處

資料來源：本計畫自行整理。

(三) 政府回應力

本計畫援引國內政府機關所公布之數據，作為政府回應力客觀指標的評估基礎。在「個別施政項目」方面，本計畫納入國家賠償事件處理統計，當

人民的生命財產受到國家侵害時，得請求國家賠償；因此，政府是否具備妥善處理國家賠償事宜的能力，被視為是政府回應力的評判標準之一。此外，本計畫認為，當政府回應能力不佳時，便會直接或間接導致人民走上街頭抗議；因此，本計畫蒐集警政署公布之集會遊行次數，作為評估政府回應力的另一標準。而研考會公布的各部會陳情、訴願的件數與依限辦結率，也是重要的參考指標。在「總體施政」方面，本計畫以立法院統計年報公布之「行政院送請立法院審議之法案案件數量」為主，由送請之法案數量，可知目前行政院對社會變動的因應情形，應可納入政府回應力的評估指標。

綜上所述，本計畫在政府回應力面向中，共篩選 12 個客觀統計指標，包括個別施政項目 11 個指標，以及總體施政 1 個指標，作為評估政府回應力的客觀標準。

表 3-7：政府回應力次面向及其所參考指標

政府回應力 次面向	政府回應力次面向參考指標（指標數目）	參考來源
個別施政項目	高等法院受理民事上訴國家賠償事件相關統計 (3)	司法院 國家賠償事件
	地方法院辦理國家賠償事件當年度相關統計 (3)	處理統計
	集會遊行發生數統計 (1)	警政署
	陳情統計 (2)	研考會
	訴願統計 (2)	管制考核處
總體施政	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計 (制定案+修正案+廢止案) (1)	立法院 統計年報

資料來源：本計畫自行整理。

（四）透明化程度

如前所述，本計畫透明化程度與另一子計畫《政府透明化分析架構建立之研究》合作，直接援引其研究成果。該計畫與本計畫研究、評估方法不同，以「是、否」或「優良、尚可、待改進」等級數的分數，來作為整體評估依據。

在透明化基本資料上，資訊公開的法制化及資訊公開法制的執行程度指標，其中依照時間或費用，評估內容給予 100、75、50、25 和 0 共五種分數。資訊透明化上，以《政府資訊公開法》第 7 條第 1 項所列應主動公開之政府資訊在政府部會網站公開的成果為基準，評斷法定公開義務的執行成果。財政透明化上，係以 OECD 所提供的三大面向、67 項指標作為基準，排除少數會涉及主觀判斷之項目（如：會計政策、財政部門應積極提升公民與非營利組織對於預算過程的瞭解）後，針對我國中央政府財政透明化指標分為「預算」、「年中報告」、「決算」、「其他報告」等四大面向、60 項指標。詳細有關該子計畫透明化指標之建構與評估，請參見附錄十、附錄十一、附錄十二⁴。

⁴ 附錄十、附錄十一、附錄十二之內容主要乃由《政府透明化分析架構建立之研究》團隊之顏子傑、郭俊廷助理協助完成。

政治透明化上則是本計畫主責部分，參考的指標來源主要為監察院每年的統計提要及監察報告書，當中內容主要包含四個項目，分別為：監察院受理公務人員財產申報的處理情形、監察院受理財產申報查詢結果、監察院辦理各個擬選舉人的政治獻金上網公告情形、以及監察院受理公職人員利益迴避應處罰緩案件數目。

表 3-8：透明化程度及其所參考指標

透明化程度 次面向	監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰 透明化程度 緩案件數 參考指標（指標數目）	(1)	參考來源
財政透明化 透明化 基本資料	預算透明化 是否賦有取得資訊的權利	(19) (3)	OECD 預 算透明化 政府績效 化分析架 構建立之 研究
	申請政府資訊，是否於合理時間內獲得	(10) (1)	
	決策透明化	(14)	
	預算審議使用的費用是否合理	(4)	
	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程 序，其所需費用是否合理	(6) (3) (4)	
	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理 由	(1)	
	法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命 令、法規命令及地方自治法規	(3)	
	政府機關之組織、職掌、地址、電話、傳真、 網址及電子郵件信箱帳號	(3)	
	行政指導有關文書	(3)	
資訊透明化	施政計畫、業務統計及研究報告	(3)	政府透明 化之分析 架構及評 估
	預算及決算書	(3)	
	請願之處理結果及訴願之決定	(3)	
	書面之公共工程及採購契約	(3)	
	支付或接受之補助	(3)	
	會議制機關之會議紀錄	(3)	
	部門績效評估	(3)	
政治透明化	我國監察院受理公職人員財產申報情形	(6)	監察院 98 年監察統 計提要
	我國監察院受理事業財產申報查詢結果	(3)	
	參選人政治獻金統計	(1)	

資料來源：本計畫自行整理。

（五）防治貪腐

在防治貪腐面向中，我國主要負責貪瀆情事之政府單位為法務部及監察院，故在檢視行政立法司法及其他各部門的貪腐情形之時，所使用的統計數據均來自監察院的年度統計資料、年度監察報告書，以及法務部的年度政風統計資料。在這部分指標將呈現我國各部門的貪瀆起訴情形，其中各部門係指涵蓋行政立法部門及一般大眾；另亦有公務人員的財產申報及利益迴避的情形，以及我國政風單位防治貪瀆的成效。

綜上所述，本計畫在「防治貪腐」面向，共篩選有 32 個客觀指標，其中貪腐印象含有 31 個指標，倫理基礎建設含有 1 個指標，作為評估防治貪腐的客觀標準。

表 3-9：防治貪腐面向及其所參考指標

防治貪腐 次面向	防治貪腐 次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
貪腐印象	全國政風其他業務查處情形 (4)	法務部政風 統計
	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件 (7)	
	公職人員利益衝突迴避審議結果 (2)	
	政風預防貪瀆不法成果 (4)	
	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件 罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條例 (1)	
	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污 治罪條例 (1)	
	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪 條例 (1)	
	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件各人 員比率 (4)	
	公職人員財產申報審議情形 (6)	監察院 98 年 統計提要
	公職人員財產申報審議裁罰比率 (1)	
倫理基礎 建設	機關政風人員比率 (1)	銓敘部 98 年 統計資料

資料來源：本計畫自行整理。

（六）課責程度

我國負責課責事項之單位主要為審計部，監察院，公共工程委員會，立法院以及司法院；故指標之資料來源均為上述提及的政府單位。在此部分指標，審計資料來自審計部年報，項目為「公有（營）事業之審計」，專案財務稽查及公務人員財務處理不當之情形；政府採購部分則來自公共工程委員會，項目為工程查核及採購稽核之情形；行為準則部分來自監察院，其項目為公務人員懲戒情形；預算控制與代議課責來源則為立法院，項目為預算刪減率以及行政命令通過件數。

綜上所述，本計畫在「課責程度」面向，共篩選有 41 個客觀指標，其中審計含有 15 個指標、預算控制有 6 個指標、政府採購有 6 個指標、行為準則有 8 項指標以及代議課責有 6 項指標，作為評估課責程度的客觀標準。

表 3-10：課責程度面向及其所參考指標

課責程度 次面向	課責程度次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
審計	我國審計及公有營（事）業審計方面 (10)	審計部 98 審 計年報
	審計機關辦理專案財物稽查結果 (5)	
預算控制	政府效率－財政 (6)	IMD
政府採購	機關公開辦理採購案件相關成果 (2)	公共工程委 員會 98 年統 計資料
	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分 (1)	
	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分 (1)	
	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比率 (1)	
	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比率 (1)	
行為準則	我國公務員懲戒委員會懲戒年度新收案件數等 (8)	司法院 98 年 統計
代議課責	立法院審議預算刪減率 (1)	立法院統計 年報
	立法院通過行政命令件數 (1)	
	審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者 (4)	審計部 98 年 審計年報及 監察院 98 年 監察報告書

資料來源：本計畫自行整理。

（七）公共參與程度

政治參與部分，本計畫參考內政部、主計處、中選會等機關所公布資料。在直接政治參與的部分，本計畫特別將政治類的集會遊行次數列出，作為指標次面向之一。而在間接政治參與中，包括我國政黨數目、政治獻金總額、人民參與政治團體百分比、總統及立法委員投票率、以及公投投票率等。本計畫於蒐集媒體自由與言論自由指標時，就媒體自由而言，以國家通訊傳播委員會（National Communications Commission, NCC）相關的業務統計為主，包括廣播電視內容裁處相關統計、電視台家數、公視預算等。值得一提的是，本計畫納入國際非營利組織「無國界記者」（Reporters without Borders）所公布之媒體自由度排名，彌補國內指標的不足。而由於言論自由表達的形式相當廣泛而抽象，本計畫乃採用各級法院對違反集會遊行法的裁判結果，來評估言論自由的落實與否，包含地方法院至高等法院的簡易判決、第一審及第二審判決的裁判結果等，若被告人數越多，則可能代表我國對言論自由的箝制越大。

綜上所述，本計畫在「公共參與程度」面向，共篩選有 27 個客觀指標，其中政治參與含有 9 個指標，媒體自由與言論自由共有 18 個客觀指標，作為評估公共參與程度的客觀標準。

表 3-11：公共參與程度次面向及其所參考指標

公共參與程度 次面向	公共參與程度次面向所參考指標（指標數目）	參考來源
政治參與	政治團體數 (2)	內政統計年報
	人民參加政治團體百分比 (1)	國民黨、民進黨統計
	政治性活動發生次數 (1)	警政署
	選舉、公民投票投票率 (3)	中央選舉委員會
	當選比率 (1)	
	政治獻金總額 (1)	陽光法案主題網
媒體自由與 言論自由	高等法院違反集會遊行法裁判結果 (3)	司法統計
	地方法院違反集會遊行法裁判結果 (6)	
	媒體自由度排名(2002-2008) (1)	Reporters Without Borders
	出版業家數 (3)	中華民國統計月報
	廣播電視內容裁處統計 (2)	NCC 統計
	電視台家數 (1)	
	無線廣播電臺數量統計 (1)	中華民國統計年鑑
	公共電視預算 (1)	主計處

資料來源：本計畫自行整理。

另外，本（99）年度客觀指標有進行些微的刪除與增補，茲將刪補的部分及原因說明如下：

（一）刪除部分

98 年度客觀指標在「防治貪腐」面向上進行更動，刪去者屬「防治貪腐」面向中之次面向「倫理基礎建設」之指標，「倫理基礎建設」主要觀察我國在政風工作上之作爲及提升公務機關倫理之行動是否充足、體制是否健全；倫理基礎建設之指標代碼爲 E201~208，98 年度刪除之指標項目爲 E202~207，僅保留 E201，共計刪除 6 項指標。

（二）刪除之理由

指標 E202 至 207 刪除之緣由，係因此部分之指標並無中央機關之統計數據，過往 97 年度本部分之指標係援引地方 23 縣市之統計數據，用以替代中央機關之數據；舉例而言，指標 E202 為「機關員工平均分配政風業務經費」，此一項目並無中央機關的統計資料，故 E202 指標在 97 年度時之數據乃是統計地方 23 縣市各機關員工每個人平均分配到的政風業務經費，而非中央機關之數據。

98 年度因「防治貪腐」面向改採用法務部的政風工作統計資料，爲求總體客觀指標均評估政府中央機關之治理效能，乃將指標 E202~207 刪除。

以下爲刪除指標之表格。

表 3-12：刪除之指標

指標代碼	指標內容
E202	機關員工平均分配政風業務經費
E203	機關政風業務預算相對成長率
E204	機關增修廉政相關法規之件數比率
E205	機關政風人員平均稽核案件數
E206	機關員工接受廉政教育訓練平均時數
E207	政風人員接受反貪腐訓練平均時數

(三) 新增部分

98 年度客觀指標在「防治貪腐」之次面向「貪腐印象」上新增客觀指標，「貪腐印象」面向主要觀察我國在政府機關各部門濫用權力牟取私利之情形；貪腐印象之指標代碼為 E101~E133，98 年度新增之指標項目為 E101~E121；新增部分包括有：全國政風業務查處情形、公務人員財產申報審議情形、地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件、公職人員利益衝突迴避審議結果等，共計新增 21 項指標。

(四) 新增之理由

指標 E101~E121 新增之理由，係承上述說明所提及，98 年度起「防治貪腐」面向改採用法務部的政風工作統計資料，故將政風工作統計資料中有關於貪腐印象之指標作一更新與增補，貪腐印象子面向新增的部分，主要係我國各項重要之政風工作統計數據，另外，亦將我國監察院所管轄之陽光四法（即《政治獻金法》、《公務人員財產申報法》、《公務人員利益衝突迴避法》、《遊說法》）中有關政治獻金、公務人員財產申報、公務人員利益衝突迴避之相關統計數據予以納入。新增之指標呈現於表 3-13。

上述客觀指標在與主觀指標進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）分就每個指標 2004 至 2009 及 2005 年至 2009 年之各 5 個年度的平均值作為基準⁵，並以該指標最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據及其與均值之離散程度⁶，初步進行評估。標準化後之數據，訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，以將數據化為 0 到 10 間的分數。此後，再將各指標以均值的方式整合為 20 個次面向的分數，以利本計畫評估我國政府治理績效。有關詳細指標之轉換，請參見第四章之敘述。

⁵ 若資料缺漏未達五年，則以有資料之年份個數為主。

⁶ 即將其標準化，其計算方式為：(最新年度之數據 - 均值) / 標準差。

表 3-13：新增指標之表格

指標代碼	指標內容
E101	全國政風其他業務查處情形--函送一般不法
E102	全國政風其他業務查處情形--函送他機關不法
E103	全國政風其他業務查處情形--行政肅貪
E104	全國政風其他業務查處情形--一般責任
E105	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--起訴件數
E106	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--高層簡任人員人數
E107	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--民意代表人數
E108	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--中層薦任人員人數
E109	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--基層委任人員
E110	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--普通民眾人數
E111	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--貪瀆金額
E112	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰比率
E113	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰比率
E114	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰平均金額
E115	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰平均金額
E116	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰比率
E117	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰比率
E118	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰平均金額
E119	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰平均金額
E120	公職人員利益衝突迴避審議結果--裁罰件數
E121	公職人員利益衝突迴避審議結果--平均每件裁罰金額

第四章 主觀指標轉換規劃

本章根據前述各章節之指標調查過程、本年度（99 年度）所蒐集之主觀統計資料，除就初步綜覽，並著重於說明本年度（99 年度）公共治理指標主觀資料之指標轉換規劃。第一節簡述國內外組織整合主觀指標之方法、第二節提供主觀指標轉換所參考權重、第三節說明主觀指標轉換過程、第四節陳列主觀指標轉換結果、第五節摘要去年度及本年度主觀指標評估結果，而末節則完成主觀指標轉換之研究發現。

第一節 主觀指標轉換

公共治理指標須經過統計方法的轉換始有意義，也才能具體的評估政府治理的績效。世界銀行《全球治理指標（WGI）》整理國際上 33 個組織，共 35 種與公共治理相關的指標調查，為目前國際上資料最為完整之公共治理指標。根據該指標 2009 年的年度報告所示，由於各資料庫原始數據指標的計算方式及評估數值有所不同，該報告首先將各資料庫之數值標準化後，再行綜合加總與比較（Daniel, Aart, & Massimo, 2009）。於此，各評估面向評分經標準化後絕大部分國家評分均在（-2.5, 2.5）區間，且各資料庫之評分數值為標準常態分配（平均值為 1、變異數為 0）並為以顯著水準為 0.005 之雙尾檢定結果。

從 WGI 整理的 35 種治理相關指標的研究方法來看，將各指標數值標準化後再加以排序，是許多國際組織處理治理資料的方式。這些組織包含：世界經濟論壇的全球競爭力指標、自由之家的政治權利與公民權利自由度、洛桑管理學院的全球競爭力指標、國際透明組織的全球貪腐指標、傳統基金會的經濟自由度指標等。以下茲簡述上述組織整合主觀指標之方法：

- (一) 每個指標首先以 1 至 7 不等的量尺，供不同受訪者進行評估。通常數字越大表示表現越佳。
- (二) 利用統計上的均值法，取每個國家不同受訪者在某一指標上的平均給分，賦予每個國家在某一指標上的原始分數。
- (三) 各項指標經過加總後，可得出某一面項之分數。指標的加總，有些組織會採各項指標權重相等的方式，例如洛桑管理學院的全球競爭力指標；亦有些組織會依指標特性賦予特殊權重，例如世界經濟論壇的全球競爭力指標。
- (四) 原始分數需要經過標準化才能和其他國家做比較。標準化的作法，一般係將各國分數，相對於總體平均值作轉換。
- (五) 由於各國具有環境、歷史背景等差異，故進行綜合評比前，各國在某一指標面項上的分數須經過權重值的轉換。類似作法包含：依 GDP 大小、人口數、地理環境等賦予權重。
- (六) 經過權重值轉換後，有些組織會進一步將各國的分數作排名，或是轉換成 1 至 100 的量尺，以便後續研究使用。

第二節 權重值計算

除了前一章所探討各領域專家委員間存在顯著差異，為整併公共治理指標各主要及次要議題面向之專家評估結果，以得到最終公共治理之評價，本計畫以分析網絡程序法（Analytic Network Process，ANP）作為建構 7 大面向與 20 個子面向權重的基礎，並另以層級分析法（Analytical Hierarchy Process，AHP）訂定本計畫公共治理指標各領域、各次領域專家別之權重。根據前一年度（98 年度）主觀資料之分析，防治貪腐面向於學術界及產業界評估委員間得到一致且偏低的評分，反映出政府研考單位與民意間相對落差；與此類似的是透明化程度面向，學術界及產業界亦與政府界評估委員間有顯著之落差。另外，所有評估委員間對於促使政府對其資源配置及權力行為負起責任

之外部機制的健全程度、我國公眾參與政治、社會事務的程度，包括「政治參與」及「媒體自由與言論自由」等有一致且相對較高之評價。此外，本計畫前一年度（98 年度）研究結果顯示不同面向及其次領域於評估委員間存在有不同的評價差異。

一、專家領域別權重值之計算

評估委員方面包括「學術界」、「產業界」、「政府」以及「公民社會」四個類別；學術界下另有 6 個次類別、政府界則又分有「中央層級」、「地方層級」兩個次類別、公民社會則包含「媒體」以及「非營利組織」。評估委員會所處理的問卷是依照前述 7 個面向及其子面向設計，98 年度每個面向有 14 ~19 題不等的題目，每個題目評估以 0~10 級距，採總量之敘述統計分析方式，以各面向之內所有小題之加總算術平均方式為該面向之平均分數。整份問卷包括 7 個面向，共計 114 小題。本年度（99 年度）本計畫依然遵循相同的評分級距，惟每一個面向最後則增加一個綜合評估問題，敦請評估委員評估我國政府在該面向所關心的治理表現，是否相較前一個年度而有比較好的表現，因此 99 年度整份問卷包括 7 個面向，共計 121 小題。舉例來說，評估委員在法治化程度面向題組最後的綜合評估問題為「請問您認為『我國的法治化程度 98 年度比 97 年度好』？」。

初覽前一年度（98 年度）176 份問卷評估結果，評估委員對少數題目有表示「無法評估」或出現「遺漏值」的現象。然有關遺漏值部分，本計畫已透過電話方式向各評估委員再做進一步確認，整合所得數據以作為正式報告，期將前述狀況對分析之影響減至最低。本計畫於本年度（99 年度）依循相同的原則，然最終只選取有回答 0 至 10 數據的評估意見分數，其他無反應或無法評估者全部列入遺漏值，不予處理。

根據本計畫於 97 年度的初期研究結果，顯示學術界在 7 大面向有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府界則有相對給分較高的現象。另外，產業界評估委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。其次，本計畫在 97 年度分別就學術界六個次類別、政府兩個次類別的評估分數進行分析，發現各該領域內各評估委員針對 7 大面向的評估均同時存在極大的組內差異現象。

爲反映各領域專家之主觀差異及整併公共治理指標各領域專家評估結果，以得到最終公共治理之評價，本計畫已於前一年度（98 年度）期中報告初步綜覽有關綜合指標權重值設定相關文獻、並進一步參考各國際組織經驗。本計畫參考層級分析法（AHP）與分析網絡程序法（ANP），作爲抉擇評估委員社群及建構指標及面向權重的基礎。層級分析法優點在於可將問題決策系統化、簡單化，並可更進一步考慮層級間的影響、解釋在現實生活中各層級間內部元素往往相互有所依賴的現象；而分析網絡程序法則藉由考量兩大主要網絡集群，第一是涵括決策模式中內部交互作用的層級或網絡的準則與次準則，第二是準則集群與次準則集群內要素交互影響網絡，將複雜決策問題結構化、系統化、列出相關評估準則，以建立網絡結構作爲決策評估。爲了充分應用層級分析法與分析網絡程序法之優點，本研究召集數位長年致力於公共治理指標研究、均富公共治理實務經驗的專家學者，成立專家評估委員會，以層級分析法訂定本計畫公共治理指標各領域專家別之權重，分析網絡程序法決定公共治理指標各面相與次面相之權重關係。

二、面向別權重值計算

本計畫爲探討不同面向及其次領域間內部相互影響、以及包括次領域面向亦可能存在有支配主要面向而產生回饋（feedback）的現象；本計畫以分析網絡程序法（ANP）作爲建構指標及面向權重的基礎。該法可將問題決策系統化、簡單化，及可更進一步考慮層級間的影響，制定各面向及其次領域主觀指標整合的權重值。有關指標權重計算之文獻及分析網絡程序法（ANP）之介紹，簡要說明如后。而圖 4-1 則爲本計畫所建構出的四層架構圖，各層之建構說明如下。

第一層：層級分析第一層爲本計畫之研究標的：台灣公共治理指標之整體評估結果；

第二層：層級分析第二層爲 7 大公共治理面向；

第三層：此爲 7 大公共治理面向下分別包括之次面向；

第四層：爲評估各次面向所使用的主、客觀資料。

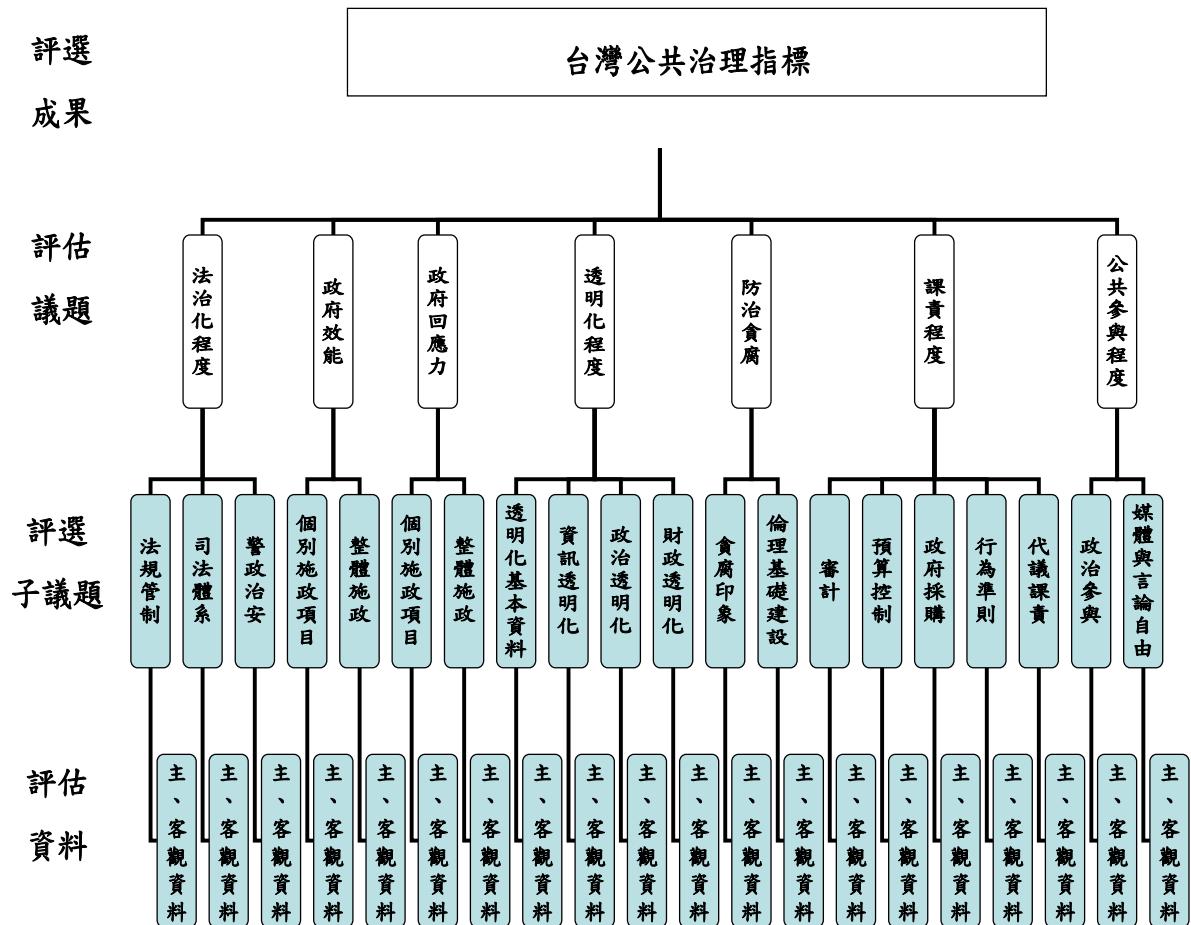


圖 4-1：台灣公共治理指標評估層級架構圖

資料來源：本計畫整理。

有別於層級分析法，網絡分析法反應出各集群間外部相依和內部相依的特色乃使用超級矩陣進行運算，其步驟包括有：

- 1、決策問題的界定與決策群體的組成。以規劃小組之模式界定決策問題的範圍後，再根據問題所涉及的領域，延聘相關領域之專家，成立決策群體，以 5~15 人較佳。

- 2、問題結構的建構。與層級分析法相同，將問題分為目標、評估準則與替選方案等層級，不同的是 ANP 存在有可回饋、內部相依之特色，因此層級關係較不嚴格。
- 3、問卷的設計與調查。透過專家問卷進行調查，而問卷之設計和 AHP 一樣係以 1~9 來表達準則間之重要程度，並且使用成對比較 (pairwise comparison) 之方式。層級分析法之間卷設計方法係以成對比較為基礎，將所欲分析、評估之問題以兩兩比較之方式，求出相對重要程度。而本計畫之間卷成對比較內容分有三種(層級架構請見圖 4-1)。
 - (1) 第一部分：對於層級架構圖的第二層，亦即 7 大公共治理指標各所屬的面向間，由受訪者選擇其認為何項面向在該評估面向中是較為重要的。
 - (2) 第二部分：對於層級架構圖的第三層，亦即 7 大公共治理面向間，由受訪者選擇其認為何項評估面向是較為重要的。
 - (3) 第三部分：對於層級架構圖的第四層，亦即在每個評估面向下，由受訪者選擇其認為在該評估面向下，各項主客觀資料之統計結果。

問卷評估採「成對比較」方式，找出各評估準則的相對重要性。下表 4-1 為問卷第三層之比較範例：評估面向相對重要性之成對比較表。其中，所勾選數值越大，表示左側之評估面向越重要；反之，則表示右側之評估面向較重要。

表 4-1：評估面向相對重要性之成對比較範例

強度 面向		非 常 重 要 9	極 為 重 要 8	比 較 重 要 7	稍 微 重 要 6	同 等 重 要 5	稍 微 重 要 4	比 較 重 要 3	極 為 重 要 2	非 常 重 要 1	強度 面向
法治化程度			■								政府效能
法治化程度								■			政府回應力
法治化程度						■					透明化程度
法治化程度							■				防治貪腐
法治化程度				■							課責程度
法治化程度						■					公共參與程度

資料來源：本計畫整理。

此成對比較範例結果顯示：

- (1) 在法治化程度以及政府效能中，受訪者認為法治化程度比政府效能較為重要。
- (2) 在法治化程度及透明化程度中，受訪者認為兩者同樣重要。
- (3) 法治化程度以及防治貪腐中，受訪者認為防治貪腐較法治化程度重要。
- (4) 法治化程度以及課責程度中，受訪者認為法治化程度較課責程度重要。
- (5) 在法治化程度以及公共參與程度中，受訪者認為公共參與程度較法治化程度重要。

4、專家偏好的整合。由於專家對於問題認知不同，所得之成對比較判斷值也不同，最後得到的可行性計畫或方案之重要性程度也不同，故必須進行專家偏好的整合。而整合方式可區分為事前整合（pool first）與事後整合（pool last）兩種方式；其中事前整合以幾何平均法與多數決法較佳，事後整合法則以算術平均法應用較多。

5、將這些代表此兩準則間比較的評估尺度建立一個超級矩陣 (supermatrix)，這個超級矩陣可如下圖 4-2 所示。

$$W = \begin{bmatrix} & C_1 & C_2 & \cdots & C_N \\ C_1 & e_{11} & e_{12} & \cdots & e_{1n_1} & e_{21} & e_{22} & \cdots & e_{2n_2} & \cdots & e_{N1} & e_{N2} & \cdots & e_{Nn_N} \\ & e_{12} & & & & & & & & & & & & & \\ & \vdots & & & & & & & & & & & & & \\ & e_{1n_1} & & & & & & & & & & & & & \\ & \vdots & & & & & & & & & & & & & \\ & e_{21} & & & & & & & & & & & & & \\ & e_{22} & & & & & & & & & & & & & \\ & \vdots & & & & & & & & & & & & & \\ & e_{2n_2} & & & & & & & & & & & & & \\ & \vdots & & & & & & & & & & & & & \\ & e_{N1} & & & & & & & & & & & & & \\ & e_{N2} & & & & & & & & & & & & & \\ & \vdots & & & & & & & & & & & & & \\ & e_{Nn_N} & & & & & & & & & & & & & \end{bmatrix}$$

$$W = \begin{bmatrix} W_{11} & W_{12} & \cdots & W_{1N} \\ W_{21} & W_{22} & \cdots & W_{2N} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ W_{N1} & W_{N2} & \cdots & W_{NN} \end{bmatrix}$$

圖 4-2：超級矩陣

資料來源：Saaty, 1996 ad 2006

矩陣中的 C 表示各個不同的集群 (cluster)，而 e_{mm} 表示在第 m 集群裡面的 m_n 個元素 (element)。矩陣內每個比例尺度，代表某個集群內的元素對於其他集群內元素的影響（外部相依），或該集群本身內部元素間的影響（內部相依），但非所有元素間存在關係，此時以 0 代表兩者間之關係；最後將全部集群的元素分別列於矩陣的左方與上方，形成一超級矩陣。此外，矩陣中的 W_{12} 代表 C_2 中元素與 C_1 中元素之成對比較的特徵向量，如果沒有影響關係則特徵向量以 0 表示，因此，超級矩陣的形式完全根據網路化結構而來。

- 6、一致性檢定。檢定比較矩陣中要素間之重要性必須符合 $A>B$ 且 $B>C$ 則 $A>C$ 之一致性。
- 7、超矩陣的運算。將超級矩陣乘以各集群的權重，正規化為加權矩陣

(weighted supermatrix)，再將加權矩陣多次相乘以後，將會收斂至一固定值，如公式 (1)，稱為極限矩陣 (limited matrix)，此時即可得知各元素的權重。

$$\text{公式 (1): } \lim_{k \rightarrow \infty} W^k, W^k \text{ 為加權矩陣}$$

如果超級矩陣中有影響形成迴圈 (feedback loop)，則極限矩陣不唯一，將會有兩個或以上的極限矩陣出現，此時便利用公式(2)來計算出其平均權重。

$$\text{公式 (2): } \lim_{k \rightarrow \infty} \left(\frac{1}{N} \right) \sum_{k=1}^N W^k$$

8、計算各個可行方案的相對重要性。在每一個評估準則下，分別進行各個可行方案的相對重要性比較，建立成對比較矩陣，並求取最大特徵值及對應的特徵向量，即可據以求得各可行方案的相對重要性權重。

9、選擇最適可行方案。優先權重值愈大者，被採納之優先順序愈高。

本研究之公共治理指標所涉及範圍廣泛，AHP 方法僅能以上對下進行分析，但事實上公共治理指標之重要性、替選方案及其政策決定之影響等，皆會影響後續施政成效及民眾福祉，是故，本研究選擇以分析網路程序法為研究之方法。根據蔡桂君（2009）有關網絡分析法之文獻回顧（以下均轉引自蔡桂君），譚愛萍（2006）認為網絡分析法在商業以及政府部門用來解決多準則決策的問題。其中在商業的領域中網絡分析法被運用在設立地點的決定（Cheng et al., 2005；Partovi, 2001；Sarkis & Sundarraj, 2002）、計畫的決定（Cheng & Li, 2005；Lee & Kim, 2000；Meade & Presley, 2002）；商業結果的評量（Bratton & Gold, 2000；Ren et al., 2004；Sarkis, 2003；Sarkis & Talluri, 2002b；Yurdakul, 2003）、產品的規劃（Chung et al., 2005；Karsak et al., 2002）、物流與供給鏈的議題（Agarwal & Shankar, 2002；Choudhury et al., 2004；Meade & Sarkis, 1998, 2002；Ravi et al., 2005；Sarkis, 2003）；供給的選擇（Sarkis & Talluri, 2002a）以及決策的決定（Meade et al., 1997；Meade & Rogers, 1997；Meade & Sarkis, 1999）。

而在政府部門的領域，網絡分析法則是被運用在環境的議題（Chen et al.,

2005）、交通計畫（Shang et al., 2004）、能源政策（Ulutas, 2005）、森林管理（Wolfslehner et al., 2005）、以及預測上（Niemira & Saaty, 2004），另外，也可運用在地點的決策，例如 Banar & et al. (2006) 將 ANP 法運用在決定垃圾掩埋場之場址。

透過上述之整理，分析網絡程序法不管是在商業亦或政府部門皆可適用於各種不同方案之選擇上，本計畫為建立台灣公共治理指標之層級順序及各面向權重探討，與過去層級分析法假設各議題面向相對獨立、僅由上一層即得影響下一層級子議題面向，本計畫是故亦可使用分析網絡程序法為研究之方法。

本計畫 99 年度在專家評估社群的部分，由於本年度的專家委員新增「公民社會」一類，其中公民社會包含「媒體」以及「非營利組織」，因此本計畫於今（99）年 3 月 27 日再度舉行「權重建立專家學者討論會議」，邀請 7 位公共治理領域之專家學者一同進行討論，並採用 AHP 的方式，以取得各評估委員社群之權重結果。為確保此 AHP 權重決定問卷之信度，在過程中亦進行一致性的檢定；7 位專家在填答時的邏輯與偏好不一致性為 0.01，低於檢驗一致性的門檻 0.1，表示諸位專家在填答問卷時的邏輯與偏好一致性是可接受的，分析結果如下圖 4-3。

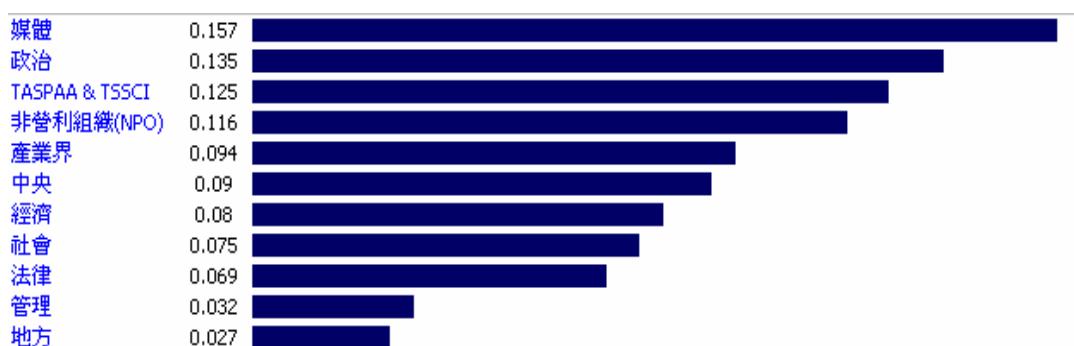


圖 4-3：公共治理評估委員社群一致性檢定

資料來源：本計畫整理

有關評估委員之評價權重結果，請見下表 4-2。

表 4-2：專家評估委員會之組成及其評估意見權重

專家評估委員會			
主領域別	權重值	次領域別	權重值
學術界	0.284	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	0.241
		政治學門領域系所系主任	0.262
		社會學門領域系所系主任	0.145
		經濟學門領域系所系主任	0.156
		法律學門領域系所系主任	0.134
		管理學門領域系所系主任	0.062
		學術界次領域權重值和	1
政府界	0.189	中央研考單位主任秘書	0.770
		地方研考單位處長或主任層級官員	0.230
		政府界次領域權重值和	1
企業界	0.197	---	---
公民社會	0.331	非營利組織	0.425
		媒體	0.575
		公民社會次領域權重值和	1
主領域 權重值和	1	---	---

資料來源：本計畫整理。

第三節 主觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各面向及其子面向之權重、各領域專家委員之權重，進行主觀指標轉換。評估委員會所處理的問卷是依照前述 7 個面向及其子面向設計，整份問卷包括 7 個面向，每個面向有 15~20 題不等的題目，每個題目評估以 0~10 級距，本年度共計 121 小題（98 年度共計 114 小題）。有關主觀指標轉換方式請參考以下步驟：

- (1) 統計遺漏值：分析該年度所有回收問卷的內容，仍有部分被判讀為「遺漏值」。經研究團隊以電話向填答者確認答覆後，若仍未獲解決則全部列為遺漏值。由於本計畫敦聘專家委員進行評估，出現專家委員未評定特定問題之遺漏值實屬少數，再者本計畫利用電話訪問進行後續確認，幾乎可以完成所有回覆問卷各項問題評估。
- (2) 計算各項算數平均數：經採總量敘述統計方法求得 11 類領域委員對各題所做回覆的算數平均數，並用以取代上一步驟所述的遺漏值。然因為計畫執行時間限制，雖有部分問題採用算術平均數替代遺漏值，但此情況實屬少數。
- (3) 計算各問項權值並執行加權：以層級分析法（AHP）分兩階段計算各問項權重，第一階段先計算各次領域委員對各問項所賦予的權重（詳見表 4-2），以計算各問項的加權平均數，並產生各問項在各主領域委員層級所獲得的算數平均數；第二階段則以各主領域委員之權重值再進行加權，計算全體評估意見所產生的各問項加權平均數。
- (4) 假設子面向內問項權重值相等：本研究假設 20 個次面向所轄各問項權重值相等，所以直接以加總算術平均方式計算各次面向算數平均數。

- (5) 計算各次面向加權平均數：以各次面向算數平均數，乘以各次面向權重值（詳見表 4-3）進行第三次加權，以獲得 7 大面向的加權平均數。前述權值考量整體分析網絡存在互動關係，故以分析網絡程序法（ANP）求得權重。

表 4-3：台灣公共治理指標面向表及其權重

面向表				
7 大面向	權重值	20 次面向	權重值	
法治化程度	0.154	法規管制	0.377	法治化程度 次面向 權重值和為 1
		司法體系	0.470	
		警政治安	0.153	
政府效能	0.124	個別施政項目	0.350	政府效能 次面向 權重值和為 1
		整體施政	0.650	
政府回應力	0.139	個別施政項目	0.579	政府回應力 次面向 權重值和為 1
		整體施政	0.421	
透明化程度	0.148	透明化基本資料	0.144	透明化程度 次面向 權重值和為 1
		資訊透明化	0.420	
		政治透明化	0.250	
		財政透明化	0.186	
防治貪腐	0.150	貪腐印象	0.494	防治貪腐 次面向 權重值和為 1
		倫理基礎建設	0.506	
課責程度	0.150	審計	0.160	課責程度 次面向 權重值和為 1
		預算控制	0.163	
		政府採購	0.181	
		行爲準則	0.169	
		代議課責	0.327	
公共參與程度	0.136	政治參與	0.417	公共參與程度 次面向 權重值和為 1
		媒體自由與言論自由	0.583	
7 大面向 權重值和	1	---	---	---

資料來源：本計畫整理。

第四節 主觀指標轉換之結果

本計畫在前一節說明主觀指標轉換之規劃，本小節首先分別依 11 個次領域委員的分類計算出每一個次領域委員類別的各題算數平均值（共計 1331 個指標值）、乘上 11 個次領域委員及 4 個主領域委員的權重值而得到各小題加權平均值（共計 484 及 121 個指標值）、再乘上各小題在 20 個次面向中的各自權重值而得到 20 個次面向的指標值（共計 20 個指標值）、再乘上每個次面向的權重以得到 7 大面向的指標值（共計 7 個指標值），最後再乘上各面向的權重值，得出主觀評估的公共治理指標值（共計 1 個指標值）。有關 99 年度主觀指標之轉換過程與結果（納入公民社會），詳請參閱附錄三。

本計畫主觀指標轉換之規劃以選取主觀指標評估問卷中包含有效評估分數（評估委員回答 0 至 10 的評估意見分數）的每一題，其它無反應或無法評估的每一題均全部被列入遺漏值、並不處理。有關主觀指標轉換所得之指標值，依各階段執行乃說明及列示如下：

本計畫首先綜合所有主觀指標評估問卷、刪除各份問卷中出現缺遺漏值的單小題，以各小題之加總算術平均方式為該小題之平均分數。以下為各個次領域專家在各小題的的平均分數。

(一) 計算主觀指標評估問卷的各題算數平均數：經採總量敘述統計方法求得 11 類次領域專家委員對各題所做回覆（共計 1331 個指標值）。

本計畫在 97 年度的前期研究曾分別就學術界及其 6 個次領域、政府及其 2 個次領域委員的評分進行分析變異數分析，研究發現各主要領域委員針對 7 大面向的給分同時存在明顯的的組內差異（江瑞祥、洪永泰、王鼎銘、余致力、胡龍騰，2008）。學術界領域以管理學次領域委員在 7 大面向有一致性明顯給分偏低、政治學次領域委員則有相對給分較高的趨勢，且政治學次領域委員的評分相對於其它次領域委員有較少的變異情形。然而，其它次領域委員亦分別有特定的評分趨勢，例如法律學次領域委員針對法治化程度面向的平均評分最高、評分變異亦低，此外，法律學次領域委員乃僅次於管理學

次領域委員，在眾多面向有一致性明顯給分偏低的趨勢。經濟學次領域委員則給予透明化程度面向有較高的平均分數，然該領域委員間評分變異極大。至於社會學次領域委員並沒有明顯的評分趨勢，相對的，台灣公共行政與公事務系所聯合會（TASPA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員幾乎在所有面向上有極大的分歧意見。再者，有關中央及地方政府部門的次領域委員評分，除公共參與程度面向由中央政府部門次領域委員平均給分較高，其餘 6 個面向中，地方政府部門次領域委員均明顯有相對較高的平均給分。同時亦發現地方政府部門次領域委員間的評分變異程度均相對較大。

表 4-4 至表 4-10 為本計畫根據 11 類次領域專家委員對各題所做回覆（99 年度新增非營利組織與媒體 2 個次領域），依 7 個面向別分別作摘要敘述，該摘要內容包括（1）本年度（99 年度）各該面向是否存在所有次領域委員一致評分低於 5 分的情形、（2）本年度（99 年度）個別次領域委員在各該面向是否有特殊評分趨勢（即是否有特定主觀指標評估題目得分普遍較低、是否有特定次領域委員給分普遍較低的趨勢）、（3）本年度（99 年度）與前一年度（98 年度）主觀指標評估問卷結果是否存在差異、及（4）相似的評分：

1. 法治化程度

（1）所有次領域委員一致評分低於 5 分的次面向

- 前一年度（98 年度）

在**經濟犯罪**（題目 A103）與**組織性經濟犯罪**（題目 A104）程度、以及**內線交易**的情況（題目 A105）等主觀指標評估題目，是 9 個次領域委員一致給分低於 5 分。

- 本年度（99 年度）

在**經濟犯罪**（題目 A103）與**組織性經濟犯罪**（題目 A104）程度、以及**內線交易**的情況（題目 A105）等主觀指標評估題目，同時也是 11 個次領域委員一致給分低於 5 分。

（2）次領域委員的特殊評分趨勢

- 前一年度（98 年度）

台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員在法治化程度面向的許多主觀指標評估題目給分相較低，評價我國政府在經濟犯罪（題目 A103）、組織性經濟犯罪（題目 A104）嚴重、促進產業發展的獎勵程度不足（題目 A107）、勞動相關法規的執行，未能確實保障了勞工的權益（題目 A108）、促進了社會經濟活動的發展（題目 A109）。地方政府次領域委員方面則在對我國政府對財產權（題目 A101）及智慧財產權（題目 A102）的保障程度、對經貿法規的管制程度適當與否（題目 A106），給予評價最低。所有次領域委員則共同對我國政府對財產權（題目 A101）及智慧財產權（題目 A102）的保障程度等主觀指標評估題目有較高的評價。產業界領域委員在法治化程度面向的主觀指標評估題目給分有一致相較為高的情形。

- 本年度（99 年度）

包括第一個法規管制次面向，經濟學次領域委員對財產權（題目 A101）及智慧財產權（題目 A102）的保障程度給予評價最低外，亦在所有第二個司法體系次面向的給分相較低，包括評價司法機關的運作未確實發揮公平正義精神（題目 A201）、司法機關的運作未確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾（題目 A202）、司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是缺乏效率的（題目 A203）、以及對於司法體系的信心指數較低（題目 A204）等主觀指標評估題目。各次領域委員給予第二個司法體系面向的主觀指標評估題目評分相較低，甚至政治學、社會學、經濟學、管理學及非營利組織次領域委員，平均而言多給予 5 分以下的低分。在第三個警政治安次面向，經濟學次領域委員仍給予較低的評分，但是社會學次領域委員是給分最低的，認為治安環境明顯較先前年度為差（題目 A301）、於警政機關保護個人的安全的信心指數偏低（題目 A302）等主觀指標評估題目。

(3) 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「公民社會」一類，

其中公民社會包含「**媒體**」以及「**非營利組織**」兩個次領域。

- 前一年度(98 年度)台灣公共行政與公共事務系所聯合會(TASPA)之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、地方政府次領域委員在法治化程度面向的部分主觀指標評估題目上則出現給分相較低的情形。然而，本年度(99 年度)台灣公共行政與公共事務系所聯合會(TASPA)之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員於第一個法規管制次面向的主觀指標評估題目，給分相較各次領域委員為低的情形並沒有再次出現。**經濟學**次領域委員在該次面向的主觀指標評估題目給分相較各次領域委員為低。在第三個警政治安次面向的主觀指標評估題目，**社會學**次領域委員則給予較低的評分。

(4) 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- 各次領域委員在不同主觀指標評估題目間出現給分歧異的現象。
- **產業界**領域委員連續兩個年度在法治化程度面向的主觀指標評估題目給分有一致相較為高的情形。
- 在**經濟犯罪**(題目 A103)與**組織性經濟犯罪**(題目 A104)程度、以及**內線交易**的情況(題目 A105)等主觀指標評估題目，是所有次領域委員一致給分低於 5 分者。

表 4-4：各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度

次面向	題號	產業	中央	地方	監事／編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
A1 法規管制	A101	7.94	7.57	7.35	7.21	7.50	7.13	6.88	7.11	7.29	6.75	8.20
	A102	7.30	6.65	6.24	6.71	6.45	7.31	5.92	6.56	6.55	6.29	7.60
	A103	5.91	5.62	6.45	6.38	6.15	6.40	6.08	6.00	7.41	6.45	7.00
	A104	5.13	5.45	6.20	6.00	6.14	6.13	6.04	6.00	7.09	5.90	6.60
	A105	5.45	6.08	6.60	6.60	6.90	6.62	7.04	6.56	8.09	7.11	7.40
	A106	6.82	7.07	6.05	5.36	5.42	5.81	5.75	5.78	6.00	5.53	6.80
	A107	6.09	6.61	5.67	4.71	5.35	4.81	4.84	5.11	5.64	3.78	6.20
	A108	7.09	7.07	6.71	5.79	5.20	5.81	6.16	5.78	6.09	5.24	5.80
	A109	6.00	6.47	5.80	5.50	5.32	5.31	5.63	5.44	5.73	5.30	5.20
A2 司法體系	A201	6.24	6.39	5.38	5.07	4.65	4.63	4.04	5.78	5.23	5.24	5.20
	A202	6.15	6.71	5.71	5.50	5.25	5.06	4.40	5.78	4.59	4.86	6.00
	A203	4.94	5.10	3.81	4.43	4.10	3.56	3.00	3.33	3.59	4.00	4.40
	A204	5.79	6.13	4.86	4.79	4.50	4.38	3.96	4.89	4.59	4.90	4.60
A3 警政治安	A301	7.06	6.45	5.38	5.62	5.85	4.75	5.04	6.11	5.50	5.29	6.00
	A302	6.85	6.48	5.62	5.93	6.05	4.75	5.24	5.78	5.59	5.24	6.40
A4 綜合評估	A401	6.70	6.77	6.43	6.14	6.40	5.69	6.08	6.67	6.09	5.57	6.80

資料來源：資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

2. 政府效能

(1) 所有次領域委員一致評分低於 5 分的次面向

- 前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）均未出現所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

(2) 次領域委員的特殊評分趨勢

- 前一年度（98 年度）

台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員認為我國政府在「照顧弱勢」方面（題目 B103）、在促進「就業」方面（題目 B107）、在維持「物價穩定」方面（題目 B108）、在推動「教育施政」方面（題目 B110）、在處理「兩岸關係」方面（題目 B113）、（題目 B204）、施政政策對於國內外環境的改變的調適能力（題目 B205）等主觀指標評估題目，均有相較最低的評價。法律學次領域委員認為我國政府在促進「國民健康」方面（題目 B01）、在推動「公共工程建設」方面（題目 B109）、在推動「環境保護」方面（題目 B111）、在處理「天然災害」方面（題目 B112）、在維護「國家安全」方面（題目 B114）、文官體系的表現（題目 B201）、文官體系是否有完整的獨立性而不受政治力干擾（題目 B202）、在推動政策時的效率（題目 B203）等主觀指標評估題目，均有相較最低的評價。經濟學次領域委員認為我國政府在促進「族群和諧」方面（題目 B104）、在促進「招商投資」方（題目 B105）、在推動「稅制改革」方面（題目 B106）等主觀指標評估題目，均有相較最低的評價。

- 本年度（99 年度）

非營利組織次領域委員幾乎在所有主觀指標評估題目給分相較低，認為我國政府在促進「國民健康」方面（題目 B101）、「照顧弱勢」方面（題目 B103）、在促進「族群和諧」方面（題目 B104）、在促進「招商投資」方面的表現、（題目 B105）、在推動「稅制改革」方面（題目 B106）、在促進「就業」方面（題目 B107）、在維持

「物價穩定」方面（題目 B108）、在推動「公共工程建設」方面（題目 B109）、在推動「環境保護」方面（題目 B111）、在處理「天然災害」方面（題目 B112）、在處理「兩岸關係」方面（題目 B113）、在維護「國家安全」方面（題目 B114）、文官體系的表現（題目 B201）、文官體系是否有完整的獨立性而不受政治力干擾（題目 B202）、在推動政策時的效率（題目 B203）、政府施政的政策方向的一致性（題目 B204）、施政政策對於國內外環境的改變的調適能力（題目 B205）等主觀指標評估題目，均有相較最低的評價。**社會學**次領域委員則是認為我國政府於保障「生命財產安全」方面（題目 B102）、在推動「教育施政」方面（題目 B110）等主觀指標評估題目，有相較於其它次領域委員為低的評分。

(3) 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「**公民社會**」一類，其中公民社會包含「**媒體**」以及「**非營利組織**」兩個次領域。
- 前一年度（98 年度）**台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA**A) 之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、**法律學、經濟學**次領域委員政府效能面向的部分主觀指標評估題目上則出現給分相較低的情形，但是本年度（99 年度）**非營利組織**次領域委員幾乎在政府效能面向的所有主觀指標評估題目，給分均相較低。

(4) 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- **各次領域委員**在政府效能面向的不同主觀指標評估題目上出現給分相較低、亦即評價歧異的情形。
- 未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

表 4-5：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能

次面向	題號	產業	中央	地方	監事／編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
B1 個別施政項目	B101	7.58	7.45	7.00	7.00	6.65	7.38	6.76	6.89	6.82	6.38	6.60
	B102	7.18	7.00	6.52	6.43	6.55	5.50	6.12	6.44	6.14	5.62	6.80
	B103	6.59	7.17	6.33	5.93	5.30	5.13	5.32	6.33	6.18	4.24	5.80
	B104	7.09	7.45	7.24	6.64	6.55	6.44	6.24	6.22	6.45	4.14	7.40
	B105	6.36	7.16	6.86	6.36	6.90	6.27	6.40	6.22	6.50	5.56	6.40
	B106	6.21	6.03	5.38	3.79	4.70	3.56	4.08	4.78	5.18	3.29	5.40
	B107	6.21	6.35	5.14	4.93	5.15	5.00	5.24	5.44	5.64	4.14	4.60
	B108	6.85	7.00	6.14	5.79	6.60	5.44	6.76	6.22	5.45	5.19	7.00
	B109	6.67	6.58	6.05	5.14	6.30	5.19	5.44	6.11	6.05	5.10	5.80
	B110	6.45	6.32	6.14	4.64	4.60	4.00	5.00	5.44	4.41	4.81	5.20
	B111	7.00	6.87	6.05	5.07	4.95	5.25	5.52	5.56	5.32	3.24	5.40
	B112	5.94	6.42	5.52	4.86	5.20	4.31	4.80	6.00	4.64	3.81	4.40
	B113	8.09	7.84	6.80	7.29	7.80	6.31	7.44	6.89	7.32	4.62	7.60
	B114	7.53	7.65	6.56	6.71	7.35	6.21	6.28	6.33	6.77	4.57	7.60
B2 整體施政項目	B201	6.38	7.32	6.29	5.43	6.05	5.38	5.80	5.89	5.59	4.67	5.20
	B202	5.94	6.42	5.29	4.69	5.65	4.75	4.54	4.67	3.95	3.43	4.60
	B203	5.82	6.77	5.67	4.71	5.80	4.63	4.80	5.22	4.64	4.33	5.40
	B204	6.15	6.80	6.24	4.93	5.70	4.63	4.80	4.44	5.36	4.00	5.60
	B205	6.42	7.06	6.14	5.07	6.30	4.50	5.24	5.22	5.64	4.24	5.60
B3 綜合評估	B301	7.03	7.16	6.58	5.79	6.40	5.50	6.35	6.33	5.86	4.57	5.60

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

3. 政府回應力

(1) 所有次領域委員一致評分低於 5 分的次面向

- 前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）均未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

(2) 次領域委員的特殊評分趨勢

- 前一年度（98 年度）

台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPAA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員認為我國政府在促進「招商投資」方面（題目 C105）、在推動「稅制改革」方面（題目 C106）、在促進「就業」方面（題目 C107）、在推動「教育施政」方面（題目 C110）、在處理「兩岸關係」方面（題目 C113）等主觀指標評估題目，均有相較最低的評價，認為不夠重視一般民眾的想法。經濟學次領域委員認為我國政府在「照顧弱勢」方面（題目 C103）、（題目 C104）、在促進「族群和諧」方面（題目 C114）、中央政府官員是否了解地方基層的需要（題目 C203）等主觀指標評估題目，均有相較最低的評價，認為不夠重視一般民眾的想法、或認為我們的政府官員比較不會在乎一般民眾的想法（題目 C201）。

- 本年度（99 年度）

除了社會學次領域委員則是認為我國政府在推動「教育施政」方面（題目 C110）有相較於其它次領域委員為低的評分，非營利組織次領域委員幾乎政府回應力面向的其它主觀指標評估題目給分均相較低。

(3) 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「公民社會」一類，其中公民社會包含「媒體」以及「非營利組織」兩個次領域。
- 前一年度（98 年度）台灣公共行政與公共事務系所聯合會

(TASPA) 之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員與經濟學次領域委員在政府回應力面向的最多主觀指標評估題目給分相較低。本年度（99 年度）則是社會學與非營利組織次領域委員在政府回應力面向的最多主觀指標評估題目給分相較低。

(4) 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- 各次領域委員在政府回應力面向的許多主觀指標評估題目給分相較低、亦即評價歧異。
- 未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

表 4-6：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力

次面向	題號	產業	中央	地方	監事／編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
C1 個別施政項目	C101	7.48	7.35	7.24	6.64	6.25	6.56	6.44	6.89	6.29	5.52	6.40
	C102	7.38	7.13	7.14	6.50	6.00	5.56	6.44	6.22	5.73	5.24	6.80
	C103	7.09	7.10	6.24	5.86	5.35	5.38	5.64	5.56	5.82	4.29	5.40
	C104	7.18	7.35	6.67	6.36	6.85	6.38	6.48	6.44	6.32	4.00	7.60
	C105	6.94	6.87	6.33	6.36	6.40	5.67	6.20	5.75	6.36	4.89	7.20
	C106	6.79	5.90	5.24	4.57	4.60	3.75	4.80	4.22	5.36	3.38	5.40
	C107	6.76	6.84	5.95	6.21	5.45	5.07	5.60	5.44	5.86	4.14	5.00
	C108	7.24	7.13	6.48	6.21	6.55	5.75	6.64	7.00	5.36	5.24	7.00
	C109	6.94	6.61	6.19	5.29	6.10	4.94	5.96	6.33	5.86	4.48	6.00
	C110	6.94	6.45	6.38	5.21	4.80	4.44	5.56	6.22	4.73	4.52	6.00
	C111	7.38	7.06	6.19	5.29	5.60	5.00	5.68	5.88	5.09	3.57	6.20
	C112	6.53	7.42	6.71	5.79	5.50	4.88	5.68	5.78	5.45	4.62	4.80
	C113	7.64	7.26	6.35	5.79	7.10	5.73	6.64	6.00	6.36	4.29	7.20
	C114	7.50	7.23	6.28	5.57	6.85	5.79	6.29	6.11	6.27	4.19	7.40
C2 整體施政項目	C201	7.24	8.03	7.48	6.07	7.15	5.75	6.56	7.00	6.41	4.62	6.60
	C202	6.61	7.19	6.43	5.64	6.10	5.38	5.68	6.11	5.73	4.19	5.20
	C203	6.00	7.16	4.95	5.21	5.00	4.75	4.72	5.56	5.18	3.86	5.20
C3 綜合評估	C301	6.85	7.65	6.62	5.92	6.50	5.63	6.08	6.33	6.09	4.81	5.80

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

4. 透明化程度

(1) 所有次領域委員一致評分低於 5 分的次面向

- 前一年度（98 年度）

對於**競選經費**（收入與支出）透明化之規範是否有確實落實（題目 D304），出現 9 個次領域委員一致給分低於 5 分。

- 本年度（99 年度）

未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

(2) 次領域委員的特殊評分趨勢

- 前一年度（98 年度）

台灣公共行政與公共事務系所聯合會 (TASPA) 之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員在透明化面向一半以上的主觀指標評估題目給分相較最低。另外，**政治學**、**社會學**、**經濟學**、**法律學**次領域委員則分別透明化程度面向的少數主觀指標評估題目出現評價最低。至於**管理學**、**中央與地方政府**等次領域、**產業界**領域委員則在透明化程度面向出現對主觀指標評估題目給分一致相較高。

- 本年度（99 年度）

給分較低的情形集中在**非營利組織**及**法律學**次領域委員。**非營利組織**次領域委員在第二個資訊透明化次面向，於評估行政院之年度施政成果報告（題目 D201）、行政院之中長程政策施政計畫（題目 D202）、行政院之行政程序（題目 D203）、行政院決策過程之資訊（題目 D204）、政院院會之會議記錄（題目 D205）、政院之政策評估報告（題目 D206）等是否有充分對外公開、我國公民若無法取得公共資訊，是否有多元的申訴管道（題目 D207）等主觀指標評估題目，均有相較於其它次領域委員為低的評分。在第三個政治透明化次面向的主觀指標評估題目，**法律學**領域委員則有相較於其它

次領域委員為低的評分，包括認為我國公職人員財產透明化的規範未確實落實（題目 D302）、我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化未有足夠的規範（題目 D303）、我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範未確實落實（題目 D304）、我國立法機關法案討論的過程未完全透明（題目 D305）等主觀指標評估題目。就各個次面向的主觀指標評估題目而言，**各次領域委員**給分均低，整體而言，學術界及公民社會領域委員，多給予透明化程度面向的主觀指標評估題目 5 分以下的評價。

(3) 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「公民社會」一類，其中公民社會包含「媒體」以及「非營利組織」兩個次領域。

(4) 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- **各次領域委員**在透明化程度的不同主觀指標評估題目給分相較低、亦即評價歧異的情形。
- 整體而言，學術界及公民社會領域委員，多給予透明化程度面向的主觀指標評估題目 5 分以下的評價。
- 本年度（99 年度）未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

表 4-7：各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度

次面向	題號	產業	中央	地方	監事／編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
D1 基本資料	D101	6.75	5.86	6.14	7.91	5.95	8.25	6.65	6.33	7.00	8.58	8.20
	D102	6.36	6.67	5.76	3.90	5.30	5.58	5.35	5.44	5.53	3.89	6.40
D1 資訊	D201	6.97	7.87	6.33	6.15	6.95	5.71	6.00	6.13	5.81	5.24	6.80
	D202	6.65	7.65	6.33	5.77	6.75	6.14	6.22	6.13	5.71	4.86	6.80
	D203	6.42	7.00	5.90	5.62	5.90	5.46	5.70	5.63	4.95	4.20	6.00
	D204	6.00	6.63	5.14	3.77	4.90	5.23	4.96	4.50	4.68	3.35	5.20
	D205	6.68	7.81	5.57	4.69	6.70	6.54	4.55	5.50	5.22	4.67	6.40
	D206	6.20	7.00	5.14	3.85	5.45	5.38	4.88	4.75	5.18	3.76	5.20
	D207	6.28	7.00	6.05	5.43	6.10	5.36	4.32	5.38	5.10	3.95	5.20
	D208	6.58	7.68	6.20	6.14	6.25	5.21	5.00	6.25	5.68	5.48	6.60
D3 政治	D301	6.71	7.52	7.81	5.93	5.80	5.53	5.16	5.33	5.45	5.19	6.00
	D302	6.48	7.42	7.33	5.85	5.50	5.47	5.16	4.44	5.59	5.19	5.20
	D303	5.61	5.21	5.19	5.00	4.70	4.73	4.24	3.44	4.41	3.67	4.40
	D304	5.22	5.12	4.65	4.62	4.30	4.33	4.04	2.78	3.81	3.62	4.40
	D305	5.59	6.39	5.10	4.31	5.10	5.33	4.44	3.00	3.82	4.05	5.60
D4 財政	D401	6.72	8.13	7.81	6.62	5.85	6.75	5.56	5.11	6.05	5.95	5.20
	D402	6.29	7.71	6.57	5.08	4.95	6.00	5.38	5.11	5.10	4.42	5.00
D5 綜合評估	D501	6.55	7.68	6.81	6.38	6.05	6.40	5.92	4.88	5.95	4.95	6.60

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

5. 防治貪腐

(1) 所有次領域委員一致評分低於 5 分的次面向

- 前一年度（98 年度）

有關立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112），是 9 個次領域委員一致給分低於 5 分者。

- 本年度（99 年度）

有關立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112），是 11 個次領域委員一致給分低於 5 分者。

(2) 次領域委員的特殊評分趨勢

- 前一年度（98 年度）

法律學次領域員在防治貪腐面向一半以上的主觀指標評估題目給分相較最低。台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、社會學、經濟學次領域委員則分別在防治貪腐面向的少數主觀指標評估題目上給分最低。

- 本年度（99 年度）

經濟學、管理學、非營利組織次領域委員分別在防治貪腐面向的少數主觀指標評估題目給分最低。台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、社會學、法律學次領域委員在防治貪腐面向的主觀指標評估題目給分相較其它次領域委員為高。

(3) 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「公民社會」一類，其中公民社會包含「媒體」以及「非政府組織」兩個次領域。

- 前一年度（98 年度）**法律學**次領域員在防治貪腐面向一半以上的主觀指標評估題目給分相較最低，但本年度（99 年度）**經濟學、管理學、非營利組織**次領域委員分別在防治貪腐面向的少數主觀指標評估題目給分最低。

(4) 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- **各次領域委員**在防治貪腐面向的不同主觀指標評估題目給分相較低、亦即評價歧異的情形。
- 就各防治貪腐面向的各個次面向而言，各次領域委員給予第三個政治透明化面向的主觀指標評估題目評分相較低，包括有關鄉鎮長和所轄行政主管的清廉程度（題目 E106）、有關立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）等主觀指標評估題目，是**所有次領域委員**一致給分低於 5 分者。

表 4-8：各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐

次面向	題號	產業	中央	地方	監事／編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
E1 貪腐印象	E101	7.81	7.43	7.52	6.58	7.25	7.06	6.60	6.78	6.44	6.68	6.20
	E102	5.79	5.97	4.95	4.08	5.05	5.20	4.50	6.33	4.60	5.10	5.80
	E103	6.58	6.65	5.73	6.09	5.88	5.85	5.14	5.71	5.17	5.26	6.20
	E104	7.55	8.42	7.44	7.23	7.05	7.19	6.24	7.00	6.81	6.55	6.80
	E105	6.33	6.12	7.10	5.14	5.80	5.47	4.96	5.50	4.75	4.90	5.20
	E106	5.03	5.33	5.22	4.14	4.55	4.20	3.96	4.75	3.70	3.48	3.80
	E107	6.81	7.74	7.67	7.38	7.05	6.69	6.08	6.56	6.38	6.14	6.40
	E108	6.96	7.00	6.53	6.42	6.59	6.67	5.17	6.44	5.32	5.94	5.60
	E109	6.81	7.00	6.00	6.33	6.41	6.47	5.13	6.22	5.16	5.78	5.60
	E110	4.28	4.89	3.74	4.00	3.90	3.53	3.21	3.11	2.90	3.05	3.75
	E111	3.97	4.35	3.53	3.21	3.20	2.80	2.76	2.78	2.57	2.50	3.25
	E112	3.69	3.96	3.17	3.00	2.70	2.47	2.29	2.56	2.19	2.15	2.75
	E113	6.00	6.04	5.72	4.50	4.20	5.13	4.56	4.38	4.80	4.10	4.25
	E114	6.50	6.43	5.45	5.45	4.21	5.08	4.61	4.75	4.50	4.26	3.00
E2 倫理基本建設	E201	6.42	7.23	6.57	5.00	5.25	6.00	5.29	4.00	5.73	5.10	5.00
	E202	7.47	7.94	7.81	5.93	6.40	6.06	5.60	6.22	5.73	5.48	6.75
	E203	7.28	7.90	7.35	5.93	6.15	5.63	5.04	5.38	5.81	5.10	5.75
	E204	6.74	7.32	6.15	5.00	5.40	5.31	4.92	5.22	5.29	4.52	5.75
E3 綜合評估	E301	7.31	7.61	6.90	6.36	6.25	6.06	6.21	6.44	6.00	5.62	6.75

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

6. 課責程度

(1) 所有次領域委員一致評分低於 5 分的次面向

- 前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）均未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

(2) 次領域委員的特殊評分趨勢

- 前一年度（98 年度）

與防治貪腐面向相仿，**法律學**次領域委員在一半以上的題目上出現評分相較最低的情形，**台灣公共行政與公共事務系所聯合會（TASPA）**之監事與 TSSCI 公行、政治學類期刊編輯委員、社會學、經濟學評估委員在課責程度面向的少數主觀指標評估題目給分最低。

- 本年度（99 年度）

經濟學、非營利組織、媒體次領域委員在課責程度面向的少數主觀指標評估題目給分是相較其它次領域委員為低。

(3) 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「**公民社會**」一類，其中公民社會包含「**媒體**」以及「**非營利組織**」兩個次領域。
- 本年度（99 年度）**法律學**次領域委員並未在課責程度面向的多數主觀指標評估題目上出現評價最低，

(4) 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- **各次領域委員**在課責程度的不同主觀指標評估題目給分相較低、亦即評價歧異的情形。
- 未出現有所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分。

表 4-9：各次領域別專家委員各小題之平均分數：課責程度

次面向	題號	產業	中央	地方	監事／編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
F1審計	F101	7.00	7.86	7.14	6.45	6.32	7.69	5.70	7.00	6.89	5.75	6.67
	F102	6.78	7.97	7.24	6.46	6.95	7.57	5.33	7.33	7.00	5.59	7.00
	F103	6.58	7.86	6.84	6.92	6.67	7.38	5.16	7.00	6.53	5.47	7.00
F2預算控制	F201	6.86	7.68	7.10	6.33	6.32	6.75	5.71	6.75	6.53	5.00	7.25
	F202	6.61	7.29	6.50	6.27	6.42	7.00	5.10	6.17	6.86	4.93	6.50
	F203	6.54	8.10	7.37	6.27	6.24	6.25	5.42	6.00	6.57	5.69	7.00
F3政府採購	F301	6.45	7.26	7.67	5.92	5.75	6.13	5.63	6.14	5.67	5.44	5.25
	F302	6.59	7.81	8.19	6.92	6.40	7.20	6.67	6.67	6.58	5.88	5.40
	F303	6.81	7.97	8.29	6.85	6.35	6.75	6.29	6.56	6.62	5.94	5.40
	F304	5.90	7.23	6.86	5.17	5.60	5.80	5.70	6.00	6.15	5.00	4.40
	F305	6.07	7.03	6.45	5.25	5.25	5.63	5.13	5.50	5.14	5.11	5.00
F4行爲準則	F401	6.78	7.71	7.24	6.00	6.42	6.47	6.08	6.75	6.38	5.94	6.60
	F402	6.39	7.00	6.05	6.00	5.58	4.93	5.29	5.25	4.80	4.94	4.80
F5代議課責	F501	6.55	7.26	6.10	4.64	5.45	5.25	4.72	6.00	4.77	4.62	5.20
F6綜合評估	F601	6.74	7.35	6.63	6.08	6.00	5.81	5.48	6.38	5.81	5.24	6.00

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

7. 公共參與程度

(1) 所有次領域委員一致評分低於 5 分的次面向

- 前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）均未出現所有次領域委員在任何主觀指標評估題目一致給分低於 5 分的現象。

(2) 次領域委員的特殊評分趨勢

- 前一年度（98 年度）

除少數題目外，**經濟學**次領域委員幾乎在公共參與程度面向的所有主觀指標評估題目上出現評分相較最低的情形。

- 本年度（99 年度）

在評價我國公民是否可以自由參與政策的制定（題目 G106）、公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度（題目 G205）時，出現多數次領域委員一致給分低於 5 分。**非營利組織**次領域委員在公共參與程度面向的主觀指標評估題目給分相較其它次領域委員為低，在政治參與及媒體自由與言論自由次面向共 14 個主觀指標評估題目裡頭，有 10 個主觀指標評估題目是給分最低。**社會學**（題目 G105：我國公民參與政策制定的方式是多元的）、**經濟學**（題目 G201：我國發放新聞媒體證照制度的公平性）、**管理學**（題目 G103：我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範、題目 G104：我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考量）次領域委員則分別在少數主觀指標評估題目上出現給分最低。

(3) 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「**公民社會**」一類，其中**公民社會**包含「**媒體**」以及「**非政府組織**」兩個次領域。

(4) 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- 各次領域委員在公共參與程度面向不同的主觀指標評估題目出現給分相較低、亦即評價歧異的情形。

- 本年度（99 年度）若不考慮**非營利組織與媒體**次領域委員，**經濟學**次領域委員仍然在公共參與程度面向的大多數主觀指標評估題目評分相較最低。
- 前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）均在評價**我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益**（題目 G102）、**我國對利益團體政策遊說具有足夠的規範**（題目 G103）、**公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度**（題目 G205）等主觀指標評估題目，多數次領域委員一致給分低於 5 分。

表 4-10：各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度

次面向	題號	產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	管理	非營利組織	媒體
G1 政治參與	G101	6.73	6.79	7.52	6.50	7.25	6.75	6.72	6.89	6.18	5.00	6.40
	G102	5.31	5.26	5.33	4.21	5.55	4.13	5.08	5.11	4.32	3.62	5.20
	G103	5.34	5.61	4.65	3.58	4.40	4.13	4.00	4.44	3.52	4.14	5.40
	G104	6.56	6.37	6.20	6.38	5.95	5.69	6.24	5.78	5.23	6.38	6.40
	G105	6.32	6.35	6.10	6.00	5.65	4.56	5.60	6.67	5.35	4.71	6.60
	G106	5.52	6.00	5.45	5.08	4.95	4.88	4.92	6.11	4.64	4.05	6.00
G2 媒體自由 與 言論自由	G201	6.70	7.07	6.78	6.14	6.39	6.40	5.43	7.13	5.88	5.55	6.60
	G202	6.67	7.07	6.20	6.08	6.28	6.67	5.43	7.25	5.60	5.30	6.00
	G203	7.47	7.94	7.95	6.86	6.90	6.94	6.72	7.75	6.77	6.10	6.40
	G204	7.55	8.07	7.65	6.86	7.30	7.00	7.24	7.89	7.23	6.14	6.00
	G205	4.72	5.25	4.95	4.31	4.50	4.14	3.64	3.56	4.52	3.43	3.20
	G206	7.79	8.33	8.29	6.86	7.65	7.27	7.72	8.00	7.73	6.57	7.20
	G207	7.82	8.31	8.43	7.29	7.60	7.07	7.56	7.89	7.86	6.38	7.00
	G208	8.10	7.90	8.81	7.36	8.40	7.60	7.92	9.11	7.55	7.29	8.20
G3 綜合評估	G301	6.81	7.43	7.05	6.46	6.30	5.87	6.12	7.00	5.95	5.10	6.20

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

(二) 針對主觀指標評估問卷各小題算數平均分數，以前述各 11 個次領域委員之權重值（請見表 4-2）進行第一次加權，得到 4 個主領域委員對各題的加權平均數（共計 484 個指標值）。

根據 97 年度研究結果（江瑞祥、洪永泰、王鼎銘、余致力、胡龍騰，2008），學術界領域委員在所有面向間有一致性明顯給分偏低的趨勢，反之，政府領域委員則有給分相對較高的現象。另外，產業界領域委員的評分變異度較低、有相對集中的趨勢。

以下表 4-11 至表 4-17 為本計畫根據 4 類領域委員對各題所做回覆（99 年度新增非營利組織與媒體 2 個次領域），依 7 個面向別分別作摘要敘述，該摘要內容包括（1）本年度（99 年度）各該面向是否存在所有領域委員一致評分低於 5 分的情形、（2）本年度（99 年度）個別領域委員在各該面向是否有特殊評分趨勢（即是否有特定主觀指標評估題目得分普遍較低、是否有特定領域委員給分普遍較低的趨勢）、（3）本年度（99 年度）與前一年度（98 年度）主觀指標評估問卷結果是否存在差異、及（4）相似的評分：

1. 所有領域委員一致評分低於 5 分的次面向

(1) 前一年度（98 年度）

學術界、政府、產業界領域委員同時對我國「經濟犯罪的情況（題目 A103）」、「組織性經濟犯罪的情況（題目 A104）」、「內線交易的情況（題目 A105）」、「司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理效率（題目 A203）」、「對於競選經費（收入與支出）透明化之規範有確實落實（題目 D304）」、「立法委員的清廉程度（題目 E110）」、「縣市議員的清廉程度（題目 E111）」、「鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）」、「政黨協商機制可以順利地匯集公共利益（題目 G102）」、「對利益團體政策遊說具有足夠的規範（題目 G103）」等主觀指標評估題目，一致給分低於 5 分。

(2) 本年度（99 年度）

學術界、政府、產業界、公民社會領域委員同時對我國「經濟犯罪的情況（題目 A103）」、「組織性經濟犯罪的情況（題目 A104）」、

「內線交易的情況（題目 A105）」、「縣市議員的清廉程度（題目 E111）」、「鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）」等主觀指標評估題目，一致給分低於 5 分。

2. 各領域委員的特殊評分趨勢

(1) 前一年度（98 年度）

研究結果顯示：各領域委員在各主觀指標評估問題之加權平均分數，除了**政府**領域委員在法治化程度、政府效能面向的部分主觀指標評估問題給予最低分數外，**學術界**領域委員有一致性明顯給分偏低的趨勢。**產業界**領域委員在法治化程度、政府效能、政府回應力等面向給分相較於政府領域委員高，另外在透明化程度、防治貪腐、課責程度、公共參與程度等面向則在特定次面向下的主觀指標評估問題才有給分較高的情形，其餘**政府**領域委員則有普遍地給分最高，但趨勢不若 97 年度明顯。

(2) 本年度（99 年度）

研究結果顯示：**學術界**領域委員在部分面向或次面向的給分有明顯偏低，包括法治化程度面向、政府效能的個別施政項目次面向、政府回應力的個別施政項目次面向、透明化程度的部分面向、防治貪腐的部分面向、課責程度的部分面向、公共參與程度的政治參與次面向等，除此之外，本年度新邀集**公民社會**領域委員則在所有其它面向有一致性明顯給分偏低的趨勢。

3. 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- (1) 本年度（99 年度）在專家評估社群的部分，新增「**公民社會**」一領域。
- (2) 相較前一年度（98 年度）有 10 個主觀指標評估題目是所有領域委員一致給分低於 5 分，本年度（99 年度）僅有 5 個低於 5 分的主觀指標評估題目。

4. 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- (1) 各領域委員在公共參與程度面向不同的主觀指標評估題目出現給分相較低、亦即評價歧異的情形。
- (2) 學術界領域委員仍然在部分面向或次面向的給分有明顯偏低。

表 4-11：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：法治化程度

次面向	題號	產業界	政府	學術界	公民社會
A1 法規管制	A101	7.94	7.52	7.22	7.58
	A102	7.30	6.55	6.58	7.05
	A103	4.09	4.19	3.71	3.23
	A104	4.87	4.38	3.87	3.70
	A105	4.55	3.80	3.16	2.73
	A106	6.82	6.83	5.60	6.26
	A107	6.09	6.40	5.03	5.17
	A108	7.09	6.99	5.71	5.56
	A109	6.00	6.31	5.45	5.24
A2 司法體系	A201	6.24	6.16	4.84	5.22
	A202	6.15	6.48	5.18	5.51
	A203	4.94	4.80	3.80	4.23
	A204	5.79	5.84	4.52	4.73
A3 警政治安	A301	7.06	6.20	5.52	5.70
	A302	6.85	6.28	5.64	5.91
A4 綜合評估	A401	6.70	6.69	6.20	6.28

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-12：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府效能

次面向	題號	產業界	政府	學術界	公民社會
B1 個別施政項目	B101	7.58	7.35	6.90	6.51
	B102	7.18	6.89	6.26	6.30
	B103	6.59	6.98	5.62	5.14
	B104	7.09	7.40	6.46	6.02
	B105	6.36	7.09	6.48	6.04
	B106	6.21	5.88	4.26	4.50
	B107	6.21	6.08	5.16	4.41
	B108	6.85	6.80	6.14	6.23
	B109	6.67	6.46	5.68	5.50
	B110	6.45	6.28	4.69	5.03
	B111	7.00	6.68	5.22	4.48
	B112	5.94	6.21	5.00	4.15
	B113	8.09	7.60	7.25	6.33
	B114	7.53	7.39	6.69	6.31
B2 整體施政項目	B201	6.38	7.08	5.71	4.97
	B202	5.94	6.16	4.88	4.10
	B203	5.82	6.52	5.06	4.95
	B204	6.15	6.67	5.03	4.92
	B205	6.42	6.85	5.39	5.02
B3 綜合評估	B301	7.03	7.03	6.07	5.16

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-13：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府回應力

次面向	題號	產業界	政府	學術界	公民社會
C1 個別施政項目	C101	7.48	7.33	6.51	6.03
	C102	7.38	7.13	6.14	6.14
	C103	7.09	6.90	5.58	4.93
	C104	7.18	7.20	6.52	6.07
	C105	6.94	6.75	6.16	6.22
	C106	6.79	5.75	4.50	4.54
	C107	6.76	6.63	5.63	4.64
	C108	7.24	6.98	6.35	6.25
	C109	6.94	6.52	5.73	5.35
	C110	6.94	6.44	5.15	5.37
	C111	7.38	6.86	5.46	5.08
	C112	6.53	7.26	5.54	4.72
	C113	7.64	7.05	6.32	5.96
	C114	7.50	7.01	6.17	6.04
C2 整體施政項目	C201	7.24	7.90	6.53	5.76
	C202	6.61	7.02	5.80	4.77
	C203	6.00	6.65	5.06	4.63
C3 綜合評估	C301	6.85	7.41	6.12	5.38

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-14：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：透明化程度

次面向	題號	產業界	政府	學術界	公民社會
D1 透明化基本資料	D101	6.75	5.93	6.98	8.36
	D102	6.36	6.46	5.05	5.33
D1 資訊透明化	D201	6.97	7.52	6.25	6.14
	D202	6.65	7.34	6.19	5.97
	D203	6.42	6.75	5.64	5.24
	D204	6.00	6.29	4.62	4.41
	D205	6.68	7.30	5.60	5.66
	D206	6.20	6.57	4.85	4.59
	D207	6.28	6.78	5.39	4.67
	D208	6.58	7.34	5.84	6.12
D3 政治透明化	D301	6.71	7.58	5.61	5.66
	D302	6.48	7.40	5.39	5.20
	D303	5.61	5.21	4.52	4.09
	D304	5.22	5.01	4.11	4.07
	D305	5.59	6.09	4.48	4.94
D4 財政透明化	D401	6.72	8.06	6.03	5.52
	D402	6.29	7.45	5.23	4.75
D5 綜合評估	D501	6.55	7.48	6.00	5.90

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-15：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：防治貪腐

次面向	題號	產業界	政府	學術界	公民社會
E1 貪腐印象	E101	7.81	7.45	6.85	6.41
	E102	5.79	5.73	4.90	5.50
	E103	6.58	6.44	5.75	5.80
	E104	7.55	8.20	6.97	6.69
	E105	6.33	6.34	5.36	5.07
	E106	5.03	5.31	4.28	3.66
	E107	6.81	7.72	6.82	6.29
	E108	6.96	6.89	6.24	5.75
	E109	6.81	6.77	6.10	5.68
	E110	4.28	4.63	3.60	3.45
	E111	3.97	4.16	2.98	2.93
	E112	3.69	3.78	2.62	2.50
	E113	6.00	5.96	4.52	4.19
	E114	6.50	6.21	4.79	3.54
E2 倫理基本建設	E201	6.42	7.08	5.17	5.04
	E202	7.47	7.91	6.05	6.21
	E203	7.28	7.78	5.72	5.47
	E204	6.74	7.05	5.18	5.23
E3 綜合評估	E301	7.31	7.45	6.25	6.27

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-16：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：課責程度

次面向	題號	產業界	政府	學術界	公民社會
F1 審計	F101	7.00	7.70	6.58	6.28
	F102	6.78	7.80	6.72	6.40
	F103	6.58	7.63	6.63	6.35
F2 預算控制	F201	6.86	7.54	6.36	6.29
	F202	6.61	7.11	6.26	5.83
	F203	6.54	7.93	6.11	6.44
F3 政府採購	F301	6.45	7.35	5.87	5.33
	F302	6.59	7.89	6.73	5.61
	F303	6.81	8.04	6.56	5.63
	F304	5.90	7.15	5.63	4.66
	F305	6.07	6.90	5.31	5.05
F4 行為準則	F401	6.78	7.60	6.32	6.32
	F402	6.39	6.78	5.45	4.86
F5 代議課責	F501	6.55	6.99	5.14	4.95
F6 綜合評估	F601	6.74	7.19	5.95	5.68

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-17：各次領域別專家委員各小題之加權平均分數：公共參與程度

次面向	題號	產業界	政府	學術界	公民社會
G1 政治參與	G101	6.73	6.96	6.80	5.81
	G102	5.31	5.28	4.81	4.53
	G103	5.34	5.39	4.05	4.87
	G104	6.56	6.33	5.99	6.39
	G105	6.32	6.30	5.69	5.80
	G106	5.52	5.87	5.10	5.17
G2 媒體自由與 言論自由	G201	6.70	7.01	6.25	6.15
	G202	6.67	6.87	6.24	5.70
	G203	7.47	7.94	6.97	6.27
	G204	7.55	7.97	7.21	6.06
	G205	4.72	5.18	4.14	3.30
	G206	7.79	8.32	7.47	6.93
	G207	7.82	8.34	7.50	6.74
	G208	8.10	8.11	8.00	7.81
G3 綜合評估	G301	6.81	7.35	6.80	5.73

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分最低之評估委員領域。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

(三) 針對 4 領域委員的各個主觀指標評估問題的加權平均數，以前述各 4 領域委員權重值（請見第四章第二節表 4-2）進行第二次加權，得到本年度（99 年度）專家評估委員會對各個主觀指標評估問卷題的加權平均數（共計 121 個指標值）。

以下表 4-18 至表 4-24 為本計畫根據專家評估委員會對各題所做回覆，依 7 個面向別分別作摘要敘述，該摘要內容包括（1）本年度（99 年度）各該面向是否存在所有領域委員一致評分較低、甚至是低於 5 分、（2）本年度（99 年度）與前一年度（98 年度）主觀指標評估問卷結果是否存在差異、及（3）相似的評分：

1. 專家評估委員會評分低於 5 分的次面向

(1) 前一年度（98 年度）

綜合所有專家評估委員會評分，對於我國經濟犯罪的情況（題目 A103）、組織性經濟犯罪的情況（題目 A104）、內線交易的情況（題目 A105）、我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化的規範（題目 D303）、我國對於競選經費（收入與支出）透明化之規範是否確實落實（題目 D304）、鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度（題目 E106）、立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）、政黨協商機制能否順利地匯集公共利益（題目 G102）、對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範（題目 G103）等主觀指標評估問題，均給分低於 5 分。

(2) 本年度（99 年度）

綜合所有專家評估委員會評分，本年度（99 年度）研究結果，對於經濟犯罪的情況（題目 A103）、組織性經濟犯罪的情況（題目 A104）、內線交易的情況（題目 A105）、「我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是否有效率（題目 A203）、我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化的規範（題目 D303）、我國對於競選經費（收入與支出）透明化之規範是否確實落實（題目 D304）、鄉鎮長和所轄行政主管的清廉程度（題目 E106）、立法

委員的清廉程度(題目 E110)、縣市議員的清廉程度(題目 E111)、鄉鎮市民代表的清廉程度(題目 E112)、對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範(題目 G103)、公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度(題目 G205)等主觀指標評估問題，均給分低於 5 分。

2. 跨年度主觀指標評估問卷結果之差異處

- (1) 本年度(99 年度)在專家評估社群的部分，新增「**公民社會**」一領域。
- (2) 對於我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是否有效率(題目 A203)、公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度(題目 G205)等主觀指標評估問題，在本年度(99 年度)的研究結果，為首次均得分低於 5 分。

3. 跨年度主觀指標評估問卷結果之相似處

- (1) 前一年度(98 年度)得分低於 5 分的主觀指標評估問題，在本年度(99 年度)仍然被專家評估委員會給予低於 5 分的評價。

表 4-18：各小題之加權平均分數：法治化程度

次面向	題號	加權平均分數
A1 法規管制	A101	7.54
	A102	6.88
	A103	3.72
	A104	4.11
	A105	3.42
	A106	6.30
	A107	5.55
	A108	6.18
	A109	5.66
A2 司法體系	A201	5.49
	A202	5.73
	A203	4.36
	A204	5.09
A3 警政治安	A301	6.02
	A302	6.09
A4 綜合評估	A401	6.42

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-19：各小題之加權平均分數：政府效能

次面向	題號	加權平均分數
B1 個別施政項目	B101	6.99
	B102	6.58
	B103	5.91
	B104	6.62
	B105	6.43
	B106	5.03
	B107	5.30
	B108	6.44
	B109	5.97
	B110	5.46
	B111	5.61
	B112	5.14
	B113	7.19
	B114	6.87
B2 整體施政項目	B201	5.86
	B202	5.08
	B203	5.45
	B204	5.53
	B205	5.75
B3 綜合評估	B301	6.15

資料來源：本計畫整理。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-20：各小題之加權平均分數：政府回應力

次面向	題號	加權平均分數
C1 個別施政項目	C101	6.70
	C102	6.58
	C103	5.92
	C104	6.64
	C105	6.45
	C106	5.20
	C107	5.72
	C108	6.62
	C109	6.00
	C110	5.82
	C111	5.98
	C112	5.80
	C113	6.60
	C114	6.55
C2 整體施政項目	C201	6.68
	C202	5.85
	C203	5.41
C3 綜合評估	C301	6.27

資料來源：本計畫整理。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-21：各小題之加權平均分數：透明化程度

次面向	題號	加權平均分數
D1 透明化基本 資料	D101	7.20
	D102	5.67
D2 資訊透明化	D201	6.60
	D202	6.43
	D203	5.87
	D204	5.14
	D205	6.16
	D206	5.36
	D207	5.60
	D208	6.37
D3 政治透明化	D301	6.22
	D302	5.93
	D303	4.73
	D304	4.49
	D305	5.16
D4 財政透明化	D401	6.39
	D402	5.71
D5 綜合評估	D501	6.36

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-22：各小題之加權平均分數：防治貪腐

次面向	題號	加權平均分數
E1 貪腐印象	E101	7.01
	E102	5.44
	E103	6.07
	E104	7.23
	E105	5.65
	E106	4.42
	E107	6.82
	E108	6.35
	E109	6.23
	E110	3.88
	E111	3.38
	E112	3.01
	E113	4.98
	E114	4.98
E2 倫理基本建設	E201	5.74
	E202	6.74
	E203	6.34
	E204	5.86
E3 綜合評估	E301	6.70

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-23：各小題之加權平均分數：課責程度

次面向	題號	加權平均分數
F1 審計	F101	6.78
	F102	6.84
	F103	6.72
F2 預算控制	F201	6.67
	F202	6.35
	F203	6.65
F3 政府採購	F301	6.09
	F302	6.56
	F303	6.59
	F304	5.65
	F305	5.68
F4 行爲準則	F401	6.66
	F402	5.70
F5 代議課責	F501	5.71
F6 綜合評估	F601	6.26

資料來源：本計畫整理。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-24：各小題之加權平均分數：公共參與程度

次面向	題號	加權平均分數
G1 政治參與	G101	6.49
	G102	4.91
	G103	4.83
	G104	6.31
	G105	5.97
	G106	5.36
G2 體自由與 言論自由	G201	6.46
	G202	6.27
	G203	7.03
	G204	7.05
	G205	4.18
	G206	7.52
	G207	7.47
	G208	7.99
G3 綜合評估	G301	6.42

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示為該小題評分低於 5 分。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

(四) 計算主觀指標評估問卷各次面向算數平均數：經採總量敘述統計方式求得各次面向之算數平均分數（共計 20 個指標值）。

前一年度（98 年度）的 20 個次面向中以司法體系次面向（指標值為 4.88 分）為唯一一個被專家評估委員會給予 5 分以下的評分。得分由高至低的前 5 個依序是媒體自由與言論自由次面向（指標值為 7.19 分）、透明化基本資料次面向（指標值為 6.48 分）、審計次面向（指標值為 6.40 分）、政府回應力的個別施政項目（指標值為 6.40 分）與預算控制（指標值為 6.39 分）。其中政府回應力與課責程度面向中的所有次面向均得分高於 6 分。

表 4-25 的本年度（99 年度）研究結果顯示所有 20 個次面向的指標值均

高於 5 分，惟仍以司法體系得分最低（指標值為 5.17）。得分最高的前 5 個依然是相同的次面向，惟排序有些微不同，由高至低的順序審計次面向（指標值為 6.78 分）、媒體自由與言論自由次面向（指標值為 6.75 分）、預算控制次面向（指標值為 6.56 分）、透明化基本資料次面向（指標值為 6.44 分）與政府回應力的個別施政項目（指標值為 6.18 分）。

表 4-25：各次面向內之平均分數

面向	題號	平均分數
A 法治化程度	法規管制	5.48
	司法體系	5.17
	警政治安	6.06
B 政府效能	個別施政項目	6.11
	總體施政	5.54
C 政府回應力	個別施政項目	6.18
	總體施政	5.98
D 透明化程度	透明化基本資料	6.44
	資訊透明化	5.94
	政治透明化	5.30
	財政透明化	6.05
E 防治貪腐	貪腐印象	5.39
	倫理基礎建設	6.17
F 課責程度	審計	6.78
	預算控制	6.56
	政府採購	6.11
	行爲準則	6.18
	代議課責	5.71
G 公共參與程度	政治參與	5.65
	媒體自由與言論自由	6.75

資料來源：本計畫整理。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

(五) 針對各次面向之算數平均分數，以各次面向之權重值（請見第四章第

三節表 4-3) 進行第三次加權，得到 7 個面向別的加權平均數（共計 7 個指標值）。

前一年度（98 年度）研究結果得到 7 個面向別的指標值，得分由高至低為公共參與程度面向（指標值為 6.38 分），依序為政府回應力面向（指標值為 6.34 分）、課責程度面向（指標值為 6.11 分）、政府效能面向（指標值為 5.94 分）、透明化程度面向（指標值為 5.89 分）、防治貪腐面向（指標值為 5.79 分），最後則是法治化程度面向（指標值為 5.32 分）。

然而本年度（99 年度）研究結果卻得有不同的排序，評分最高依然為公共參與程度面向（指標值為 6.29 分），次之為課責程度面向（指標值為 6.17 分）與政府回應力面向（指標值為 6.10 分），順序上去年對調，再來即是透明化程度面向（指標值為 5.87 分）、防治貪腐面向（指標值為 5.79 分），政府效能面向（指標值為 5.74 分），最後依然是法治化程度面向（指標值為 5.42 分）。其中，透明化程度及防治貪腐的排序提前，政府效能則是從第 4 落到第 6 順位。

與前一年度（98 年度）相比較，本年度（99 年度）得分增加的有法治化程度面向、透明化程度面向、防治貪腐面向、課責程度面向與公共參與程度面向，得分減少的有政府效能面向與政府回應力面向。

表 4-26：各面向內之加權平均分數

面向	加權平均分數
A 法治化程度	5.42
B 政府效能	5.74
C 政府回應力	6.10
D 透明化程度	5.87
E 防治貪腐	5.79
F 謹責程度	6.17
G 公共參與程度	6.29

資料來源：本計畫整理。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

(六) 針對 7 大面向領域別的加權平均數，以前述 7 大面向別之權重值（請見第四章第三節表 4-3）進行第四次加權。

前一年度（98 年度）的最終主觀指標值為 5.96 分，本年度指標值則為 5.71 分，微幅下降 0.25 分。不過本年度（99 年度）主觀指標評估的部分，因為新增「公民社會」中的「媒體」及「非營利組織」兩個次領域委員，調整了權重值（請見第四章第二節表 4-2），所以得出的總分，不適宜與 98 年度總分相比。因此，為了準確的進行 98 年度與 99 年度的研究結果比較，本計畫將 99 年度資料以 98 年度之權重值（僅保留學術界、政府、產業界 3 個領域委員），重新計算，得出 6.13 的總分。此得分，較 98 年度提升 0.17 分，顯示我國的公共治理成果在進步當中。下一節，本計畫將以此為基準，詳細分析各面向的治理結果。

第五節 跨年度主觀指標之比較

如前所述，本章前一節以本年度（99 年度）包括公民社會領域專家委員的權重值進行加權，然而，本計畫為與前一年度（98 年度）研究結果相比較，本節將僅保留學術界、政府、產業界 3 個領域委員的主觀指標評估數據，並以前一年度（98 年度）的權重值，也就是沒有包含公民社會領域委員，進行加權，以檢視我國公共治理是否較前一年度有改善。

如同前一節的說明，本計畫於此將依 9 個次領域委員的分類計算出每一個次領域委員類別的各題算數平均值（共計 1,026 個指標值）、乘上 9 個次領域委員及 3 個主領域委員的權重值而得到各小題加權平均值（共計 342 及 114 個指標值）、再乘上各小題在 20 個次面向中的各自權重值而得到 20 個次面向的指標值（共計 20 個指標值）、再乘上每個次面向的權重以得到 7 大面向的指標值（共計 7 個指標值），最後再乘上各面向的權重值，得出主觀評估的公共治理指標值（共計 1 個指標值）。

由於本節的主觀指標轉換之規劃與前一小節完全一致，因此本計畫將省略各階段執行之說明，以跨年度的主觀指標之比較為主。然而，因為主觀指標轉換之規劃包括（1）各領域專家給分差異，亦包括（2）專家評估委員會之組成及其評估意見權重值差異、與（3）各面向及其次面向權重值差異，因此在檢視我國公共治理是否有改善時，應同時考量這 3 個因素。

（一）專家評估委員會之組成及其權重值

1. 專家評估委員會：9 個次領域權重值之跨年度比較

在前一年度（98 年度）學術界各次領域專家委員中，TASPAAC 監事與 TSSCI 期刊編輯委員、政治學門、社會學門、經濟學門、法律學門、管理學門領域系所系主任的權重值則分別為 0.258、0.178、0.136、0.177、0.137 及 0.114；然而，本年度（99 年度）在考量本年度新邀集的公民社會委員後，各次領域專家委員的權重值則分別為 0.241、0.262、0.145、0.156、0.134 及 0.062。總體而言，政治學門及社會學門次領域專家委員在本年度（99 年度）的權重

值明顯增加，且政治學門及社會學門次領域專家委員在各面向的評分有相較其它次領域委員為低的趨勢，因此本計畫預估當在使用前一年度（98 年度）未包括公民社會領域委員時所得的權重值計算主觀指標評估的評分，本年度（99 年度）的加權平均總分應該提高，表示我國公共治理是有相較前一年度有改善。

在前一年度（98 年度）政治各次領域專家委員中，中央研考單位主任秘書與地方研考單位處長或主任層級官員的權重值則分別為 0.684 及 0.316；然而，本年度（99 年度）在考量本年度新邀集的公民社會委員後，各次領域專家委員的權重值則分別為 0.770 及 0.230。不過，中央研考單位主任秘書與地方研考單位處長或主任層級官員，在各面向的評分並沒有相較其它次領域委員為高或低的趨勢，因此本計畫仍需討論前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）各次領域專家委員間的評分的絕對數值比較，才能進一步驗證各次領域專家委員是否認為公共治理表現有所改善。

至此，為本計畫根據兩個年度權重值的初步臆測，實際上各領域及次領域委員於我國公共治理表現之評分，將由以下的分析結果予以證明。

2. 專家評估委員會：3 個主領域權重值之跨年度比較

表 4-27 表示前一年度（98 年度）學術界、政府與產業界領域委員的權重分別為 0.418、0.168 及 0.414，其中學術界與產業界領域委員的權重值幾乎相同。本年度（99 年度）在考量本年度新邀集的公民社會委員後，學術界、政府與產業界領域委員的權重則分別為 0.284、0.189 及 0.197（公民社會領域委員權重則為 0.331），顯示不僅公民社會領域委員的評估結果在本計畫的影響力相較大，再者，學術界與產業界領域委員的權重在本年度（99 年度）同時大幅降低，且產業界領域委員的權重降低的幅度較多，與此同時，政府領域委員的權重值卻不降反升，有小幅的增加。

由於前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）權重值差異，本計畫根據前一節研究結果發現公民社會領域委員在各面向的評分有相較其它領域委員為低的趨勢，加上產業界領域委員在各面向指的評分有相較其它領域委員為高的現象，因此本計畫預估當在使用前一年度（98 年度）未包括公民社會領

域委員時所得的權重值計算，本年度（99 年度）的加權平均總分應有較高的可能性。換言之，本年度（99 年度）各領域專家委員於評估我國本年度之公共治理表現，可能有公共治理表現改善的研究發現。然而，前一節的研究僅著重在本年度（99 年度）各領域專家委員間的評分相較高低，並非討論前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）各領域專家委員間的評分的絕對數值比較，所以本年度（99 年度）各領域專家委員於評估我國本年度（99 年度）之公共治理表現，是否有公共治理表現改善的研究發現，仍需要進一步討論。

表 4-27：專家評估委員會之組成及其權重（未納入公民社會領域）

專家評估委員會			
主領域別	權重值	次領域別	權重值
學術界	0.418	TASPAA 監事與 TSSCI 期刊編輯委員	0.258
		政治學門領域系所系主任	0.178
		社會學門領域系所系主任	0.136
		經濟學門領域系所系主任	0.177
		法律學門領域系所系主任	0.137
		管理學門領域系所系主任	0.114
	學術界次領域權重值和		1
政府界	0.168	中央研考單位主任秘書	0.684
		地方研考單位處長或主任層級官員	0.316
		政府界次領域權重值和	
產業界	0.414	---	---
主領域 權重值和	1	---	---

資料來源：本計畫自行整理。

（二） 專家評估委員會之組成及其評估結果

以下表格列示各個次領域委員於前一年度（98 年度）與本年度（99 年度），分別在各個小題的評分情形，以及是否有特定次領域專家委員在本年度（99 年度）給分相較前一年度（98 年度）出現普遍性較高或較低的情形。

1. 專家評估委員會：9 個次領域評分之跨年度比較（共計 1026 個指標值）

下表 4-28 的統計顯示各個次領域委員在本年度（99 年度）分別於 20 個次面向給分相較前一年度（98 年度）為低的題數。總的來說，在全部 114 題主觀指標評量題目中，產業界、中央研考單位主任秘書、地方研考單位處長或主任層級官員、TASPAAC 監事與 TSSCI 期刊編輯委員、政治學門、社會學門、經濟學門、法律學門及管理學門領域系所系主任給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為差者，分別有 47、38、34、45、44、68、51、33 及 81 個主觀指標評量題目。

以各領域委員別來看，學術界領域委員有較多題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分，產業界領域委員次之，然後政府領域委員平均來說最少。學術界領域委員中以管理學次領域委員最多、社會學次領域委員則次之，給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。以前一年度（98 年度）各領域委員權重值來看，社會學次領域委員權重值為 0.136、管理學次領域委員權重值為 0.114。

整體來說，雖然學術界領域委員中以管理學及社會學次領域委員給予本年度（99 年度）公共治理表現有許多不如往年的評分，但因為其所佔的權重值比率有限，因此對最終的加權總分影響有限。換言之，本計畫仍需討論前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）評分的絕對數值比較，才能進一步驗證各次領域專家委員是否認為公共治理表現有所改善。

以各面向別來看，由於 7 個主面向及其 20 個次面向別的主觀指標評估問卷題數均不相同，所以無法以絕對數值比較各個次面向別所衡量的公共治理表現有明顯較往年為佳或差。然而我們仍然可以從表 4-28 至表 4-35 各次領域專家委員於各次面向別評分較前一年度為低題數得到一些有用的訊息。首先在法治化程度面向的法規管制次面向，共計有 9 個主觀指標評量題目，產業界、中央研考單位主任秘書、地方研考單位處長或主任層級官員、TASPAAC 監事與 TSSCI 期刊編輯委員、政治學門、社會學門、經濟學門、法律學門及管理學門領域系所系主任分別有 5、4、3、1、6、5、8、2 及 7 個主觀指標評量題目，給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為差。

除了法治化程度面向外，政府效能面向的個別施政項目次面向、政府回

應力面向的個別施政項目次面向、透明化程度面向的資訊透明化次面向、防治貪腐面向的貪腐印象次面向、課責程度面向的行為準則次面向、公共參與程度面向的媒體自由及言論自由次面向等，均出現各次領域委員在該次面向，一致在全部或部分的主觀指標評量題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。其中應特別注意的是社會學次領域委員在政府回應力面向的個別施政項目次面向（14 個主觀指標評量題目）、產業界次領域委員在透明化程度面向的透明化基本資料次面向（2 個主觀指標評量題目）、管理學次領域委員在透明化程度面向的資訊透明化次面向（8 個主觀指標評量題目）、法律學次領域委員在透明化程度面向的財政透明化次面向（2 個主觀指標評量題目）、政治學次領域委員在課責程度面向的預算控制次面向（3 個主觀指標評量題目）、地方研考單位處長或主任層級官員、TASPA A 監事與 TSSCI 期刊編輯委員、政治學門、社會學門、經濟學門及管理學門領域系所系主任在課責程度面向的行為準則次面向（2 個主觀指標評量題目），表示在全部的主觀指標評量題目給予我國公共治理表現相較往年為差的評分。

表 4-28：次領域專家委員評分較前一年度為低題數（次面向別）

面向	次面向 (主觀指標評量題目總題數)	產業	中央	地方	監事 編委	政治	社會	經濟	法律	管理
A 法治化 程度	法規管制 (9) *	5	4	3	1	6	5	8	2	7
	司法體系 (3)	0	0	0	0	0	2	2	1	3
	警政治安 (2)	0	0	0	0	0	2	1	0	0
B 政府 效能	個別施政項目 (14) *	3	2	6	5	8	12	4	2	11
	總體施政 (5)	3	0	0	4	0	5	1	2	6
C 政府回 應力	個別施政項目 (14) *	3	4	4	10	5	14	6	5	13
	總體施政 (3)	2	0	2	2	2	2	1	1	2
D 透明化 程度	透明化基本資料 (2)	2	1	1	1	1	0	1	0	1
	資訊透明化 (8) *	3	4	3	2	1	5	7	5	8
	政治透明化 (5)	3	3	1	2	0	0	3	3	2
	財政透明化 (2)	1	1	1	1	1	0	1	2	1
E 防治 貪腐	貪腐印象 (14) *	9	8	5	7	8	7	7	5	10
	倫理基礎建設 (4)	0	1	1	1	1	1	1	1	3
F 課責 程度	審計 (3)	1	0	0	0	0	0	1	0	1
	預算控制 (3)	2	2	1	0	3	2	2	0	1
	政府採購 (5)	2	1	1	1	3	2	2	0	2
	行為準則 (2) *	1	1	2	2	2	2	2	1	2
	代議課責 (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G 公共參 與程度	政治參與 (6)	2	2	0	3	1	3	0	1	4
	媒體自由與言論自由 (8) *	5	4	3	3	2	4	1	2	4
總計		47	38	34	45	44	68	51	33	81

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示次領域委員在該次面向全部的主觀指標評量題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。* 表示各次領域委員在該次面向，一致在全部或部分的主觀指標評量題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。

表 4-29：各次領域別專家委員各小題之平均分數：法治化程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度								99 年度									
		產業	中央	地方	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	產業	中央	地方	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	
A1 法規管制	A101	7.83	7.18	6.28	7.21	6.79	7.80	7.23	7.25	7.22	7.94	7.57	7.35	7.21	7.50	7.13	6.88	7.11	7.29
	A102	6.92	7.18	5.83	6.14	6.63	6.10	6.68	6.58	6.33	7.30	6.65	6.24	6.71	6.45	7.31	5.92	6.56	6.55
	A103	4.81	4.65	3.89	2.92	3.89	4.00	4.65	2.83	3.56	4.09	4.38	3.55	3.62	3.85	3.60	3.92	4.00	2.59
	A104	4.97	4.70	4.00	3.00	3.79	4.44	4.83	3.83	4.00	4.87	4.55	3.80	4.00	3.84	3.87	3.96	4.00	2.91
	A105	4.74	4.30	3.59	3.15	3.00	2.00	4.36	2.58	2.89	4.55	3.92	3.40	3.40	3.10	3.38	2.96	3.44	1.91
	A106	6.66	6.16	5.06	5.23	5.89	5.63	6.26	5.42	6.35	6.82	7.07	6.05	5.36	5.42	5.81	5.75	5.78	6.00
	A107	6.28	6.10	5.24	5.07	6.00	5.40	5.17	4.80	5.83	6.09	6.61	5.67	4.71	5.35	4.81	4.84	5.11	5.64
	A108	7.03	6.48	5.83	4.77	6.12	5.70	5.91	5.50	6.22	7.09	7.07	6.71	5.79	5.20	5.81	6.16	5.78	6.09
	A109	6.14	5.82	5.47	4.42	6.00	5.50	5.95	5.33	6.61	6.00	6.47	5.80	5.50	5.32	5.31	5.63	5.44	5.73
A2 司法體系	A201	6.06	5.00	4.78	4.40	4.53	5.30	4.05	5.50	5.17	6.24	6.39	5.38	5.07	4.65	4.63	4.04	5.78	5.23
	A202	5.72	5.42	4.67	4.60	4.11	5.00	3.55	5.25	5.00	6.15	6.71	5.71	5.50	5.25	5.06	4.40	5.78	4.59
	A203	4.67	4.17	3.61	4.00	3.63	3.70	3.27	3.75	3.71	4.94	5.10	3.81	4.43	4.10	3.56	3.00	3.33	3.59
	A204	5.73	4.96	4.61	4.20	3.89	4.10	3.77	4.33	5.33	5.79	6.13	4.86	4.79	4.50	4.38	3.96	4.89	4.59
A3 警政治安	A301	6.49	6.00	5.33	4.87	5.53	5.50	5.18	4.75	5.24	7.06	6.45	5.38	5.62	5.85	4.75	5.04	6.11	5.50
	A302	6.76	6.00	5.33	5.13	5.37	5.50	4.86	4.58	5.17	6.85	6.48	5.62	5.93	6.05	4.75	5.24	5.78	5.59

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-30：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府效能（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度								99 年度									
		產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	管理	產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	
B1 個別施政項目	B101	7.57	6.83	6.72	6.87	6.79	7.10	6.91	6.42	7.11	7.58	7.45	7.00	7.00	6.65	7.38	6.76	6.89	6.82
	B102	7.11	6.58	5.94	6.47	6.26	6.50	5.96	6.25	6.61	7.18	7.00	6.52	6.43	6.55	5.50	6.12	6.44	6.14
	B103	6.62	6.54	6.67	4.80	6.21	6.40	5.48	6.25	5.94	6.59	7.17	6.33	5.93	5.30	5.13	5.32	6.33	6.18
	B104	5.81	5.75	5.39	5.33	5.79	6.00	5.13	5.92	6.33	7.09	7.45	7.24	6.64	6.55	6.44	6.24	6.22	6.45
	B105	5.89	5.87	5.67	5.71	5.73	6.44	5.17	5.58	6.78	6.36	7.16	6.86	6.36	6.90	6.27	6.40	6.22	6.50
	B106	6.89	6.04	5.22	4.80	4.84	5.20	4.50	4.83	6.17	6.21	6.03	5.38	3.79	4.70	3.56	4.08	4.78	5.18
	B107	5.70	5.83	5.33	4.47	5.47	5.40	4.61	4.75	5.39	6.21	6.35	5.14	4.93	5.15	5.00	5.24	5.44	5.64
	B108	6.70	6.79	6.39	5.67	6.61	6.40	5.96	5.83	6.00	6.85	7.00	6.14	5.79	6.60	5.44	6.76	6.22	5.45
	B109	6.41	6.50	6.44	5.27	5.95	5.90	5.39	5.25	6.44	6.67	6.58	6.05	5.14	6.30	5.19	5.44	6.11	6.05
	B110	6.19	5.83	6.06	4.07	5.32	5.60	4.70	5.17	5.72	6.45	6.32	6.14	4.64	4.60	4.00	5.00	5.44	4.41
	B111	6.30	6.75	6.28	5.47	5.68	5.50	5.48	4.75	5.89	7.00	6.87	6.05	5.07	4.95	5.25	5.52	5.56	5.32
	B112	6.47	6.67	6.17	5.73	5.84	5.60	5.96	5.08	6.44	5.94	6.42	5.52	4.86	5.20	4.31	4.80	6.00	4.64
	B113	7.68	7.79	6.67	6.53	7.21	7.70	6.57	7.25	7.82	8.09	7.84	6.80	7.29	7.80	6.31	7.44	6.89	7.32
	B114	7.25	7.39	6.22	5.71	6.53	7.10	5.83	5.67	7.29	7.53	7.65	6.56	6.71	7.35	6.21	6.28	6.33	6.77
B2 整體施政項目	B201	6.66	6.83	6.17	5.93	5.68	5.89	5.74	5.25	5.78	6.38	7.32	6.29	5.43	6.05	5.38	5.80	5.89	5.59
	B202	5.81	6.17	4.44	5.67	4.53	5.30	4.36	4.25	4.83	5.94	6.42	5.29	4.69	5.65	4.75	4.54	4.67	3.95
	B203	5.97	6.13	4.94	5.07	5.74	5.00	4.73	4.50	5.39	5.82	6.77	5.67	4.71	5.80	4.63	4.80	5.22	4.64
	B204	6.25	6.13	5.50	4.80	5.16	4.80	4.81	5.25	5.39	6.15	6.80	6.24	4.93	5.70	4.63	4.80	4.44	5.36
	B205	6.38	6.50	5.61	5.40	5.68	5.50	5.23	5.50	5.72	6.42	7.06	6.14	5.07	6.30	4.50	5.24	5.22	5.64

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-31：各次領域別專家委員各小題之平均分數：政府回應力（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度								99 年度									
		產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	管理	產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	
C1 個別施政項目	C101	7.22	6.71	6.78	6.64	6.84	6.60	6.61	6.50	6.56	7.38	7.13	7.14	6.50	6.00	5.56	6.44	6.22	5.73
	C102	7.03	6.63	6.39	6.69	6.11	6.60	6.45	6.25	6.67	7.09	7.10	6.24	5.86	5.35	5.38	5.64	5.56	5.82
	C103	6.65	6.71	6.50	5.50	5.89	6.70	5.27	5.92	6.00	7.18	7.35	6.67	6.36	6.85	6.38	6.48	6.44	6.32
	C104	6.38	6.58	5.56	5.64	6.21	6.60	5.32	6.42	6.50	6.94	6.87	6.33	6.36	6.40	5.67	6.20	5.75	6.36
	C105	6.54	6.33	6.33	5.92	6.47	6.22	6.27	6.08	6.56	6.79	5.90	5.24	4.57	4.60	3.75	4.80	4.22	5.36
	C106	6.89	6.00	5.22	4.64	5.32	5.70	5.05	5.17	6.22	6.76	6.84	5.95	6.21	5.45	5.07	5.60	5.44	5.86
	C107	6.59	6.58	6.11	5.50	6.28	6.00	5.61	6.00	6.17	7.24	7.13	6.48	6.21	6.55	5.75	6.64	7.00	5.36
	C108	7.05	7.17	6.17	6.36	6.68	6.70	6.26	6.17	6.72	6.94	6.61	6.19	5.29	6.10	4.94	5.96	6.33	5.86
	C109	6.47	6.46	6.28	5.71	5.95	5.90	5.81	5.67	6.33	6.94	6.45	6.38	5.21	4.80	4.44	5.56	6.22	4.73
	C110	5.76	5.87	6.11	4.36	5.32	5.70	5.13	5.58	6.11	7.38	7.06	6.19	5.29	5.60	5.00	5.68	5.88	5.09
	C111	6.54	6.63	6.17	5.92	5.47	6.20	5.83	5.17	6.78	6.53	7.42	6.71	5.79	5.50	4.88	5.68	5.78	5.45
	C112	6.97	6.92	6.39	6.69	5.83	6.40	6.30	5.33	6.50	7.64	7.26	6.35	5.79	7.10	5.73	6.64	6.00	6.36
	C113	7.08	7.25	6.72	6.07	6.37	7.00	6.09	6.17	7.06	7.50	7.23	6.28	5.57	6.85	5.79	6.29	6.11	6.27
	C114	7.09	7.13	6.56	6.54	6.05	6.60	5.68	5.83	6.94	7.24	8.03	7.48	6.07	7.15	5.75	6.56	7.00	6.41
C2 整體施政項目	C201	7.27	6.96	6.56	6.14	6.58	6.30	5.52	5.83	6.50	6.61	7.19	6.43	5.64	6.10	5.38	5.68	6.11	5.73
	C202	6.57	6.67	6.28	5.93	6.32	5.30	5.52	5.67	6.28	6.00	7.16	4.95	5.21	5.00	4.75	4.72	5.56	5.18
	C203	6.39	6.38	5.22	5.23	4.79	5.50	4.57	4.83	5.94	6.85	7.65	6.62	5.92	6.50	5.63	6.08	6.33	6.09

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-32：各次領域別專家委員各小題之平均分數：透明化程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度								99 年度									
		產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	管理	產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	
D1 透明化基本資料	D101	7.28	7.50	6.00	5.50	5.89	5.50	5.80	5.36	6.39	6.36	6.67	5.76	3.90	5.30	5.58	5.35	5.44	5.53
	D102	7.07	7.27	5.88	5.00	5.60	5.50	5.74	5.73	6.13	6.97	7.87	6.33	6.15	6.95	5.71	6.00	6.13	5.81
D1 資訊透明化	D201	6.89	7.88	6.50	5.36	6.42	6.70	6.10	6.00	6.89	6.65	7.65	6.33	5.77	6.75	6.14	6.22	6.13	5.71
	D202	6.59	7.67	6.67	5.43	5.84	6.40	5.75	6.17	6.72	6.42	7.00	5.90	5.62	5.90	5.46	5.70	5.63	4.95
	D203	6.52	7.67	6.22	4.57	5.17	6.10	5.38	5.83	6.39	6.00	6.63	5.14	3.77	4.90	5.23	4.96	4.50	4.68
	D204	6.12	6.65	5.44	3.50	4.74	5.33	4.81	4.75	5.72	6.68	7.81	5.57	4.69	6.70	6.54	4.55	5.50	5.22
	D205	6.11	6.26	5.17	3.71	5.21	5.20	4.90	5.92	5.75	6.20	7.00	5.14	3.85	5.45	5.38	4.88	4.75	5.18
	D206	6.03	6.54	5.61	3.71	5.21	5.50	5.15	5.50	5.59	6.28	7.00	6.05	5.43	6.10	5.36	4.32	5.38	5.10
	D207	5.93	6.96	5.72	4.43	5.00	4.67	5.19	5.09	5.94	6.58	7.68	6.20	6.14	6.25	5.21	5.00	6.25	5.68
	D208	6.53	7.71	6.11	6.00	5.37	6.20	5.57	6.33	6.24	6.71	7.52	7.81	5.93	5.80	5.53	5.16	5.33	5.45
D3 政治透明化	D301	6.54	7.96	6.56	6.36	4.74	4.90	5.35	5.08	5.56	6.48	7.42	7.33	5.85	5.50	5.47	5.16	4.44	5.59
	D302	6.27	7.63	6.33	5.57	4.16	4.40	4.65	4.83	5.33	5.61	5.21	5.19	5.00	4.70	4.73	4.24	3.44	4.41
	D303	5.41	5.45	4.39	4.60	3.11	2.89	4.26	2.92	4.28	5.22	5.12	4.65	4.62	4.30	4.33	4.04	2.78	3.81
	D304	4.86	4.64	3.72	4.07	2.95	2.67	3.95	2.67	3.61	5.59	6.39	5.10	4.31	5.10	5.33	4.44	3.00	3.82
	D305	5.56	6.21	4.28	4.20	4.53	4.30	4.68	4.17	4.89	6.72	8.13	7.81	6.62	5.85	6.75	5.56	5.11	6.05
D4 財政透明化	D401	6.46	7.88	6.72	6.15	5.58	6.00	5.68	5.58	6.56	6.29	7.71	6.57	5.08	4.95	6.00	5.38	5.11	5.10
	D402	6.30	7.38	6.00	3.92	4.78	5.50	5.27	5.25	5.35	6.55	7.68	6.81	6.38	6.05	6.40	5.92	4.88	5.95

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-33：各次領域別專家委員各小題之平均分數：防治貪腐（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度								99 年度								
		產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律	管理	產業	中央	地方	監事/編委	政治	社會	經濟	法律
E1 貪腐印象	E101	7.41	8.08	7.76	6.21	6.79	6.33	6.57	5.80	7.06	5.79	5.97	4.95	4.08	5.05	5.20	4.50	6.33
	E102	5.65	6.04	5.44	4.75	5.00	5.25	5.14	4.92	5.41	6.58	6.65	5.73	6.09	5.88	5.85	5.14	5.71
	E103	6.29	6.18	5.44	4.70	5.44	5.00	5.16	5.36	5.63	7.55	8.42	7.44	7.23	7.05	7.19	6.24	7.00
	E104	7.26	8.13	6.41	6.38	6.56	6.00	5.85	6.08	6.56	6.33	6.12	7.10	5.14	5.80	5.47	4.96	5.50
	E105	5.97	6.18	7.41	5.08	5.05	5.13	4.90	4.25	5.61	5.03	5.33	5.22	4.14	4.55	4.20	3.96	4.75
	E106	5.26	5.18	4.76	4.08	4.00	3.43	3.90	3.17	4.47	6.81	7.74	7.67	7.38	7.05	6.69	6.08	6.56
	E107	7.03	7.54	7.56	6.67	7.28	5.75	5.87	5.83	6.78	6.96	7.00	6.53	6.42	6.59	6.67	5.17	6.44
	E108	6.70	6.59	6.06	5.79	6.20	5.63	4.86	6.67	6.11	6.81	7.00	6.00	6.33	6.41	6.47	5.13	6.22
	E109	6.63	6.59	5.75	5.79	6.06	5.75	4.77	6.25	6.22	4.28	4.89	3.74	4.00	3.90	3.53	3.21	3.11
	E110	4.48	4.68	2.63	3.36	3.84	3.67	2.86	2.83	3.89	3.97	4.35	3.53	3.21	3.20	2.80	2.76	2.78
	E111	4.15	4.14	2.50	3.07	3.21	2.63	2.43	2.42	2.94	3.69	3.96	3.17	3.00	2.70	2.47	2.29	2.56
	E112	3.66	3.80	2.47	2.69	2.83	2.50	2.19	2.17	2.65	6.00	6.04	5.72	4.50	4.20	5.13	4.56	4.38
	E113	6.64	6.77	5.24	4.57	4.82	5.67	4.33	5.17	5.67	6.50	6.43	5.45	5.45	4.21	5.08	4.61	4.75
	E114	6.65	5.74	5.00	3.62	4.00	5.38	3.85	3.45	4.38	6.42	7.23	6.57	5.00	5.25	6.00	5.29	4.00
E2 倫理基本建設	E201	6.60	7.13	5.50	4.73	5.28	5.20	5.29	4.17	6.06	7.47	7.94	7.81	5.93	6.40	6.06	5.60	6.22
	E202	6.97	7.88	6.67	5.93	6.05	5.80	5.70	5.83	6.50	7.28	7.90	7.35	5.93	6.15	5.63	5.04	5.38
	E203	6.64	7.63	6.83	5.80	5.78	4.60	4.80	5.08	5.78	6.74	7.32	6.15	5.00	5.40	5.31	4.92	5.22
	E204	6.09	7.00	6.00	4.80	4.84	4.40	4.73	4.17	5.11	7.31	7.61	6.90	6.36	6.25	6.06	6.21	6.44

資料來源：本計畫自行整理。標底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-34：各次領域別專家委員各小題之平均分數：課責程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度									99 年度								
		產業	中央	地方	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	產業	中央	地方	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理
F1 審計	F101	6.45	7.41	6.94	5.50	6.00	6.29	5.33	5.55	7.00	6.78	7.97	7.24	6.46	6.95	7.57	5.33	7.33	7.00
	F102	6.97	7.39	6.78	5.80	5.61	6.67	5.33	6.18	6.83	6.58	7.86	6.84	6.92	6.67	7.38	5.16	7.00	6.53
	F103	6.68	7.04	5.89	5.50	5.79	6.38	5.50	5.36	5.81	6.86	7.68	7.10	6.33	6.32	6.75	5.71	6.75	6.53
F2 預算控制	F201	6.80	7.33	6.94	6.07	6.76	6.40	5.95	5.70	6.63	6.61	7.29	6.50	6.27	6.42	7.00	5.10	6.17	6.86
	F202	6.73	7.19	6.94	5.67	6.31	6.89	5.89	5.78	6.47	6.54	8.10	7.37	6.27	6.24	6.25	5.42	6.00	6.57
	F203	5.96	7.32	6.33	5.67	5.86	6.22	5.40	4.90	6.06	6.45	7.26	7.67	5.92	5.75	6.13	5.63	6.14	5.67
F3 政府採購	F301	6.45	7.38	6.89	6.00	6.35	5.30	5.85	5.83	6.00	6.59	7.81	8.19	6.92	6.40	7.20	6.67	6.67	6.58
	F302	6.56	7.38	7.44	6.43	6.94	6.50	6.18	5.50	6.33	6.81	7.97	8.29	6.85	6.35	6.75	6.29	6.56	6.62
	F303	6.65	7.67	7.56	6.08	6.44	6.30	6.09	5.25	6.44	5.90	7.23	6.86	5.17	5.60	5.80	5.70	6.00	6.15
	F304	6.16	6.79	5.72	5.08	6.28	5.90	5.55	4.09	5.33	6.07	7.03	6.45	5.25	5.25	5.63	5.13	5.50	5.14
	F305	6.06	6.25	5.44	4.92	4.89	5.00	4.85	4.58	5.11	6.78	7.71	7.24	6.00	6.42	6.47	6.08	6.75	6.38
F4 行爲準則	F401	6.60	7.54	6.89	6.57	6.50	6.00	6.32	5.64	6.61	6.39	7.00	6.05	6.00	5.58	4.93	5.29	5.25	4.80
	F402	6.06	6.91	6.17	6.08	5.82	5.44	5.36	4.58	6.35	6.55	7.26	6.10	4.64	5.45	5.25	4.72	6.00	4.77
F5 代議課責	F501	6.11	6.63	5.56	5.00	5.17	5.60	4.22	5.25	5.22	6.74	7.35	6.63	6.08	6.00	5.81	5.48	6.38	5.81

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。

表 4-35：各次領域別專家委員各小題之平均分數：公共參與程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度									99 年度								
		產業	中央	地方	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理	產業	中央	地方	監事/ 編委	政治	社會	經濟	法律	管理
G1 政治參與	G101	5.64	5.50	4.94	4.86	5.11	4.70	4.22	5.25	4.61	5.31	5.26	5.33	4.21	5.55	4.13	5.08	5.11	4.32
	G102	4.92	5.29	4.17	4.36	4.11	3.90	3.96	4.17	4.61	5.34	5.61	4.65	3.58	4.40	4.13	4.00	4.44	3.52
	G103	4.97	5.38	4.00	4.36	3.63	3.80	3.71	3.50	4.65	6.56	6.37	6.20	6.38	5.95	5.69	6.24	5.78	5.23
	G104	5.50	5.88	4.22	5.00	4.68	4.80	4.32	4.75	4.44	6.32	6.35	6.10	6.00	5.65	4.56	5.60	6.67	5.35
	G105	6.03	6.42	5.28	5.69	5.68	5.40	4.78	5.25	5.94	5.52	6.00	5.45	5.08	4.95	4.88	4.92	6.11	4.64
	G106	6.58	6.64	5.61	5.92	5.58	5.80	5.18	5.25	6.76	6.70	7.07	6.78	6.14	6.39	6.40	5.43	7.13	5.88
G2 媒體自由與 言論自由	G201	7.23	7.22	6.56	6.83	6.06	6.22	5.06	5.64	6.31	6.67	7.07	6.20	6.08	6.28	6.67	5.43	7.25	5.60
	G202	7.44	7.00	6.13	6.73	6.00	5.67	4.72	5.50	6.12	7.47	7.94	7.95	6.86	6.90	6.94	6.72	7.75	6.77
	G203	7.78	7.63	7.61	6.79	6.79	6.50	6.43	7.00	7.17	7.55	8.07	7.65	6.86	7.30	7.00	7.24	7.89	7.23
	G204	7.86	7.75	7.67	6.40	7.00	6.70	6.09	6.42	7.50	4.72	5.25	4.95	4.31	4.50	4.14	3.64	3.56	4.52
	G205	7.38	6.88	6.72	6.71	6.47	7.22	6.48	5.08	6.39	7.79	8.33	8.29	6.86	7.65	7.27	7.72	8.00	7.73
	G206	8.00	8.17	8.00	6.80	7.00	7.80	6.26	6.42	7.72	7.82	8.31	8.43	7.29	7.60	7.07	7.56	7.89	7.86
	G207	7.89	8.08	7.94	6.40	6.89	7.70	6.09	6.50	7.56	8.10	7.90	8.81	7.36	8.40	7.60	7.92	9.11	7.55
	G208	8.00	8.00	8.06	6.71	7.32	8.10	5.96	7.08	7.22	6.81	7.43	7.05	6.46	6.30	5.87	6.12	7.00	5.95

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

2. 專家評估委員會：3 個主領域評分之跨年度比較（共計 342 個指標值）

表 4-36 的統計顯示各領域委員在本年度（99 年度）分別於 20 個次面向給分相較前一年度（98 年度）為低的題數。總的來說，在全部 114 題主觀指標評量題目中，產業界、政府、學術界領域委員給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為差者，分別有 47、33 及 51 個主觀指標評量題目。

該結果同時印證學術界領域委員有較多題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分，產業界領域委員次之，然後政府領域委員平均來說最少。以前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）的各領域委員權重值來看，前一年度（98 年度）學術界、政府與產業界領域委員的權重分別為 0.418、0.168 及 0.414，其中學術界與產業界領域委員的權重值幾乎相同，且其所佔的權重值比率很大，因此對最終的加權總分影響可能不小。換言之，本計畫仍需討論前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）評分的絕對數值比較，才能進一步驗證各次領域專家委員是否認為公共治理表現不如以往。

以各面向別來看，表 4-36 至表 4-43 我們可以從各領域專家委員於各次面向別評分較前一年度為低題數得到一些有意義的訊息。首先在法治化程度面向的法規管制次面向，共計有 9 個主觀指標評量題目，產業界、政府、學術界領域委員分別有 4、4 及 5 個主觀指標評量題目，給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為差。然而，在各領域委員部分已沒有出現一致在全部或部分的主觀指標評量題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。產業界次領域委員在透明化程度面向的透明化基本資料次面向（2 個主觀指標評量題目）、學術界次領域委員在課責程度面向的行為準則次面向（2 個主觀指標評量題目），表示在全部的主觀指標評量題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。

表 4-36：各領域專家委員評分較前一年度為低題數（次面向別）

面向	次面向 (主觀指標評量題目總題數)	產業界	政府	學術界
A 法治化 程度	法規管制 (9)	4	4	5
	司法體系 (3)	0	0	0
	警政治安 (2)	0	0	0
B 政府 效能	個別施政項目 (14)	3	2	6
	總體施政 (5)	3	0	4
C 政府回 應力	個別施政項目 (14)	3	3	7
	總體施政 (3)	2	1	2
D 透明化 程度	透明化基本資料 (2)	2	1	1
	資訊透明化 (8)	3	3	4
	政治透明化 (5)	3	3	2
	財政透明化 (2)	1	1	1
E 防治 貪腐	貪腐印象 (14)	9	6	8
	倫理基礎建設 (4)	0	1	2
F 課責 程度	審計 (3)	1	0	0
	預算控制 (3)	2	1	0
	政府採購 (5)	2	1	2
	行爲準則 (2)	1	1	2
	代議課責 (1)	0	0	0
G 公共參 與程度	政治參與 (6)	2	2	3
	媒體自由與言論自由 (8)	5	3	2
總計		47	33	51

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示次領域委員在該次面向全部的主觀指標評量題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。

表 4-37：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：法治化程度
(未納入公民社會領域)

次面向	題號	98 年度			99 年度		
		產業界	政府	學術界	產業界	政府	學術界
A1 法規管制	A101	7.83	6.90	7.23	7.94	7.50	7.19
	A102	6.92	6.76	6.40	7.30	6.52	6.57
	A103	4.81	4.41	3.61	4.09	4.12	3.64
	A104	4.97	4.48	3.89	4.87	4.31	3.82
	A105	4.74	4.08	3.08	4.55	3.76	3.10
	A106	6.66	5.81	5.74	6.82	6.74	5.63
	A107	6.28	5.82	5.35	6.09	6.31	5.02
	A108	7.03	6.27	5.60	7.09	6.96	5.79
	A109	6.14	5.71	5.49	6.00	6.26	5.48
A2 司法體系	A201	6.06	4.93	4.72	6.24	6.07	4.87
	A202	5.72	5.18	4.51	6.15	6.40	5.14
	A203	4.67	3.99	3.70	4.94	4.69	3.75
	A204	5.73	4.85	4.20	5.79	5.73	4.52
A3 警政治安	A301	6.49	5.79	5.15	7.06	6.11	5.49
	A302	6.76	5.79	5.11	6.85	6.21	5.61

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-38：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府效能
(未納入公民社會領域)

次面向	題號	98 年度			99 年度		
		產業界	政府	學術界	產業界	政府	學術界
B1 個別施政項目	B101	7.57	6.80	6.86	7.58	7.31	6.91
	B102	7.11	6.38	6.33	7.18	6.85	6.24
	B103	6.62	6.58	5.72	6.59	6.90	5.68
	B104	5.81	5.64	5.66	7.09	7.38	6.45
	B105	5.89	5.81	5.82	6.36	7.07	6.45
	B106	6.89	5.78	4.97	6.21	5.83	4.27
	B107	5.70	5.68	4.94	6.21	5.97	5.18
	B108	6.70	6.66	6.05	6.85	6.73	6.08
	B109	6.41	6.48	5.63	6.67	6.41	5.64
	B110	6.19	5.90	4.95	6.45	6.27	4.69
	B111	6.30	6.60	5.46	7.00	6.61	5.25
	B112	6.47	6.51	5.77	5.94	6.14	4.97
	B113	7.68	7.44	7.06	8.09	7.51	7.22
	B114	7.25	7.02	6.24	7.53	7.30	6.64
B2 整體施政項目	B201	6.66	6.62	5.74	6.38	6.99	5.68
	B202	5.81	5.62	4.89	5.94	6.06	4.76
	B203	5.97	5.75	5.08	5.82	6.42	4.97
	B204	6.25	5.93	4.99	6.15	6.62	4.99
	B205	6.38	6.22	5.48	6.42	6.77	5.33

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-39：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：政府回應力
(未納入公民社會領域)

次面向	題號	98 年度			99 年度		
		產業界	政府	學術界	產業界	政府	學術界
C1 個別施政項目	C101	7.22	6.73	6.64	7.38	7.13	6.15
	C102	7.03	6.55	6.47	7.09	6.83	5.62
	C103	6.65	6.64	5.81	7.18	7.14	6.48
	C104	6.38	6.26	6.02	6.94	6.70	6.16
	C105	6.54	6.33	6.22	6.79	5.69	4.55
	C106	6.89	5.75	5.23	6.76	6.56	5.67
	C107	6.59	6.43	5.87	7.24	6.92	6.30
	C108	7.05	6.85	6.46	6.94	6.48	5.71
	C109	6.47	6.40	5.86	6.94	6.43	5.18
	C110	5.76	5.95	5.22	7.38	6.79	5.43
	C111	6.54	6.48	5.86	6.53	7.20	5.55
	C112	6.97	6.75	6.22	7.64	6.97	6.26
	C113	7.08	7.08	6.38	7.50	6.93	6.11
	C114	7.09	6.95	6.26	7.24	7.86	6.47
C2 整體施政項目	C201	7.27	6.83	6.13	6.61	6.95	5.77
	C202	6.57	6.54	5.84	6.00	6.46	5.07
	C203	6.39	6.01	5.10	6.85	7.32	6.09

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-40：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：透明化程度
(未納入公民社會領域)

次面向	題號	98 年度			99 年度		
		產業界	政府	學術界	產業界	政府	學術界
D1 透明化基本資料	D101	7.28	7.03	5.70	6.36	6.38	5.03
	D102	7.07	6.83	5.53	6.97	7.39	6.17
D1 資訊透明化	D201	6.89	7.44	6.12	6.65	7.23	6.12
	D202	6.59	7.35	5.94	6.42	6.65	5.59
	D203	6.52	7.21	5.41	6.00	6.16	4.58
	D204	6.12	6.27	4.63	6.68	7.11	5.45
	D205	6.11	5.92	4.93	6.20	6.41	4.80
	D206	6.03	6.25	4.94	6.28	6.70	5.30
	D207	5.93	6.57	4.96	6.58	7.21	5.80
	D208	6.53	7.20	5.91	6.71	7.61	5.58
D3 政治透明化	D301	6.54	7.52	5.43	6.48	7.39	5.39
	D302	6.27	7.22	4.87	5.61	5.21	4.50
	D303	5.41	5.12	3.77	5.22	4.97	4.08
	D304	4.86	4.35	3.41	5.59	5.98	4.38
	D305	5.56	5.60	4.43	6.72	8.03	6.04
D4 財政透明化	D401	6.46	7.51	5.91	6.29	7.35	5.24
	D402	6.30	6.94	4.87	6.55	7.40	5.99

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-41：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：防治貪腐
(未納入公民社會領域)

次面向	題號	98 年度			99 年度		
		產業界	政府	學術界	產業界	政府	學術界
E1 貪腐印象	E101	7.41	7.98	6.43	5.79	5.65	4.85
	E102	5.65	5.85	5.03	6.58	6.36	5.70
	E103	6.29	5.94	5.15	7.55	8.11	6.94
	E104	7.26	7.58	6.25	6.33	6.43	5.28
	E105	5.97	6.57	5.00	5.03	5.30	4.22
	E106	5.26	5.05	3.87	6.81	7.72	6.77
	E107	7.03	7.55	6.41	6.96	6.85	6.14
	E108	6.70	6.42	5.83	6.81	6.68	6.00
	E109	6.63	6.33	5.76	4.28	4.53	3.53
	E110	4.48	4.03	3.39	3.97	4.09	2.94
	E111	4.15	3.62	2.82	3.69	3.71	2.60
	E112	3.66	3.38	2.53	6.00	5.94	4.56
	E113	6.64	6.29	4.93	6.50	6.12	4.83
	E114	6.65	5.51	4.03	6.42	7.02	5.18
E2 倫理基本建設	E201	6.60	6.61	5.06	7.47	7.90	5.99
	E202	6.97	7.49	5.94	7.28	7.73	5.68
	E203	6.64	7.37	5.36	6.74	6.95	5.16
	E204	6.09	6.68	4.69	7.31	7.39	6.24

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-42：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：課責程度
(未納入公民社會領域)

次面向	題號	98 年度			99 年度		
		產業界	政府	學術界	產業界	政府	學術界
F1 審計	F101	6.45	7.26	5.84	6.78	7.74	6.68
	F102	6.97	7.20	5.97	6.58	7.54	6.59
	F103	6.68	6.68	5.69	6.86	7.49	6.36
F2 預算控制	F201	6.80	7.21	6.23	6.61	7.04	6.24
	F202	6.73	7.11	6.09	6.54	7.87	6.11
	F203	5.96	7.01	5.67	6.45	7.39	5.87
F3 政府採購	F301	6.45	7.22	5.92	6.59	7.93	6.75
	F302	6.56	7.40	6.35	6.81	8.07	6.58
	F303	6.65	7.63	6.10	5.90	7.11	5.65
	F304	6.16	6.45	5.38	6.07	6.85	5.30
	F305	6.06	6.00	4.89	6.78	7.56	6.30
F4 行爲準則	F401	6.60	7.34	6.31	6.39	6.70	5.42
	F402	6.06	6.68	5.65	6.55	6.89	5.08
F5 代議課責	F501	6.11	6.29	5.03	6.74	7.13	5.93

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-43：各領域別專家委員各小題之加權平均分數：公共參與程度
 (未納入公民社會領域)

次面向	題號	98 年度			99 年度		
		產業界	政府	學術界	產業界	政府	學術界
G1 政治參與	G101	5.64	5.32	4.79	5.31	5.28	4.73
	G102	4.92	4.94	4.18	5.34	5.30	3.99
	G103	4.97	4.94	3.95	6.56	6.31	5.97
	G104	5.50	5.35	4.70	6.32	6.27	5.69
	G105	6.03	6.06	5.46	5.52	5.83	5.09
	G106	6.58	6.31	5.72	6.70	6.98	6.20
G2 媒體自由與 言論自由	G201	7.23	7.01	6.07	6.67	6.80	6.18
	G202	7.44	6.72	5.86	7.47	7.94	6.96
	G203	7.78	7.62	6.76	7.55	7.94	7.21
	G204	7.86	7.72	6.62	4.72	5.16	4.12
	G205	7.38	6.83	6.44	7.79	8.32	7.46
	G206	8.00	8.11	6.93	7.82	8.35	7.51
	G207	7.89	8.04	6.75	8.10	8.19	7.94
	G208	8.00	8.02	6.98	6.81	7.31	6.31

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

3. 專家評估委員會評分之跨年度比較（共計 114 個指標值）

下表 4-44 的統計顯示評估委員在本年度（99 年度）分別於 20 個次面向給分相較前一年度（98 年度）為低的題數。總的來說，在全部 114 題主觀指標評量題目中，所有領域委員給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為差者，共有 38 個主觀指標評量題目。本計畫仍需討論前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）評分的絕對數值比較，才能進一步驗證各次領域專家委員是否認為公共治理表現不如以往。

以各面向別來看，我們可以從表 4-45 至表 4-51 所有領域專家委員於各次面向別評分較前一年度為低題數得到一些有意義的訊息。首先在法治化程度面向的法規管制次面向，共計有 9 個主觀指標評量題目，所有領域委員共有 3 個主觀指標評量題目，給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為差。然而，在所有領域委員部分已沒有出現一致在全部或部分的主觀指標評量題目給於我國公共治理表現相較往年為差的評分。

表 4-44：年度專家委員評分較前一年度為低題數（次面向別）

面向	次面向 (主觀指標評量題目總題數)	99 年度
A 法治化程度	法規管制 (9)	3
	司法體系 (3)	0
	警政治安 (2)	0
B 政府 效能	個別施政項目 (14)	2
	總體施政 (5)	1
C 政府回應力	個別施政項目 (14)	6
	總體施政 (3)	2
D 透明化程度	透明化基本資料 (2)	1
	資訊透明化 (8)	3
	政治透明化 (5)	2
	財政透明化 (2)	1
E 防治 貪腐	貪腐印象 (14)	8
	倫理基礎建設 (4)	1
F 課責 程度	審計 (3)	0
	預算控制 (3)	1
	政府採購 (5)	1
	行為準則 (2)	1
	代議課責 (1)	0
G 公共參與程度	政治參與 (6)	2
	媒體自由與言論自由 (8)	3
總計		38

資料來源：本計畫自行整理。

表 4-45：各小題之加權平均分數：法治化程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
A1 法規管制	A101	7.42	7.55
	A102	6.68	6.86
	A103	4.24	3.91
	A104	4.44	4.34
	A105	3.93	3.81
	A106	6.13	6.31
	A107	5.81	5.68
	A108	6.31	6.52
	A109	5.80	5.83
A2 司法體系	A201	5.31	5.64
	A202	5.13	5.77
	A203	4.15	4.40
	A204	4.94	5.25
A3 警政治安	A301	5.81	6.25
	A302	5.90	6.22

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-46：各小題之加權平均分數：政府效能（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
B1 個別施政項目	B101	7.14	7.25
	B102	6.66	6.73
	B103	6.24	6.27
	B104	5.72	6.87
	B105	5.85	6.52
	B106	5.90	5.33
	B107	5.38	5.74
	B108	6.42	6.51
	B109	6.09	6.20
	B110	5.62	5.69
	B111	6.00	6.20
	B112	6.18	5.57
	B113	7.38	7.63
	B114	6.79	7.12
B2 整體施政項目	B201	6.27	6.19
	B202	5.39	5.46
	B203	5.56	5.57
	B204	5.67	5.74
	B205	5.98	6.02

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-47：各小題之加權平均分數：政府回應力（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
C1 個別施政 項目	C101	6.89	6.82
	C102	6.71	6.43
	C103	6.30	6.88
	C104	6.21	6.57
	C105	6.37	5.67
	C106	6.01	6.27
	C107	6.26	6.79
	C108	6.77	6.35
	C109	6.21	6.12
	C110	5.56	6.46
	C111	6.24	6.23
	C112	6.62	6.95
	C113	6.79	6.82
	C114	6.72	7.02
C2 整體施政 項目	C201	6.72	6.31
	C202	6.26	5.69
	C203	5.79	6.61

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-48：各小題之加權平均分數：透明化程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
D1 透明化 基本資料	D101	6.58	5.81
	D102	6.39	6.70
D2 資訊透 明化	D201	6.66	6.52
	D202	6.45	6.11
	D203	6.17	5.44
	D204	5.52	6.24
	D205	5.58	5.65
	D206	5.61	5.94
	D207	5.63	6.36
	D208	6.38	6.39
D3 政治透 明化	D301	6.24	6.18
	D302	5.84	5.08
	D303	4.68	4.70
	D304	4.17	5.15
	D305	5.09	6.65
D4 財政透 明化	D401	6.41	6.03
	D402	5.81	6.46

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-49：各小題之加權平均分數：防治貪腐（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
E1 貪腐印象	E101	7.10	5.37
	E102	5.42	6.17
	E103	5.76	7.39
	E104	6.89	5.91
	E105	5.66	4.74
	E106	4.64	6.94
	E107	6.86	6.60
	E108	6.29	6.45
	E109	6.22	4.01
	E110	3.95	3.56
	E111	3.51	3.24
	E112	3.14	5.39
	E113	5.86	5.74
	E114	5.36	6.00
E2 倫理基本 建設	E201	5.96	6.92
	E202	6.63	6.69
	E203	6.23	6.12
	E204	5.60	6.88

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-50：各小題之加權平均分數：課責程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
F1 審計	F101	6.33	6.90
	F102	6.59	6.75
	F103	6.26	6.76
F2 預算控制	F201	6.63	6.53
	F202	6.53	6.58
	F203	6.01	6.36
F3 政府採購	F301	6.36	6.88
	F302	6.61	6.93
	F303	6.59	6.00
	F304	5.88	5.88
	F305	5.56	6.71
F4 行為準則	F401	6.60	6.03
	F402	5.99	5.99
F5 代議課責	F501	5.69	6.47

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

表 4-51：各小題之加權平均分數：公共參與程度（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
G1 政治參與	G101	5.23	5.06
	G102	4.61	4.77
	G103	4.54	6.27
	G104	5.14	6.05
	G105	5.79	5.39
	G106	6.17	6.54
G2 體自由與言論自由	G201	6.71	6.49
	G202	6.66	7.34
	G203	7.33	7.47
	G204	7.32	4.55
	G205	6.89	7.74
	G206	7.57	7.78
	G207	7.44	8.05
	G208	7.58	6.68

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。關於主觀指標評估問卷各題詳細內容，請參閱附錄一。

4. 專家委員會評分之跨年度比較（共計 20 個指標值）

下表 4-52 的統計顯示評估委員在本年度（99 年度）分別於 20 個次面向給分相較前一年度（98 年度）為低的題數。總的來說，在全部 20 個次面向中，所有領域委員給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為差者，共有 4 個次面向，降分幅度由多至少分別為課責程度面向之下的行為準則次面向（從 6.30 分下降到 6.01 分）、透明化程度面向之下的透明化基本資料次面向（從 6.48 分下降到 6.25 分）、公共參與程度面向之下的媒體自由與言論自由次面向（從 7.19 分下降到 7.01 分）、以及政府回應力面向之下的總體施政次面向（從 6.26 分下降到 6.20 分）。由前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）的主觀指標評量結果，比較依各領域委員權重調整後的加權數值，研究雖然有 4 個次面向別顯示專家委員認為公共治理表現不如以往，但其評分下降的幅度並不大，約在 0.06 至 0.29 分之間。

再者，所有領域委員給予本年度（99 年度）我國公共治理表現相較於前一年度為佳者的其它 16 個次面向，其評分的增加幅度明顯較大，約在 0.01 至 0.78 分之間，其中增加幅度最大的前 5 個次面向分別是課責程度面向之下的代議課責次面向（從 5.69 分增加到 6.47 分）、防治貪腐面向之下的倫理基礎建設次面向（從 6.10 分增加到 6.65 分）、公共參與程度面向之下的政治參與次面向（從 5.25 分增加到 5.68 分）、課責程度面向之下的審計次面向（從 6.40 分增加到 6.80 分）、以及法治化程度面向之下的司法體系次面向（從 4.88 分增加到 5.26 分）。

從各次面向權重值來看，所有領域委員認為公共治理表現不如以往的 4 個次面向，其權重值與其所屬各面向內的其它各次面向相比較，權重值均屬相對少數或權重比率相較低的部分。呈現評分下降的 3 個次面向中，課責程度面向之下的行為準則次面向（權重值為 0.169）、透明化程度面向之下的透明化基本資料次面向（權重值為 0.144）以及政府回應力面向之下的總體施政次面向（權重值為 0.421），權重值與其所屬各面向內的其它各次面向相比較，均屬相對少數或權重比率相較低的部分。唯一有例外的是，公共參與程度面向之下的媒體自由與言論自由次面向（權重值為 0.583）相較政治參與次面向（權重值為 0.417），其權重值比率較高，然而其評分僅從 7.19 分下降到 7.01

分，其評分下降幅度有限，因此所以再以各次面向權重值調整後，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳的。

反之，所有領域委員認為公共治理表現較以往為佳的前 5 個次面向，其權重值與其所屬各面向內的其它各次面向相比較，權重值均屬相對多數或權重比率相較高的部分，或者該面向內所有領域委員認為公共治理表現較以往為佳的所有次面向，其權重值總合均多於或評分增加幅度均高於呈現評分下降的次面向，所以再次驗證，各次面向權重值調整後，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳的。

表 4-52：各次面向內之平均分數（未納入公民社會領域）

次面向	題號	98 年度	99 年度
		平均分數	平均分數
A 法治化程度	法規管制	5.64	5.65
	司法體系	4.88	5.26
	警政治安	5.86	6.23
B 政府效能	個別施政項目	6.24	6.40
	總體施政	5.77	5.80
C 政府回應力	個別施政項目	6.40	6.53
	總體施政	6.26	6.20
D 透明化程度	透明化基本資料	6.48	6.25
	資訊透明化	6.00	6.08
	政治透明化	5.20	5.55
	財政透明化	6.11	6.24
E 防治貪腐	貪腐印象	5.48	5.54
	倫理基礎建設	6.10	6.65
F 課責程度	審計	6.40	6.80
	預算控制	6.39	6.49
	政府採購	6.20	6.48
	行為準則	6.30	6.01
	代議課責	5.69	6.47
G 公共參與程度	政治參與	5.25	5.68
	媒體自由與言論自由	7.19	7.01

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。

5. 專家委員會評分之跨年度比較（共計 7 個指標值）

下表 4-53 的統計顯示評估委員在本年度（99 年度）7 個面向給分相較前一年度（98 年度）均有增加的現象，其評分的增加幅度明顯較大，約在 0.05 至 0.34 分之間。增加幅度由高至低依序是課責程度（從 6.11 分增加到 6.45 分，增加 0.34 分）、防治貪腐（從 5.79 分增加到 6.10 分，增加 0.31 分）、法治化程度（從 5.32 分增加到 5.56 分，增加 0.24 分）、透明化程度（從 5.89 分增加到 6.00 分，增加 0.11 分）、公共參與程度（從 6.38 分增加到 6.46 分，增加 0.08 分）、政府效能（從 5.94 分增加到 6.01 分，增加 0.07 分）、以及政府回應力（從 6.34 分增加到 6.39 分，增加 0.05 分）。

從各面向權重值來看，由高至低依序為法治化程度（權重值為 0.154）、防治貪腐（權重值為 0.150）、課責程度（權重值為 0.150）、透明化程度（權重值為 0.148）、政府回應力（權重值為 0.139）、公共參與程度（權重值為 0.136）、以及政府效能（權重值為 0.124）。總的來說，7 個面向得分增加幅度為前 4 高的面向（課責程度、防治貪腐、法治化程度、透明化程度），其權重值比率恰好為前 4 高，總合為 0.602，因此再以各面向權重值調整後，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳。

表 4-53：各面向內之加權平均分數（未納入公民社會領域）

面向	98 年度	99 年度
	加權平均分數	加權平均分數
A 法治化程度	5.32	5.56
B 政府效能	5.94	6.01
C 政府回應力	6.34	6.39
D 透明化程度	5.89	6.00
E 防治貪腐	5.79	6.10
F 課責程度	6.11	6.45
G 公共參與程度	6.38	6.46

資料來源：本計畫自行整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。

6. 專家委員會評分之跨年度比較（共計 1 個指標值）

最後針對 7 大面向的加權平均數，以前述 7 大面向之權重值進行第四次加權，得到本年度（99 年度）未包括公民社會領域委員的最終主觀指標評估的加權平均數為 6.14 分，相較前一年度（98 年度）的 5.96 分，表示我國公共治理表現整體顯示較以往為佳。

第六節 主觀指標研究發現

主觀指標資料方面，本計畫於前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）參考已完成之國內外研究報告，並輔以自行設計之題目，建構專家訪談之主觀指標評估問卷。為求調查對象不偏於特定領域，以專家評估委員會（expert panel）之方式，在以職務為邀請對象設定之原則下，針對學術界、產業界、政府、與公民社會領域分別敦聘 176 及 217 位評估委員。在 97 年度的前期研究基礎之上，前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）本計畫考量不同領域專家學者間以及各個議題面向間對我國公共治理表現評價存顯著差異情形，以德菲法召集焦點團體，分別就層級分析及網絡分析法得出各領域專家委員及各面向之不同權重，作為結合「主觀評估」及「客觀統計」資料之各數據及構面的依據，最後完成統合指標。

本年度（99 年度）學術界、產業界、政府與公民社會等 4 大領域專家委員之評估結果存在明顯差異，而整體來說，前一年度（98 年度—未納入公民社會）的最終主觀指標值為 5.96 分、本年度本年度（99 年度）指標值則為 5.71 分，雖相差不大，並且採用與前一年度不同之權重值，但顯示我國公共治理成果改善的幅度有限，仍有努力改進的空間。

- (一) 學術界領域委員在 7 大面向有一致性明顯給分偏低的趨勢；反之，政府領域委員則有相對給分較高的現象。另外，產業界領域委員的評分相對於學術界及產業界變異情形較少、有相對集中趨勢之給分狀況。然本年度（99 年度）新敦聘的公民社會領域委員除在法治化程度面向，多給予相對其它領域委員較低的分數。
- (二) 就 7 個公共議題面向來看，與前一年度（98 年度）相比較，本年度（99 年度）得分增加的有法治化程度面向、透明化程度面向、防治貪腐面向、課責程度面向與公共參與程度面向，得分減少的有政府效能面向與政府回應力面向。
- (三) 從 20 個公共議題次面向來看，本年度（99 年度）研究結果顯示所有 20 個次面向的指標值均高於 5 分，惟仍以司法體系得分最低（指標

值為 5.26）。得分最高的前 5 個依然是相同的次面向，惟排序有些微不同，由高至低的順序審計次面向（指標值為 6.78 分）、媒體自由與言論自由次面向（指標值為 6.75 分）、預算控制次面向（指標值為 6.56 分）、透明化基本資料次面向（指標值為 6.44 分）與政府回應力的個別施政項目（指標值為 6.18 分）。學術界領域委員在部分面向或次面向的給分有明顯偏低，包括法治化程度面向、政府效能的個別施政項目次面向、政府回應力的個別施政項目次面向、透明化程度的部分面向、防治貪腐的部分面向、課責程度的部分面向、公共參與程度的政治參與次面向等。此外，本年度新邀集公民社會領域委員，則明顯的一致性給分偏低。

- (四) 綜合所有專家評估委員會評分，本計畫發現前一年度（99 年度）及本年度（99 年度）所有領域專家均對於經濟犯罪的情況（題目 A103）、組織性經濟犯罪的情況（題目 A104）、內線交易的情況（題目 A105）、「我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是否有效率（題目 A203）、我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化的規範（題目 D303）、我國對於競選經費（收入與支出）透明化之規範是否確實落實（題目 D304）、立法委員的清廉程度（題目 E110）、縣市議員的清廉程度（題目 E111）、鄉鎮市民代表的清廉程度（題目 E112）、對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範（題目 G103）、公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度（題目 G205）等主觀指標評估問題，給予相對較低的評分（低於 5 分）。

然而，當僅考量針對學術界、產業界、政府等 3 領域專家委員（即未納入公民社會）之評估結果，與前一年度（98 年度）相比較，顯示我國公共治理表現整體顯示較以往為佳（最終主觀指標值從 5.96 分增加到 6.13 分），也同時反應未考慮公民社會領域委員所給予的相較低的分數、參考前一年度（98 年度）的各領域專家委員及各面向之不同權重，最終主觀指標值是增加的。

- (一) 以 7 個公共議題面向來看，本年度（99 年度）得分增加幅度為前 4 高的面向（課責程度、防治貪腐、法治化程度、透明化程度），其權重值比率恰好為前 4 高，總合為 0.602，因此再以各面向權重值調整

後，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳。

- (二) 從**20個公共議題次面向**來看所有領域委員認為公共治理表現較以往為佳的前 5 個次面向，分別為課責程度面向之下的代議課責次面向（從 5.69 分增加到 6.47 分）、防治貪腐面向之下的倫理基礎建設次面向（從 6.10 分增加到 6.65 分）、公共參與程度面向之下的政治參與次面向（從 5.25 分增加到 5.68 分）、課責程度面向之下的審計次面向（從 6.40 分增加到 6.80 分）、以及法治化程度面向之下的司法體系次面向（從 4.88 分增加到 5.26 分），其權重值與其所屬各面向內的其它各次面向相比較，權重值均屬相對多數或權重比率相較高的部分，或者該面向內所有領域委員認為公共治理表現較以往為佳的所有次面向，其權重值總和均多於或評分增加幅度均高於呈現評分下降的次面向，所以再次驗證，各次面向權重值調整後，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳。
- (三) 綜合**所有專家評估委員會**評分，各領域委員已沒有出現在全部或部分的主觀指標評量題目一致給予我國公共治理表現相較往年為差的評分，然而，除了法治化程度面向外，政府效能面向的個別施政項目次面向、政府回應力面向的個別施政項目次面向、透明化程度面向的資訊透明化次面向、防治貪腐面向的貪腐印象次面向、課責程度面向的行為準則次面向、公共參與程度面向的媒體自由及言論自由次面向等，均出現各次領域委員在該次面向，一致在全部或部分的主觀指標評量題目上，給予我國公共治理表現相較前一年度為差的評分。

有關主觀指標計算過程及轉換結果，已於本計畫第三章前述章節說明，至於主、客觀資料之綜合比較與後續政策建議，請見第六章說明。

第五章 客觀指標轉換規劃

本計畫根據前述第二章第二節之客觀指標轉換規劃及本年度（99 年度）所蒐集之客觀統計資料，除初步綜覽，本章擬說明本年度（99 年度）公共治理指標客觀資料之指標轉換規劃。第一節簡述國內外組織整合客觀指標之方法、第二節提供客觀指標轉換所參考權重、第三節說明客觀指標轉換過程、第四節陳列客觀指標轉換結果及跨年度的比較、末節則完成客觀指標轉換之研究發現。

第一節 客觀指標轉換

本計畫在客觀指標建構除建築在 97 年度資料蒐集之基礎上外，亦依資料適用情況調整資料內容，並增補國內相關統計資料。本計畫參考之國際組織資料庫與國內統計資料庫包含：瑞士洛桑國際管理學院出版之世界競爭力年報、國際透明組織、自由之家、世界銀行之全球治理指標、司法統計、法務統計、監察統計、警政統計、審計部統計年報、公共工程委員會統計資料與國家通訊傳播委員會統計。本計畫所參考指標一覽表，請參閱附錄五、六。

本計畫國外資料部分主要參考 IMD 全球競爭力指標以及 OECD 透明化相關指標。本計畫根據適切性擷取 IMD 指標，並歸類進本計畫面向，包含法治化程度、政府效能與課責程度。在透明化程度部分，本計畫參酌「政府透明化之分析架構與評估」研究報告之財政、資訊透明化指標。其指標架構係依 OECD、世界銀行透明化指標而建，並參考我國政府資訊公開法。本計畫亦參考無國界記者組織（Reporters Without Borders）之媒體自由度排名，納入公共參與程度之指標分析。

在國內的部分，則自主計處統計資料庫擷取監察、考試、司法等統計資料，根據本計畫的 7 大面向、20 個子面向之下，分別收集 2004 年至 2009 年，

我國中央政府各機關之統計數字作為次面向下的小指標為本年度執行重點，然而也將依照各小指標之實際情形進行資料蒐集與更新。由於前一年度（99 年度）為公共治理指標建立之起始年，許多資料僅有部分年度或並非每年度都進行更新，該性質資料或是統計資料尚在整理未公布者，均暫時保留闕如。

與主觀評估資料不同的是客觀資料並非具有統一單位，因此於上述客觀指標在與主觀指標進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）以每個指標 2004 至 2009 及 2005 年至 2009 年各 5 個年度的平均值作為基準，若資料闕漏未達 5 年，則以有資料之年份個數為主，該指標最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度（標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差）。為與主觀指標評估問卷評分之 0-10 分級具有相同之比較基礎，標準化後之數據，由於小於 -3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數，類比主觀指標評估問卷之 0-10 分級距，以利進行後續資料整併。此後，再將各指標以均值的方式整合為 20 個子面向的分數，以利本計畫評估我國政府治理績效。

第二節 面向別之權重計算

本計畫主觀及客觀指標之架構一致，惟客觀指標資料乃參考各國際組織資料庫與國內統計資料庫。本計畫第一年度（97 年度）研究結果顯示不同面向間存在有不同的評價差異。於此，沿用主觀指標轉換之權重計算結果，本計畫以分析網絡程序法（ANP）作為建構指標及面向權重的基礎，有關評估各面向及其共 20 個次領域之評價權重制定。

第三節 客觀指標轉換之計算

本計畫以前述所得各面向及其子面向之權重、標準化程序進行客觀指標轉換。有關客觀指標轉換方式請參考以下步驟：

- (一) 本計畫所蒐集客觀資料共計 278 項小指標，共計 20 個子面向、7 個主議題面向，本計畫蒐集每個指標 2004 至 2009 年共 6 個年度資料。
- (二) 各指標並非具有統一單位，因此於客觀指標本身進行整合前，須經過標準化的過程。本計畫前一年度(98 年度)係以每個指標 2004 至 2008 年得資料、及本年度(99 年度)則以 2005 年至 2009 年各 5 個年度的平均值作為基準，若資料缺漏未達 5 年，則以有資料之年份個數為主。該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據以及均值之離散程度，標準化程序為以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差。
- (三) 標準化後之數據，由於小於 -3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少，故本計畫統一訂定 -3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。
- (四) 本計畫假設 20 個次面向內各小題權重值相等，針對各次領域內各小題的加權平均數，以加總算術平均方式為得到各次面向內之平均分數。
- (五) 針對各次面向之平均分數，在各面向內以前述各次面向之權重值進行第二次加權，得到 7 大指標領域別內的加權平均數。
- (六) 針對 7 大指標領域別的加權平均數，以前述 7 大面向別之權重值進行第三次加權，得到最終主觀指標評估的加權平均數。

第四節 客觀指標轉換之結果與跨年度比較

本計畫在前一節說明客觀指標轉換之規劃，在前一年度（98 年度），本計畫客觀指標資料各有 2004 至 2008 年 5 個年度資料，若資料闕漏未達 5 年，則以有資料之年份個數為主。標準化後之數據轉化成 0 到 10 間的分數，類比主觀指標評估問卷之 0-10 分級距，以利進行後續資料整併。本年度（99 年度）客觀指標轉換之規劃延續一樣的原則，惟所有客觀指標資料均更新到 2009 年，以 2005 至 2009 年共計 5 個年度的資料作轉換。

與主觀指標評估相同，本小節首先分別依上述標準化轉換方式計算出每一個客觀指標資料的算數平均值（共計 278 個指標值）、再乘上各小題在 20 個次面向中的各自權重值而得到 20 個次面向的指標值（共計 20 個指標值），再乘上每個次面向的權重以得到 7 大面向的指標值（共計 7 個指標值），最後再乘上各面向的權重值，得出主觀評估的公共治理指標值（共計 1 個指標值）。有關 99 年度客觀指標之轉換過程與結果，詳請參閱附錄三。有關客觀指標轉換所得之指標值，依各階段執行乃說明及列示如下：

- (一) 計算出每一個客觀指標資料的算數平均值：經採總量敘述統計方法求得每一個客觀指標資料（共計 278 個指標值）。
- (二) 本計畫在前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）係分別以每個指標 2004 至 2008 年與 2005 至 2009 年各 5 個年度的平均值作為基準，以該指標以最新年度的數據作為比較值，觀察最新年度數據及均值，以最新年度之數據扣除平均值後再除以該指標之標準差，為觀察其離散程度依據。

然綜觀 278 項小指標，部分指標如刑案發生率、因政風事件受行政懲處案件數／員工數、及 NCC 廣播電視內容裁處件數等小指標乃為政府公共治理表現越佳、其數值理應降低、標準化數值以出現負值為佳。故為與主觀指標評估分數越高代表公共治理標越好之趨勢一致，本計畫增加一權重調整因子，將這一類小指標之標準化數值均先乘上 -1，使其成為正值後進行後續資

料分析及主客觀資料整併。

(三) 標準化後之數據，多分布於(-3, 3)區間，由於小於-3 或大於 3 的數值顯示該指標為顯著之離散值、且該情形較少。為與主觀指標評估之 0-10 分級距有所比較以利進行後續整合，本計畫訂定-3 以下的數值為 0 分、3 以上之數值為 10 分，將數據轉化為 0 到 10 間的分數。

本計畫進行該級距調整，使標準化數值 0 分代表小指標之最新年度表現與歷年平均值一致，級距調整後為 5 分。標準化之負值分數(-3, 0)顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較有變差的趨勢，與主觀評鑒級距(0, 5)相符。標準化之負值分數(0, 3)顯示該小指標所代表之最新年度公共治理表現與歷年相較變好，與主觀評估級距(5, 10)相符。

(四) 計算客觀指標資料各次面向算數平均數：經採總量敘述統計方式求得各次面向之算數平均分數（共計 20 個指標值）。

前一年度（98 年度）中以 20 個次面向中以公共參與的政治參與次面向在所有次面向評分中最低（指標值為 3.94 分）、政府回應力的總體施政次面向在所有次面向評分中最高（指標值為 6.13 分），且次面向評分低於 5 分者都多出現在課責程度面向。經本年度（99 年度）更新客觀指標後，20 個次面向中以課責程度的政府採購次面向在所有次面向評分中最低（指標值為 3.60 分）、透明化程度的政治透明化次面向則為最高在所有次面向評分中最高（指標值為 6.32 分），且指標評分低於 5 分者仍然是多出現在課責程度面向。

比較前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）指標評分，顯示我國公共治理表現不若往年的次面向包括有法治化程度的法規管制、司法體系次面向、政府效能的總體施政次面向、政府回應力的個體施政項目次面向、透明化程度的財政透明化次面向、課責程度的政府採購、行為準則、代議課責次面向等，共計 8 個次面向。

表 5-1：各次面向內之平均分數

面向	次面向	98 年度	99 年度
		加權平均分數	加權平均分數
A 法治化程度	法規管制	6.00	5.83
	司法體系	5.59	5.07
	警政治安	5.33	5.73
B 政府效能	個別施政項目	5.40	5.43
	總體施政	4.56	4.17
C 政府回應力	個別施政項目	5.55	5.35
	總體施政	6.13	7.44
D 透明化程度	透明化基本資料	5.00	5.00
	資訊透明化	5.00	5.75
	政治透明化	4.55	6.32
	財政透明化	5.00	4.71
E 防治貪腐	貪腐印象	4.59	5.46
	倫理基礎建設	5.87	6.06
F 謹責程度	審計	4.40	4.57
	預算控制	4.81	5.00
	政府採購	4.71	3.60
	行為準則	4.36	3.92
	代議課責	5.28	4.41
G 公共參與程度	政治參與	3.94	4.90
	媒體自由與言論自由	4.89	5.25

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。

(五) 針對各次面向之算數平均分數，以各次面向之權重值（請見第四章第三節表 4-3）進行第二次加權，得到 7 個面向別的加權平均數（共計 7 個指標值）。

前一年度（98 年度）7 個面向的指標值，評分最高為政府回應力（指標值為 5.79 分），依序是防治貪腐（指標值為 5.77 分），然後是法治化程度（指標值為 5.71 分）、透明化程度（指標值為 4.89 分）、政府效能（指標值為 4.85 分）、課責程度（指標值為 4.80 分）、公共參與程度（指標值為 4.49 分）。經本年度（99 年度）更新客觀指標後，7 個面向中以政府回應力（指標值為 6.23 分）的評分最高，依序是透明化程度（指標值為 5.59 分）法治化程度（指標值為 5.46 分）、公共參與程度（指標值為 5.10 分）、政府效能（指標值為 4.61 分）、課責程度（指標值為 4.30 分），最低分是防治貪腐（指標值為 3.79 分）。

比較前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）7 個面向給分，發現有部分增加、部分降低的現象，增加幅度明顯較大，約在 -0.50 至 0.70 分之間。

增加幅度由高至低依序是透明化程度（從 4.89 分增加到 5.59 分，增加 0.70 分）、公共參與程度（從 4.49 分增加到 5.10 分，增加 0.61 分）、防治貪腐（從 5.24 分增加為到 5.77 分，增加 0.53 分）政府回應力（從 5.79 分增加到 6.23 分，增加 0.44 分）、政府效能（從 4.85 分減少為到 4.61 分，減少 0.24 分）、法治化程度（從 5.71 分增加到 5.46 分，減少 0.25 分）、以及課責程度（從 4.80 分減少為到 4.30 分，減少 0.50 分）。

表 5-2：各面向內之加權平均分數

面向	98 年度	99 年度
	加權平均分數	加權平均分數
A 法治化程度	5.71	5.46
B 政府效能	4.85	4.61
C 政府回應力	5.79	6.23
D 透明化程度	4.89	5.59
E 防治貪腐	5.24	5.77
F 課責程度	4.80	4.30
G 公共參與程度	4.49	5.10

資料來源：本計畫整理。標灰底者表示 99 年度評分較前一年度為低。

(六) 針對 7 大面向領域別的加權平均數，以前述 7 大面向別之權重值（請見第四章第三節表 4-3）進行第三次加權。

最後針對 7 大面向的加權平均數，以前述 7 大面向之權重值進行第三次加權，得到本年度（99 年度）最終客觀指標評估的指標值為 5.31 分，相較前一年度（98 年度）5.13 分為高，表示我國公共治理表現整體較以往為佳。

從各面向權重值來看，由高至低依序為法治化程度（權重值為 0.154）、防治貪腐（權重值為 0.150）、課責程度（權重值為 0.150）、透明化程度（權重值為 0.148）、政府回應力（權重值為 0.139）、公共參與程度（權重值為 0.136）、以及政府效能（權重值為 0.124）。總的來說，7 個面向得分增加的 4 個面向（透明化程度、公共參與程度、政府回應力、防治貪腐）其權重值比率總合為 0.663；因此再以各面向權重值調整後，我國公共治理之客觀表現整體顯示較以往為佳。

第五節 客觀指標研究發現

客觀統計資料方面，本計畫於前一年度（98 年度）及本年度（99 年度）度經過綜觀國內外相關統計資料庫，乃擷取與本計畫公共治理相關的政治、社會、經濟統計數值，從而蒐集主要國際組織公共治理議題調查指標，包括瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）、國際透明組織（Transparency International, TI）與自由之家（Freedom House）等。

在國內統計資料部分，本計畫除自中央研究院調查研究專題中心之學術調查研究資料庫中，選取相關學術調查研究資料和政府統計調查資料，包括台灣社會變遷基本調查、台灣社會意向調查等相關統計資料；亦自主計處政府統計資料庫中，擷取監察、司法、警政、司法等類別之統計指標。

本年度（99 年度）最終客觀指標評估的指標值為 5.31 分，相較前一年度（98 年度）5.13 分為高，表示我國公共治理之客觀表現整體顯示較以往為佳。

(一) 從**7 個公共議題面向**權重值來看，由高至低依序為法治化程度（權重值為 0.154）、防治貪腐（權重值為 0.150）、課責程度（權重值為 0.150）、透明化程度（權重值為 0.148）、政府回應力（權重值為 0.139）、公共參與程度（權重值為 0.136）以及政府效能（權重值為 0.124）。總的來說，比較前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）7 個面向給分，發現有部分增加、部分降低的現象，增加幅度明顯較大，約在-0.50 至 0.70 分之間。7 個面向得分增加的 4 個面向（透明化程度、公共參與程度、政府回應力、防治貪腐）其權重值比率總合為 0.663，因此再以各面向權重值調整後，我國公共治理表現整體顯示較以往為佳。

(二) 從**20 個公共議題次面向**來看比較前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）指標評分，顯示我國公共治理表現不若往年的次面向包括有法治化程度的法規管制、司法體系次面向、政府效能的總體施政次

面向、政府回應力的個體施政項目次面向、透明化程度的財政透明化次面向、課責程度的政府採購、行為準則、代議課責次面向等，共計 8 個次面向。

以上細部統計數值均完整彙整於報告本文附錄之附表，亦均作為蒐集明年度客觀統計資料基礎，本計畫將依各議題面向與子面向逐年進行更新、比對。有關客觀指標計算過程及轉換結果，已於本計畫第四章前述各節說明，至於主、客觀資料之綜合比較與後續政策建議，請見第六章說明。

第六章 主客觀指標綜合比較及政策建議

第一節 主客觀指標綜合比較

本計畫依據前一年度（98 年度）與本年度（99 年度）主、客觀指標評估成果，由於本年度的專家委員新增「公民社會」、並採用 AHP 的方式取得各評估委員社群之權重結果，比較分析上可分為跨年度主客觀指標綜合比較（98 及 99 年度均未納入公民社會）、跨年度主客觀指標綜合比較（98 年度未納入公民社會、99 年度納入公民社會）、本年度（99 年度）主客觀指標綜合比較（納入公民社會、未納入公民社會）等三個部分。

本計畫於整併主觀指標評估問卷結果與所蒐集的客觀指標統計資料時，參酌 IMD 全球競爭力指標設計，賦予主觀及客觀資料不同的權重值，並以世界銀行 WGI 側重主觀評估之原則，採用主觀指標三分之二、客觀指標三分之一的權重值進行加權平均，以得到 7 個面向加權後的平均數如表 6-1。

一、98 及 99 年度總指標之比較（未納入公民社會）

在前一年度（98 年度）就 7 大議題面向來看，除法治化程度面向為客觀指標值優於主觀指標值，其餘面向皆為主觀指標值優於客觀指標值，且法治化程度面向的客觀指標值僅高出主觀指標值 0.39 分，相較於其它面向差異幅度達 0.10 至 1.89 分，此幅度並不顯著。由此可見，各領域專家學者對於我國公共治理之表現較持樂觀與稱許之態度。

就本年度（99 年度）之 7 大議題面向上，則顯現所有面向皆為主觀指標值優於客觀指標值，差異幅度達 0.05 至 2.15 分；與 98 年度相比，主觀評比成果也較優，可見各領域專家學者對於我國公共治理之表現較持更為樂觀與稱許之態度。從主觀與客觀指標的差異幅度來看，除顯現我國主觀認知與客觀資料的與預期有不一致之處，也或有統計資料建置落後於實際發展的潛在改進空間，或是專家對於我國公共治理太過樂觀的疑慮。

比較 7 大議題面向總指標值，除了政府效能面向外，學術界、政府、產業界專家委員在本年度（99 年度）在其它議題面向的給分相較前一年度（98 年度）均較高，表示我國公共治理表現整體較以往為佳。此外，本年度（99 年度）7 個議題面向的加權平均總分為 5.86 分，也明顯較前一年度（98 年度）的 5.68 分為高。

表 6-1：主客觀指標之各面向指標值—跨年度比較

面向	98 年度 (未納入公民社會)			99 年度 (未納入公民社會)			99 年度 (納入公民社會)		
	主觀 指標 值	客觀 指標 值	總指 標	主觀 指標 值	客觀 指標 值	總指 標	主觀 指標 值	客觀 指標 值	總指 標
A 法治化程度	5.32	5.71	5.45	5.56	5.46	5.53	5.42	5.46	5.44
B 政府效能	5.94	4.85	5.58	6.01	4.61	5.54	5.74	4.61	5.36
C 政府回應力	6.34	5.79	6.16	6.39	6.23	6.34	6.10	6.23	6.14
D 透明化程度	5.89	4.89	5.56	6.00	5.59	5.86	5.87	5.59	5.78
E 防治貪腐	5.79	5.24	5.61	6.10	5.77	5.99	5.79	5.77	5.78
F 謹責程度	6.11	4.80	5.67	6.45	4.30	5.73	6.17	4.30	5.56
G 公共參與程度	6.38	4.49	5.75	6.46	5.10	6.01	6.29	5.10	5.90
面向總分	5.96	5.13	5.68	6.14	5.31	5.86	5.91	5.31	5.71

資料來源：本計畫整理。標示為灰底者表示主觀指標值低於客觀指標值。

二、99 年度「未納入公民社會」與「納入公民社會」總指標之比較

本年度（99 年度）新增公民社會領域專家後，除法治化程度與政府回應力面向為客觀指標值優於主觀指標值，其餘面向皆為主觀指標值優於客觀指標值，差異幅度達-0.13 至 1.87 分。經比較主、客觀指標的總分，本年度（99 年度）新增「公民社會」領域專家後的平均差異減少。

從 7 大面向深入探究並比較其下子議題面向之主客觀結果，有如下之發現：

- 1、 法治化程度面向下，主觀評估最低者為司法體系子面向，在客觀指標評比上，司法體系在今年度（99 年度）下降，但主觀上卻獲得比前一年度（98 年度）為佳的評分。不過要注意的是，法規管制分數雖不是次面向中最低，但客觀評比分數下降了。法規管制與司法體系兩次面向的分數變動，或許呼應了最近我國司法改革以及法規執行的現況。。
- 2、 政府效能部分，係個別施政項目優於總體施政；主、客觀指標統計結果均如此。不過在 99 年度主觀評比上，比較公民社會對評比結果的影響發現，加入公民社會後，評比分數較低，但也是個別施政優於總體。此顯示出我國政府在個體政策上表現良好，然不同部門間之互動與溝通，尚待加強以提升我國政策品質。
- 3、 政府回應力在主觀評估上，亦為個別施政項目優於總體施政，只是總體施政 99 年度分數微幅下降；然而客觀統計卻相反。99 年度的客觀評比上，總體施政得分數較 98 年度為高。由此反映在客觀統計資料建置上，總體施政的實際回應能力表現優於個別政策行政體系，但主觀評估結果顯示專家學者對總體施政之認同與信任感不足。綜合政府回應力與政府效能面向評比結果，我國行政體系間的整合，有相當的落差，應為我國政府相關單位注意。
- 4、 透明化程度之子面向中，基本上主觀評估優於客觀指標資料。但主觀評比上，以財政透明化成效最好，但在客觀上，則最差；而主觀中最差的政治透明化，則是客觀評比中最優的。探究其中差異，或許是專家對於政治活動有較高的評估標準，因為政治獻金與貪腐有相當直接的關聯性。
- 5、 防治貪腐方面，主、客觀評比皆為倫理基礎建設優於貪腐印象。相對於倫理基礎建設較為充足之情形下，貪腐防治相關措施必須更落實執行。
- 6、 課責程度方面，主觀部分，除了行為準則外，分數都較 98 年度進步；客觀上，則是僅有審計和預算控制有進步，其他全部退步。
- 7、 公共參與程度方面，主、客觀部分皆是媒體自由與言論自由優於政

治參與。不過須注意的是，媒體自由與言論自由的主觀評比較 98 年度微幅降低，顯示出近來政府對於媒體與言論自由上的拘束，產生了相當的效應。

而探究主、客觀評估的差異，除前所述專家學者與現實體制有認知上的差異外，另外需思考的是民意在公共治理評估的角色。比較 7 大議題面向總指標值，除了透明化程度面向均為 5.86 分，學術界、政府、產業界專家委員在本年度（99 年度）在其它議題面向的給分相較，新增公民社會領域專家後的給分均較高；但是納入了公民社會的權重值後，分數卻較低，可顯出民意在我國公共治理評比中的重要性。

此外，本年度（99 年度）該 3 個領域專家委員於 7 個議題面向的加權平均總分為 5.86 分，也明顯較 4 個領域專家委員的 5.71 為高。由此一主觀整體評分結果觀察，可以發現本計畫今年經納入了公民社會的意見後，其評比結果與「未納入公民社會」相比較時，評估分數是比較低的。這當中的落差，顯現公民社會對公共治理的評分有低於產官學三大領域專家的觀感，就其差異或可為我國政府在後續政策制定上，期以落實公共治理時之社群邀請的參考。

具體而言，本計畫建議我國除應該從制度化、法制化上著手，亦應推廣政府資訊透明化，提升政治議題決策的多元參與及決策過程的透明度，同時亦將有助提升公務人員廉能表現、提升代議政治的效能。

第二節 結論與政策建議

由 98、99 兩個年度台灣公共治理指標之建立及評估分析，本計畫就相應之政策，研擬之初步建議如下。

一、加強政府政策研擬單位與民間團體的交流（主辦單位：各政府政策研擬單位，協辦單位：各縣市政府）

本計畫今年度加入公民社會，包括媒體與非營利組織；並透過四場全國座談會，與學界、公務同仁及民眾交流，讓民間社團、學術界、公務機關及一般民眾能參與政策制定過程，落實公民參與。從前一小節的分析來看，加入了公民社會的評比結果，分數普遍較低，突顯了我國政策與民意上的落差。我國雖屬民主體制，對於民意非常的重視，但是就本計畫評估成果來看，屬差強人意。媒體與非營利組織在國際社會中，有相當重要的角色；特別是非營利組織，例如智庫、環保團體、社運團體等，對於國家政策常有相當重要的研究成果或是建議。因此我國應加強與民間團體的交流，以提升人民福祉。

二、落實部會間的溝通與政策連貫性（主辦單位：中央各部會，協辦單位：地方政府單位）

綜合 98 與 99 年度，在政府效能與政府回應力兩面向的評比上，主觀部分都是個別施政項目優於總體施政；客觀部分則是政府回應力上，總體施政優於個別施政項目。這樣的差距，顯示出我國政府各部門間的協調，以及政策規劃上，有相當的改進空間。

政府政策品質是決定一個國家人民福祉最重要的一環，因此，各部會必須要同步，共同解決問題。本計畫建議中央部會在政策制定與執行上，加強與各執行單位溝通，深度掌握執行上所面臨的問題。此外，我國政府政策的規劃，也應加強長遠的考量，而非僅是選舉承諾，以利長久發展。

三、檢討我國法制化發展與公眾參與程度（主辦單位：法務部、行政院新聞局，協辦單位：行政院研考會、縣市研考單位）

99 年度法治化評比，客觀指標上較 98 年為低，主觀評比則在法規管制部分較 98 年退步。司法體系次面向在所有主觀評比中，分數雖較 98 年為高，但為 99 年最低的；同時，其客觀評比則是大幅下降。若與我國目前如火如荼進行的司法改革對照來看，司法改革的成效顯然被主觀評定為不彰，需要相關單位更加努力。

而在公共參與程度上，「媒體自由與言論自由」在主觀評比上較 98 年退步，客觀評比則有進步；政治參與則是皆有進步。公共參與程度是民主體制的核心價值，而媒體自由與言論自由的退步，是對於我國的一個警訊。自由之家（Freedom House）今年發布的媒體自由度報告即提出我國媒體自由退步，並指出政治力的介入與干擾是主要因素。因此，如何維持我國媒體的獨立與自由，落實其第三權，是未來部會應檢討的重點。

四、加強統計資料與實體發展的相應發展（主辦單位：主計處、中央各部會 相關統計單位，協辦單位：地方政府主計、研考單位）

就本計畫主觀與客觀評比結果來看，主觀與客觀評比一般來說有相當之差異。以課責程度為例，課責程度的主客觀差異是所有面向中最大的，主觀評比顯著高於客觀指標。主觀評比部分，行為準則是得分最低的次面向；客觀評比部分，政府採購則為最低分。此顯現本計畫對我國客觀資料的認知與預期有不一致之處，也或有統計資料建置落後於實際發展的潛在改進空間。因此，本計畫建議政府相關統計單位參考國際組織或其他國家政府網站的資料建置，並廣納專家建議，依據每一年調查結果檢討統計資料的蒐集，適時調整，以利我國公共治理指標的發展。

五、建立彈性化之公共治理指標以順應社會變遷（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

今年發布的 IMD 全球競爭力指標，台灣排名較去年有顯著進步，躍升至全球第 8 名，政府單位普遍認為是台灣治理進步的具體表徵，也是一大鼓勵。但需要注意的是，98 年美國的金融危機重創歐美經濟，因此相當程度影響了今年的評估結果。也就是說，公共治理指標的評估，尚需要斟酌當年度的國際情勢而做適當的調整。

短期而言，台灣公共治理指標旨在建立一個綜觀、具體的公共治理指標

及其調查機制，有系統地呈現並追蹤、瞭解民眾對於公共治理相關議題的態度，短期而言可補足當前政府各部會定期或不定期針對該部會所主管事務相關之議題進行調查多限於個別政策領域或少數議題面向之不足，以便進行適時之政策修正。而長期來說，根據每年所持續調查之項目，治理指標可以追蹤公共治理表現而進行績效之獎勵、並針對退步項目進行補強。另外，順應公共治理需要及當下政府所面臨之治理挑戰，台灣公共治理指標亦能彈性增加評價項目，以作政府施政參考。

六、結合民間成立公共治理調查專責機構（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

本計畫已建立能與國際接軌之公共治理指標體系，並且於今年度加入了公民社會的評估，因而更能將指標評比結果轉化為政策改進或政府改革，發揮「指標管理」的功能，使其對政府部門產生引導效果。因此，本計畫建議除將公共治理指標之主客觀數據蒐集和調查予以制度化外，可根據本公共治理指標的架構，將目前尚未列於公務統計彙整的指標納入每年公務統計項目中，並建議可結合民間力量，成立專責調查機構以負責每年度之主觀評估調查及統計資料蒐集。惟應注意的是，主觀調查之評估委員須對治理指標內涵有一定程度之瞭解，與一般的民意調查有所差異，未來成立專責機構時，對於評估委員的選擇亦應謹慎思量。藉此專責機構的設立，除追蹤我國歷年之表現，更可將國內公共治理評比之成績，與國際組織所為調查相比較，了解我國在國際上之競爭力。此外，每年亦針對國際情勢或國內發展需要，就公共治理評估成果，應用於公共議題的分析與探討上，使公共治理治標的功能更加完善的發揮。

七、公共治理指標之國際接軌（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：各縣市研考單位）

根據本計畫團隊代表行政院研考會於 APEC 年會中的經驗分享，本計畫除發展一套指標工具作為定期監測我國公共治理現況之工具外，建議行政院研考會可將此指標體系中之主觀評估工具與方法，發展成為極具特色之公共治理成效評估體制，並委由研究團隊至國際場合進行推廣，以獲致國際組織之重視與建議。本計畫建議研考會除將研究成果帶至國際研討會發表外，也

可與國外大學或是國際智庫交流，舉辦研討會，確立我國公共治理指標信度與效度，從而能有機會將其建置為國際組織評比的重要指標來源，藉以彰顯我國的成就與貢獻。

表 6-2：政策建議摘要表

時程	政策建議	主辦機關	協辦機關
立即可行	加強政府政策研擬單位與民間團體的交流	各政府政策研擬單位	縣市政府
	檢討我國法制化發展與公眾參與程度	法務部、行政院新聞局	行政院研考會、縣市政府
中程	落實部會間的溝通與政策連貫性	中央各部會	各縣市政府
	加強統計資料與實體發展的相應發展	主計處、中央各部會相關統計單位	地方政府主計、研考單位
長程	建立彈性化之公共治理指標、並與國際接軌	行政院研考會	縣市研考單位

資料來源：本計畫整理。

參考書目

中文文獻

(一) 專書

中華民國立法院，2010，《99 年立法統計年報》，台北：中華民國立法院會計處。

丘昌泰，2000，《公共管理：理論與實務手冊》，台北：元照。

江瑞祥、洪永泰、王鼎銘、余致力、胡龍騰，2008，《98 年度臺灣公共治理指標調查研究報告》，台北：行政院研究發展考核委員會。

林水波，2007，《公共政策析論》，台北，五南。

徐文章，2007，《由全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report, WEF）探討提升我國科技競爭力之策略》，台北：行政院國家科學委員會。

章英華，2005，《台灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告》，台北：中央研究院調查研究專題中心。

章英華，2006，《台灣社會變遷基本調查計畫第五期第二次調查計畫執行報告》，台北：中央研究院調查研究專題中心。

蘇彩足、左正東，2008，《政府透明化分析架構建立之研究》，台北：行政院研究發展考核委員會。

蘇彩足、左正東、陳朝建，2009，《政府透明化之分析架構及評估》，台北：行政院研究發展考核委員會。

(二) 論文

王崇豪，2002，《WTO 體系下我國政府治理模式調適之研究》，台北：國立台灣大學政治學研究所碩士論文。

徐連城，2005，《我國反貪腐策略改進之研究—以香港與新加坡為標竿學習對象》，台中：逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。

陳淑卿，2002，《宜蘭縣水資源永續指標與架構之研究》，花蓮：國立東華大學自然資源管理研究所碩士論文。

蔡桂君，2009，《重大公共建設個別計畫與配套計畫之比較分析》，台南：國立成功大學都市計畫研究所碩士論文。

劉坤億，2000，《英國政府治理模式變革之研究》，台北：政治大學公共行政研究所博士論文。

（三）期刊

王蓮芬，2001，(網絡分析法 (ANP) 的理論與算法)，《系統工程理論與實踐》，21 (3)，頁：44~50。

洪永泰、余致力、劉坤鰐、李長晏，1994，〈台中市政府施政指標制度建立之研究〉，《行政發展》，2：第二期，頁 59-82，中國行政發展學會。

孫國祥，2002，〈電子治理的機會與挑戰：善治再造？〉，《國政研究報告》，財團法人國家政策研究基金會。

許立一，2008，〈公共治理學習指引〉，《空大學訊》，421：141-143。

鄧振源、曾國雄，1989a，〈層級分析法的內涵特性與應用（上）〉，中國統計學報，27 (6) ，：頁 5-22。

鄧振源、曾國雄，1989b，〈層級分析法的內涵特性與應用（下）〉，中國統計學報，27 (7) ，頁：1-20。

蔡勝男，2005，〈公共行政治理的研究：歷史詮釋分析的觀點〉，《T&D 飛訊》，34：1-17。

（四）網路資訊

中央研究院調查研究專題中心，學術調查研究資料庫（SRDA）：

<http://srda.sinica.edu.tw/>

中華民國中央選舉委員會選舉資訊：http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=1842

中華民國司法院，98 年度司法統計年報：

<http://www.judicial.gov.tw/juds/year98/index.htm>

中華民國司法院司法統計：<http://www.judicial.gov.tw/juds/index1.htm>

中華民國行政院公共工程委員會統計：

<http://www.pcc.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002>

中華民國行政院內政部，98 年統計年報：

<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>

中華民國行政院內政部消防署，消防統計：

<http://www.nfa.gov.tw/Show.aspx?MID=1024&UID=1025&PID=0>

中華民國行政院內政部警政署，警政統計：

<http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/np?ctNode=11358&mp=1>

中華民國行政院主計處，2008，97 年度中央政府總預算：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=19092&CtNode=4974&mp=1>

中華民國行政院主計處，2009，98 年度中央政府總預算：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=23998&CtNode=5035&mp=1>

中華民國行政院主計處，中華民國統計月報，

<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?ctNode=3118&CtUnit=1041&BaseDSD=30&mp=1>

中華民國行政院主計處，中華民國統計年鑑，

<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?ctNode=3120&CtUnit=1049&BaseDSD=34&mp=1>

中華民國行政院主計處，考試院院務統計：

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=15484&CtNode=4722>

中華民國行政院交通部，交通統計：

<http://www.motc.gov.tw/mocwebGIP/wSite/np?ctNode=538&mp=1>

中華民國行政院研究發展考核委員會：<http://www.rdec.gov.tw>

中華民國行政院研究發展考核委員會，公文時效統計：

<http://www.rdec.gov.tw/lp.asp?ctNode=12843&CtUnit=1684&BaseDSD=7&mp=100>

中華民國行政院財政部，財政統計年報：

<http://www.mof.gov.tw/ct.asp?xItem=9564&CtNode=132&mp=1>

中華民國行政院財政部網站：，<http://www.mof.gov.tw/mp.asp?mp=1>

中華民國行政院法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 1 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227200556.pdf>

中華民國行政院法務部 96 年「台灣地區廉政指標民意調查」第 2 次調查報告：

<http://www.acp.moj.gov.tw/public/Attachment/71227201328.pdf>

中華民國行政院法務部，法務統計指標，監察統計：

<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=126021&CtNode=23435&mp=001>

中華民國行政院法務部，法務統計：<http://www.moj.gov.tw/mp001.html>

中華民國行政院法務部，政府資訊公開法逐條說明，法務部：

<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=39347&CtNode=28155&mp=001>，
2010/06/30 查詢。

中華民國行政院國家通訊傳播委員會：<http://www.ncc.gov.tw>

中華民國考試院考選部，98 年考選統計年報：

<http://www.moex.gov.tw/lp.asp?CtNode=3230&CtUnit=445&BaseDSD=2>

中華民國考試院銓敘部，98 統計年報：

http://www.mocs.gov.tw/statistic/main_statistic_b.aspx?s1_id=14

中華民國統計資訊網：<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>

中華民國監察院，監察統計：<http://www.cy.gov.tw/dbnew.asp>

中華民國監察院，98 年監察統計提要：

http://www.cy.gov.tw/%5CAP_Home/upload/StatForm_StatForm/223/98年監察統計提要全書-上網用 pdf.pdf

中華民國監察院，審計年報：

<http://www.audit.gov.tw/Doc/DocDetail.aspx?menuid=Report&docno=438>

台灣社會變遷調查網站：<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/home.php>

台灣透明組織：<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>

台灣選舉與民主化調查：<http://www.tedsnet.org/cubekm1/front/bin/home.phtml>

中國國民黨，<http://www.kmt.org.tw/>

民主進步黨，<http://www.dpp.org.tw/>

陽光法案主題網，<http://sunshine.cy.gov.tw>

檔案管理局，檔案閱覽抄錄複製收費標準：

http://www.archives.gov.tw/Chinese_archival/Publish.aspx?cnid=718&p=6

7

英文文獻

Arndt, C. & C. Oman. 2006. *Uses and Abuses of Governance Indicators*. Paris: OECD Development Centre.

APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) : <http://www.apec.org/>

APEC—APEC Work Plan on LAISR towards 2010 (LAISR 2010) :

<http://www.asianlii.org/apec/other/agrmt/awpolt20102010351/>

APEC Economic Committee—2007 APEC Economic Policy Report:

http://www.google.com/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A%2F%2Fwww.apec.org%2Fapec%2Fpublications.MedialibDownload.v1.html%3Furl%3D%2Fetc%2Fmedialib%2Fapec_media_library%2Fdownloads

- %2Fcommittees%2Fec%2Fpubs%2F2007.Par.0001.File.v1.1&ei=cpsXSc2aG5zENKSWgYQJ&usg=AFQjCNFvpIIMHVRF2dm1RCzwHViwSwA-CQ&sig2=0_aOFvsIG3DGdnm_pyMcg
- Besley, T. & R, Burgess. 2002. "The Political Economy of Government Responsiveness: Theory and Evidence from India." *The Quarterly Journal of Economics* 117(4): 1415-1451.
- Brooks, C. & J, Manza. 2006. "Social Policy Responsiveness in Developed Democracies." *American Sociological Review* 71(3): 474-494.
- Cheema G. S. 2005. *Building Democratic Institutions: Governance Reform in Developing Countries*. New York: Kumarian Press Inc.
- China Economic News Service. "Perceived Corruption in Taiwan Drops to World's 39th for 2008":
http://www.cens.com/cens/html/en/news/news_inner_24822.html
- Charron, N. & V, Lapuente. 2010. "Does Democracy Produce Quality of Government?" *European Journal of Political Research*, 49(4): 443-470.
- Freedom House: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>
- Freedom House. 2007. "Freedom in the World":
<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=365&year=2007>
- Global Competitiveness Index (GCI). 2009. "The Global Competitiveness Report 2008-2009": <http://www.weforum.org/documents/GCR0809/index.html>
- Holmberg, S., B, Rothstein, & N, Nasiritousi. 2009. "Quality of Government: What You Get." *Annual Review of Political Science*, 12: 135-161.
- IMD (International Institute for Management Development) . 2008. "World Competitive Yearbook.":
<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-2008-Results.cfm>
- IMD. 2010. "World Competitive Yearbook: The Methodology and Principles of

- Analysis 2008-2009.”:
<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/upload/methodology.pdf>
- International Research & Exchanges Board. 2009. “Media Sustainability Index”:
http://www.irex.org/programs/MSI_EUR/2009/methodology.asp
- Kaufmann, D., A. Kraay & M. Mastruzzi. 2004. “Governance Matters III: Governance Indicators for 1996, 1998, 2000, and 2002.” World Bank Institute.
- Kaufmann, D., A. Kraay & M. Mastruzzi. 2006. "Governance Indicators VI." World Bank Institute.
- Mimicopoulos M. G. 2006. Presentation to the United Nations World Tourism Organization Knowledge Management International Seminar on Global issues in Local Government: Tourism Policy Approaches, Madrid.
- Nzongola-Ntalaja G. 2003 . “Gouvernance et développement”, Conférence préparée à l’intention d’un groupe de politiciens haïtiens en visite d’études en Norvège à l’invitation du gouvernement norvégien et de l’Institut d’Etudes Internationales Appliquées, Oslo.
- OECD (Organization for Economic Co-operation and Development) :
http://www.oecd.org/home/0,3305,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html
- OECD. 2001. *Project on the Impact of E-Government*, Public Management Committee, OECD, Paris.
- OECD—Budget Practices and Procedures Survey:
<http://webnet4.oecd.org/budgeting/Budgeting.aspx>
- OECD — OECD Best Practices for Budget Transparency:
www.oecd.org/dataoecd/33/13/1905258.pdf
- OECD—Family Data Base:
http://www.oecd.org/statisticsdata/0,3381,en_2649_33933_1_119656_1_1_37405,00.html

OECD—Fiscal Transparency: <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=7294>

OECD—Public Governance and Management:

http://www.oecd.org/topic/0,3373,en_2649_37405_1_1_1_37405,00.html

OECD—Standards of Ethical Conduct for Employees of the Executive Branch:

http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en_2649_201185_2494964_1_1_1_37441,00.html

OECD—Survey on Managing Ethnics in Public Service:

http://www.oecd.org/findDocument/0,3354,en_2649_34135_1_119826_1_1_37405,00.html

Pierre, J. & G. Peters. 2000. *Governance, politics, and the state*. New York : St. Martin's Press.

Political Risk International Country Risk Guide:

http://www.prsgroup.com/PRS_Methodology.aspx

Rabelo, L., H. Eskandari, T. Shalan, & M. Helal. 2005. "Supporting Simulation-Based Decision Making with the Use of AHP Analysis," *Proceedings of the 2005 Winter Simulation Conference*: 2042 -2051.

Rabelo et al. 2005. Supporting Simulation-Based Decision Making With the Use of AHP Analysis , <http://www.informs-sim.org/wsc05papers/254.pdf>。

Rotberg R.I. 2004. "Strengthening governance: ranking countries would help. " *The WashingtonQuarterly* 28(1): 71-81.

Rosselet-McCauley, S. 2010. "IMD World Competitiveness Yearbook 2010 Appdndix I : Methodology and Principles of Analysis." IMD International, Switzerland. Available at :

<https://www.worldcompetitiveness.com/OnLine/App/Reporting/PDF/Metho d.pdf>

Saaty, T. L. 1996. *Decision Making With Dependence and Feedback : The Analytic Network Process*. Pittsburgh, A : RWS Publications.

Saaty, T. L., & L. G. Vargas. 2006. *Decision Making with the Analytic Network Process: Economic, Political, Social and Technological Applications with Benefits, Opportunities, Costs and Risks*, New York: Springer.

The Heritage Foundation: Index of Economic Freedom:

http://www.heritage.org/Index/pdf/Index09_Methodology.pdf

The Cingranelli-Richards (CIRI) Human Rights Dataset:

http://ciri.binghamton.edu/documentation/ciri_variables_short_descriptions.pdf

The China Post. 2008. "Taiwan's competitiveness ranking rises to 13th: IMD":

<http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national%20news/2008/05/16/156655/Taiwan's-competitiveness.htm>

The World Bank: <http://worldbank.org/>

The World Bank. 2007. "Governance Matters 2007-Worldwide Governance Indicators 1996-2006": <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/>

The World Bank. 2007. "Press Releases & Media Coverage--Governance Matters VI: Governance Indicators for 1996–2006":

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC/0,,contentMDK:21407860%7EpagePK:64168445%7EpiPK:64168309%7EtheSitePK:1740530,00.html>

The World Bank. 2007. "Worldwide Governance Indicators 1996-2006.":

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/EXTWBIGOVANTC/0,,contentMDK:20771165~menuPK:1866365~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1740530,00.html>

Transparency International: <http://www.transparency.org/>

Transparency International. 2008. "2008 Corruption Perceptions Index":

http://www.transparency.org/news_room/in_focus/2008/cpi2008/cpi_2008_table

- Transparency International. 2009. *Global Corruption Barometer 2009*.
- UNCTA (United Nations Conference on Trade and Development) :
<http://www.unctad.org/Templates/StartPage.asp?intItemID=2068>
- UNDP (United Nations Development Programme) : <http://www.undp.org/>
- UNDP. 2004. *Governance Indicators: A User's Guide*. New York: United Nations Development Program (in collaboration with Eurostat) .
- UNPAN (UN Program in the Division for Public Administration and Development Management) :
<http://www.unpan.org/DPADM/tabid/420/Default.aspx>
- Yap, F. 2003. "Evidence from the Asian Less Democratic Newly Industrializing Countries." *British Journal of Political Science* 33(3): 491-514

附錄一 99 年度主觀指標評估題目與參考來源對照表

面向	次面向	題號	題目	參考來源	參考題目
法 治 化 程 度	法規 管 制	A1	請問您是否滿意「98 年度我國對財產權的保障程度」？	世界銀行 (World Governanc e Indicators , WGI)	Property rights ; Private property protection; Are property rights adequately protected
		A2	請問您是否滿意「98 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？		Intellectual property rights protection
		A3	請問您覺得「98 年度我國經濟犯罪的情況並不嚴重」？		Common crime imposes costs on business; Direct Financial Fraud, Money Laundering and Organized Crime (QLM)
		A4	請問您覺得「98 年度我國組織性經濟犯罪的情況並不嚴重」？		Organized crime ; Organized crime imposes costs on business
		A5	請問您覺得「98 年度我國內線交易的情況並不嚴重」？		Insider trading is pervasive

	A6	請問您認為，「98 年度我國經貿法規的管制程度是否適當」？		Competition legislation Competition legislation is efficient in preventing unfair competition ; Ease of doing business Ease of doing business is supported by regulations
	A7	請問您認為，「98 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？		Subsidies Subsidies do not distort fair competition and economic development
	A8	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？		Labor regulations Labor regulations (hiring/firing practices, minimum wages, etc.) do not hinder business activities
	A9	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社		Unemployment legislation Unemployment legislation provides

		會經濟活動的發展」？		an incentive to look for work
司法體系	A10	請問您認為「98 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？		How often is following characteristic associated with the court system: Fair
	A11	請問您認為「98 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？		The judiciary is independent from political influences of government, citizens, or firms
	A12	請問您認為「98 年度我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是否有效率的」？		Fairness of judicial process ; Speediness of judicial process
	A13	請問您認為「98 年度時，我對於我國司法體系的的信心指數為何」？		Confidence in judicial system
警政治安	A14	請問您認為「我國的治安環境 98 年度比 97 年度		Outcomes Non-Price: Losses and Costs of Crime ;

			好」？		Violent crime
		A15	請問您認為「98 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何？」？		Quality of Police ; Confidence in the police force
	綜合評估	A16	請問您認為「我國的法治化程度 98 年度比 97 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
政府效能	個別施政項目	B1	請問您對 98 年度我國政府在促進「 國民健康 」方面的表現滿不滿意的表現滿不滿意？	修改自 TEDS200 3 與專家意見修正	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a. 為病患提供醫療照顧
		B2	請問您對 98 年度我國政府在保障「 生命財產安全 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
		B3	請問您對 98 年度我國政府在「 照顧弱勢 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-b. 為老年人提供合理的生活水準
		B4	請問您對 98 年度我國政府在促進「 族群和諧 」方		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.

		面的表現滿不滿意		促進族群和諧
	B5	請問您對 98 年度我國政府在促進「 招商投資 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-e.對抗失業問題
	B6	請問您對 98 年度我國政府在推動「 稅制改革 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
	B7	請問您對 98 年度我國政府在促進「 就業 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
	B8	請問您對 98 年度我國政府在維持「 物價穩定 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
	B9	請問您對 98 年度我國政府在推動「 公共建設 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
	B10	請問您對 98 年度我國政府在推動「 教育施政 」方		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功 ? b.

		面的表現滿不滿意？		縮小教育資源的城鄉差距
	B11	請問您對 98 年度我國政府在推動「 環境保護 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-f.保護環境
	B12	請問您對 98 年度我國政府在處理「 天然災害 」方面的表現滿不滿意？		專家意見
	B13	請問您對 98 年度我國政府在處理「 兩岸關係 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
	B14	請問您對 98 年度我國政府在維護「 國家安全 」方面的表現滿不滿意？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-c.應付台灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
整體施政	B15	整體而言，您對 98 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	修 改 自 IMD , World Competitiveness	Government decisions Government decisions are effectively

				Index-Government Efficiency	implemented
	B16	請問您認為 98 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？			Government decisions Government decisions are effectively implemented
	B17	請問您認為 98 年度我國政府在推動政策時，有沒有效率？			Political parties Political parties do understand today's economic challenges
	B18	請問您認為 98 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？			Public service The public service is independent from political interference
	B19	請問您認為 98 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？			Bureaucracy Bureaucracy does not hinder business activity
	綜合評估	B20	請問您是否同意「我國的政府效能 98 年度比 96 年度好」？		本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。
政府回應力	個別施政項目	C1	您認為 98 年度政府在促進「國民健康」方面的表現滿不滿意，是	修改自中研院台灣社會變遷調查五期	您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-a.為病患提供醫療照顧

		否重視一般民眾的想法？	(公民與國家)以及專家意見修定	
	C2	您認為 98 年度政府在保障「 生命財產安全 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C3	您認為 98 年度政府在「 照顧弱勢 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-b.為老年人提供合理的生活水準
	C4	您認為 98 年度政府在促進「 族群和諧 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？e.促進族群和諧
	C5	您認為 98 年度政府在促進「 招商引資 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-e.對抗失業問題
	C6	您認為 98 年度政府在推動「 稅制改革 」方面的表		專家意見

		現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		
	C7	您認為 98 年度政府在促進「就業」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C8	您認為 98 年度政府在維持「物價穩定」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C9	您認為 98 年度政府在推動「公共建設」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C10	您認為 98 年度政府在推動「教育施政」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？ b. 縮小教育資源的城鄉差距
	C11	您認為 98 年度政		您認為我們政府在

		府在推動「 環境保護 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		下面這些施政領域做得成不成功?-f.保護環境
	C12	您認為 98 年度政府在處理「 天然災害 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		專家意見
	C13	您認為 98 年度政府在處理「 兩岸關係 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功？c.處理兩岸關係
	C14	您認為 98 年度政府在維護「 國家安全 」方面的表現滿不滿意，是否重視一般民眾的想法？		您認為我們政府在下面這些施政領域做得成不成功?-c.應付台灣面臨的安全威脅（包括武力威脅、恐怖份子或犯罪組織）
整體施政	C15	整體而言，您認為 98 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	修 改 自 TEDS200 4、2003	G02.政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。

		C16	請問您認為 98 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？		C11.一般來說，政府在推動重要政策都很有效率 / F01.一般來說，您對民主在我國(台：國內)實施的情形滿意還是不滿意？
		C17	整體而言，您認為 98 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？		G06.我們的中央政府官員，都不了解地方基層的需要。
	綜合評估	C18	請問您是否同意「我國的政府回應力 98 年度比 97 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
透明化程度	基本資料	D1	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？		
		D2	請問您認為「98 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何？」？		
	資訊透明化	D3	您認為，「98 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	IFI	

	D4	您認為，「98 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？		
	D5	您認為，「98 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？		
	D6	您認為，「98 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？		
	D7	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？		
	D8	您認為，「98 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？		
	D9	您是否同意，「98 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？		
	D10	您是否同意，「98		

		年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？		
政治透明化	D11	您認為，「98 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	Global Competitiveness Report	
	D12	您認為，「98 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？		
	D13	您認為，「98 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？		
	D14	您是否同意，「98 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？		
	D15	您認為，「98 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透		

			明」？		
財政透明化	D16		您認為，「98 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？		
			您認為，「98 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？		
綜合評估	D18		請問您認為「我國政府的透明化程度於 98 年度時比 97 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
防治貪腐	貪腐印象	E1	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查	請問您認為一般民眾到政府洽公（台語：辦代誌），送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？
		E2	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？		請問您認為一般民眾到政府洽公（台語：辦代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？
		E3	請問您認為 98 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？		
		E4	請問您認為 98 年度中央政府各部		

		會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？		
	E5	請問您認為 98 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？		請問您認為我們的現任縣長 ooo 是清廉還是不清廉？ 請問您認為政府所屬的機關首長（譬如局、處首長）是清廉還是不清廉？
	E6	請問您認為 98 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清廉？
	E7	請問您認為 98 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？		請問您認為我們臺東縣政府一般公務人員是清廉還是不清廉？
	E8	請問您認為 98 年度法官的清廉程度怎麼樣？		
	E9	請問您認為 98 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？		
	E10	請問您認為 98 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？		

	E11	請問您認為 98 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？		
	E12	請問您認為 98 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？		請問您認為您居住地的現任鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？
	E13	請問您認為 98 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？		
	E14	請問您認為 98 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？		
倫理基礎建設	E15	請問您是否認為 98 年度我國的公務倫理規範是健全的？	參考國際透明組織，「國家廉潔系統」(The National Integrity System)；徐連城，2005，我國反貪腐策略改進之研究—	
	E16	請問您是否同意 98 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？		
	E17	請問您是否同意 98 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？		
	E18	請問您是否同意		

			98 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	以香港與新加坡為標竿學習對象，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。	
	綜合評估	E19	請問您認為「我國的貪腐防治於 98 年度時比 97 年度好」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。	
課責程度	審計	F1	整體而言，請問您認為，「98 年度我國的審計方式是否足夠」？	OECD「公共治理與管理」	What types of audits are carried out (e.g. compliance audit, systems audit, performance – value for money audit, comprehensive audit, or pre-approval of large contracts, and pre-audit of payments)?
		F2	請問您認為，「98 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職		Does the supreme audit institute perform its functions independently of the executive branch of

			「權」？		government? ; Does it publish audit findings critical of any agency, including the finance ministry, without fear of consequences
	F3		請問您認為，「98 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有無確實執行」？		Does it impose penalties in cases of irregularity, if it has a judicial function ; Are financial controls exercised through
預算控制	F4		98 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。		Are overall government budgets followed:
	F5		98 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。		Are all public accounts subject to audit by the supreme audit institute,a specialized body outside the executive branch of government?
	F6		98 年度我國對政府官員使用經費		Are all public accounts subject to

		中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金…等），是遵循預算法規執行的。		audit by the supreme audit institute,a specialized body outside the executive branch of government?
政府採購	F7	請問您是否滿意98 年度我國政府採購法的完備程度？		Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?

	F8	請問您是否同意,「98 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？		Overall, is procurement based on staff with adequate experience and skills in materials management and procurement, standardized documents, contracts awarded by public competitive bidding, sufficient time allowed to obtain documents, prepare and submit bids or contracts awarded to the responsive and qualified bidder with the lowest evaluated cost and without further negotiation?
	F9	請問您是否同意,「98 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？		Are bids kept unopened until the official opening, opened immediately after the deadline, opened in the attendance of

				representatives, read aloud, recorded at the time, or rejected if late
	F10	請問您是否滿意 98 年度我國政府的 標案評選機制？		Are the evaluation of bids based solely on the criteria stated in the documents, normally completed within the original bid validity period, or documented in reports containing a clear description of the evaluation process
	F11	請問您是否同意,「98 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，確有相當完善 的監督機制」？		Once a contract has been awarded, is there oversee the delivery of goods and services, verify quantity, quality and timelines. Supervise the work by independent engineer, ensure completion of work on schedule and within the originally

					approved contract price, or handle disputes in accordance with contract conditions
行爲準則	F12	請問您對「98 年度我國政府員工遵守該單位行爲準則的程度」是否滿意？			Are the following standards covered by codes of conduct followed by public sector employees?
	F13	請問您是否同意，「98 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？			To what extent are public sector employees charged with and/or convicted of
代議課責	F14	請問您認為，「98 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	參考 OECD，並依我國現制修改		Are democratic institutions, including the administrative system and the system of justice, capable of performing
綜合評估	F15	請問您認為「我國的課責程度於 98 年度時是否比 97 年度好」？			本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。
公共參與	政治參與	G1 請問您認為，「98 年度我國的政黨	台灣社會變遷調查		

程度		體制是否穩定發展」？		
	G2	請問您認為，「98 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？		
	G3	請問您認為，「98 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？		
	G4	請問您是否同意，「98 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考量」？		
	G5	請問您認為，「98 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？		
	G6	請問您認為，「98 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？		
	G7	請問您認為，「98 年度我國發放新聞媒體證照制度		

		的公平性」？	
	G8	請問您是否同意，「98 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	
	G9	請問您是否同意，「98 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	
	G10	請問您認為「98 年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	
	G11	請問您認為「98 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？	
	G12	請問您認為「98 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如	

		何」？	
	G13	請問您認為「98 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	
	G14	請問您是否同意，「98 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	
綜合評估	G15	請問您是否同意「我國一般民眾的公共參與程度於 98 年度時比 97 年度高」？	本題係與去年度施政成果作比較，由本計畫自行設計。

附錄二 98 年度主觀指標權重計算表

面向	子面向	Code	主觀指標評估問卷題目											20 子議題面向分數	7 議題面向分數	7 議題面向分數		
				TASPA w=0.258	政治 w=0.178	社會 w=0.136	經濟 w=0.177	法律 w=0.137	管理 w=0.114	學術界單題平均分數	產業界 w=0.414		中央 w=0.684)	地方 w=0.316	政府界單題平均分數			
A 法 治 化 程 度	法規 管制	A01	請問您是否滿意「97 年度我國對財產權的保障程度」？	7.21	6.79	7.80	7.23	7.25	7.22	7.23	7.83	7.83	7.18	6.28	6.90	5.63	0.38	5.32
		A02	請問您是否滿意「97 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	6.14	6.63	6.10	6.68	6.58	6.33	6.40	6.92	6.92	7.18	5.83	6.76			
		A03	請問您是否同意「97 年度我國經濟犯罪的情況並不嚴重」？	2.92	3.89	4.00	4.65	2.83	3.56	3.61	4.81	4.81	4.65	3.89	4.41			
		A04	請問您是否同意「97 年度我國組織性經濟犯罪的情況並不嚴重」？	3.00	3.79	4.44	4.83	3.83	4.00	3.89	4.97	4.97	4.70	4.00	4.48			

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	A05	請問您是否同意「97 年度我國內線交易的情況並不嚴重」？	3.15	3.00	2.00	4.36	2.58	2.89	3.08	4.74	4.74	4.30	3.59	4.08	
	A06	請問您認為，「97 年度我國經貿法規的管制程度是否適當」？	5.23	5.89	5.63	6.26	5.42	6.35	5.74	6.66	6.66	6.16	5.06	5.81	
	A07	請問您認為，「97 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	5.07	6.00	5.40	5.17	4.80	5.83	5.35	6.28	6.28	6.10	5.24	5.82	
	A08	請問您是否同意「97 年度我國勞動相關法規的執行，確實保障了勞工的權益」？	4.77	6.12	5.70	5.91	5.50	6.22	5.60	7.03	7.03	6.48	5.83	6.27	
	A09	請問您是否同意「97 年度我國勞動相關法規的執行，確實促進了社會經濟活動的發展」？	4.42	6.00	5.50	5.95	5.33	6.61	5.49	6.14	6.14	5.82	5.47	5.71	
2 司法體系	A10	請問您是否同意「97 年度我國的司法機關的運作，確實發揮公平正義精神」？	4.40	4.53	5.30	4.05	5.50	5.17	4.72	6.06	6.06	5.00	4.78	4.93	4.88 0.47
	A11	請問您是否同意「97 年度我國司法機關的運作，確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	4.60	4.11	5.00	3.55	5.25	5.00	4.51	5.72	5.72	5.42	4.67	5.18	
	A12	請問您是否同意「97 年度我國司法機關的起訴與審判程序中，案件的處理是有效率的」？	4.00	3.63	3.70	3.27	3.75	3.71	3.70	4.67	4.67	4.17	3.61	3.99	

附錄二

		A13	請問您是否同意「97 年度時，我對於我國司法體系的運作有絕對的信心」？	4.20	3.89	4.10	3.77	4.33	5.33	4.20	5.73	5.73	4.96	4.61	4.85			
3 警 政治 安	A14	A14	請問您是否同意「我國的治安環境 97 年度比 96 年度好」？	4.87	5.53	5.50	5.18	4.75	5.24	5.15	6.49	6.49	6.00	5.33	5.79	5.86	0.15	
			請問您是否同意「97 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全有絕對的信心」？	5.13	5.37	5.50	4.86	4.58	5.17	5.11	6.76	6.76	6.00	5.33	5.78			
B 政 府效 能	1 個 別施 政項 目	B01	請問您認為 97 年度我國政府在促進「國民健康」方面，是否成功？	6.87	6.79	7.10	6.91	6.42	7.11	6.86	7.57	7.57	6.83	6.72	6.80	6.24	0.35	5.94
		B02	請問您認為 97 年度我國政府在保障「生命財產安全」方面，是否成功？	6.47	6.26	6.50	5.96	6.25	6.61	6.33	7.11	7.11	6.58	5.94	6.38			
		B03	請問您認為 97 年度我國政府在「照顧弱勢」方面，是否成功？	4.80	6.21	6.40	5.48	6.25	5.94	5.71	6.62	6.62	6.54	6.67	6.58			
		B04	請問您認為 97 年度我國政府在促進「族群和諧」方面，是否成功？	5.33	5.79	6.00	5.13	5.92	6.33	5.66	5.81	5.81	5.75	5.39	5.64			
		B05	請問您認為 97 年度我國政府在促進「招商投資」方面，是否成功？	5.71	5.73	6.44	5.17	5.58	6.78	5.82	5.89	5.89	5.87	5.67	5.81			
		B06	請問您認為 97 年度我國政府在推動「稅制改革」方面，是否成功？	4.80	4.84	5.20	4.50	4.83	6.17	4.97	6.89	6.89	6.04	5.22	5.78			

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	B07	請問您認為 97 年度我國政府在促進「就業」方面，是否成功？	4.47	5.47	5.40	4.61	4.75	5.39	4.94	5.70	5.70	5.83	5.33	5.68		
	B08	請問您認為 97 年度我國政府在維持「物價穩定」方面，是否成功？	5.67	6.61	6.40	5.96	5.83	6.00	6.05	6.70	6.70	6.79	6.39	6.66		
	B09	請問您認為 97 年度我國政府在推動「公共工程建設」方面，是否成功？	5.27	5.95	5.90	5.39	5.25	6.44	5.63	6.41	6.41	6.50	6.44	6.48		
	B10	請問您認為 97 年度我國政府在推動「教育施政」方面，是否成功？	4.07	5.32	5.60	4.70	5.17	5.72	4.95	6.19	6.19	5.83	6.06	5.90		
	B11	請問您認為 97 年度我國政府在推動「環境保護」方面，是否成功？	5.47	5.68	5.50	5.48	4.75	5.89	5.46	6.30	630	6.75	6.28	6.60		
	B12	請問您認為 97 年度我國政府在處理「天然災害」方面，是否成功？	5.73	5.84	5.60	5.96	5.08	6.44	5.77	6.47	6.47	6.67	6.17	6.51		
	B13	請問您認為 97 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面，是否成功？	6.53	7.21	7.70	6.57	7.25	7.82	7.06	7.68	7.68	7.79	6.67	7.44		
	B14	請問您認為 97 年度我國政府在維護「國家安全」方面，是否成功？	5.71	6.53	7.10	5.83	5.67	7.29	6.24	7.25	7.25	7.39	6.22	7.02		
2 整體施政項目	B15	整體而言，您對 97 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	5.93	5.68	5.89	5.74	5.25	5.78	5.74	6.66	6.66	6.83	6.17	6.62	5.77	0.65
	B16	請問您認為 97 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.67	4.53	5.30	4.36	4.25	4.83	4.89	5.81	5.81	6.17	4.44	5.62		

附錄二

		B17	請問您認為 97 年度我國政府在推動政策時，有沒有效率？	5.07	5.74	5.00	4.73	4.50	5.39	5.08	5.97	5.97	6.13	4.94	5.75			
		B18	請問您認為 97 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	4.80	5.16	4.80	4.81	5.25	5.39	4.99	6.25	6.25	6.13	5.50	5.93			
		B19	請問您認為 97 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	5.40	5.68	5.50	5.23	5.50	5.72	5.48	6.38	6.38	6.50	5.61	6.22			
C 政 府 回 應 力	01 個 別施 政項 目	C01	您認為 97 年度政府在促進「國民健康」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.64	6.84	6.60	6.61	6.50	6.56	6.64	7.22	7.22	6.71	6.78	6.73	6.40	0.57	6.34
		C02	您認為 97 年度政府在保障「生命財產安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.69	6.11	6.60	6.45	6.25	6.67	6.47	7.03	7.03	6.63	6.39	6.55			
		C03	您認為 97 年度政府在「照顧弱勢」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.50	5.89	6.70	5.27	5.92	6.00	5.81	6.65	6.65	6.71	6.50	6.64			
		C04	您認為 97 年度政府在促進「族群和諧」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.64	6.21	6.60	5.32	6.42	6.50	6.02	6.38	6.38	6.58	5.56	6.29			
		C05	您認為 97 年度政府在促進「招商投資」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.92	6.47	6.22	6.27	6.08	6.56	6.22	6.54	6.54	6.33	6.33	6.33			

99 年度台灣公共治理指標調查研究

		C06	您認為 97 年度政府在推動「稅制改革」方面，是否重視一般民眾的想法？	4.64	5.32	5.70	5.05	5.17	6.22	5.23	6.89	6.89	6.00	5.22	5.75		
		C07	您認為 97 年度政府在促進「就業」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.50	6.28	6.00	5.61	6.00	6.17	5.87	6.59	6.59	6.58	6.11	6.43		
		C08	您認為 97 年度政府在維持「物價穩定」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.36	6.68	6.70	6.26	6.17	6.72	6.46	7.05	7.05	7.17	6.17	6.85		
		C09	您認為 97 年度政府在推動「公共工程建設」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.71	5.95	5.90	5.81	5.67	6.33	5.86	6.47	6.47	6.46	6.28	6.40		
		C10	您認為 97 年度政府在推動「教育施政」方面，是否重視一般民眾的想法？	4.36	5.32	5.70	5.13	5.58	6.11	5.22	5.76	5.76	5.87	6.11	5.95		
		C11	您認為 97 年度政府在推動「環境保護」方面，是否重視一般民眾的想法？	5.92	5.47	6.20	5.83	5.17	6.78	5.86	6.54	6.54	6.63	6.17	6.48		
		C12	您認為 97 年度政府在處理「天然災害」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.69	5.83	6.40	6.30	5.33	6.50	6.22	6.97	6.97	6.92	6.39	6.75		

		C13	您認為 97 年度政府在處理「兩岸關係」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.07	6.37	7.00	6.09	6.17	7.06	6.38	7.08	7.08	7.25	6.72	7.08		
		C14	您認為 97 年度政府在維護「國家安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.54	6.05	6.60	5.68	5.83	6.94	6.26	7.09	7.09	7.13	6.56	6.95		
02 整體施政項目	C15	整體而言，您認為 97 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	6.14	6.58	6.30	5.52	5.83	6.50	6.13	7.27	7.27	6.96	6.56	6.83			
																6.26	0.42
D 透明化程度	01 透明化基本資料	D01	我國政府資訊公開法已於民國 94 年底開始實施，請問您認為 97 年度我國政府公共資訊的公開程度是否足夠？	5.50	5.89	5.50	5.80	5.36	6.39	5.71	7.28	7.28	7.50	6.00	7.03	6.48	0.14
		D02	請問您是否同意，「97 年度我國政府資訊公開法的規範是完善的」？	5.00	5.60	5.50	5.74	5.73	6.13	5.53	7.07	7.07	7.27	5.88	6.83		

99 年度台灣公共治理指標調查研究

02 資 訊透 明化	D03	您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之年度施政成果報告是充分對外公開的」？	5.36	6.42	6.70	6.10	6.00	6.89	6.12	6.89	6.89	7.88	6.50	7.44	6.00	0.42
	D04	您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之中長程政策施政計畫是充分對外公開」？	5.43	5.84	6.40	5.75	6.17	6.72	5.94	6.59	6.59	7.67	6.67	7.35		
	D05	您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之行政程序是充分對外公開的」？	4.57	5.17	6.10	5.38	5.83	6.39	5.41	6.52	6.52	7.67	6.22	7.21		
	D06	您是否同意，「97 年度我國行政院各部會決策過程之資訊是充分對外公開的」？	3.50	4.74	5.33	4.81	4.75	5.72	4.63	6.12	6.12	6.65	5.44	6.27		
	D07	您是否同意，「97 年度我國行政院各部會決策會議之會議記錄是充分對外公開」？	3.71	5.21	5.20	4.90	5.92	5.75	4.93	6.11	6.11	6.26	5.17	5.92		
	D08	您是否同意，「97 年度我國行政院各部會之政策評估報告是充分對外公開的」？	3.71	5.21	5.50	5.15	5.50	5.59	4.94	6.03	6.03	6.54	5.61	6.25		
	D09	您是否同意，「97 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	4.43	5.00	4.67	5.19	5.09	5.94	4.96	5.93	5.93	6.96	5.72	6.57		

	D10	您是否同意，「97 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.00	5.37	6.20	5.57	6.33	6.24	5.91	6.53	6.53	7.71	6.11	7.20		
03 政治透明化	D11	您是否同意，「97 年度我國法律對公職人員財產的透明化有足夠的規範」？	6.36	4.74	4.90	5.35	5.08	5.56	5.43	6.54	6.54	7.96	6.56	7.52		
	D12	您是否同意，「97 年度我國公職人員財產透明化之規範有確實落實」？	5.57	4.16	4.40	4.65	4.83	5.33	4.87	6.27	6.27	7.63	6.33	7.22		
	D13	您是否同意，「97 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化有足夠的規範」？	4.60	3.11	2.89	4.26	2.92	4.28	3.77	5.41	5.41	5.45	4.39	5.12	5.20	0.25
	D14	您是否同意，「97 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化之規範有確實落實」？	4.07	2.95	2.67	3.95	2.67	3.61	3.41	4.86	4.86	4.64	3.72	4.35		
	D15	您是否同意，「97 年度我國立法機關法案討論的過程完全透明」？	4.20	4.53	4.30	4.68	4.17	4.89	4.43	5.56	5.56	6.21	4.28	5.560		
	D16	您是否同意，「97 年度我國關於政府採購程序公開之規定有確實落實」？	6.15	5.58	6.00	5.68	5.58	6.56	5.91	6.46	6.46	7.88	6.72	7.51	6.11	0.19
04 財政透明化	D17	您是否同意，「97 年度我國預算執行之資訊已充分的對外公開」？	3.92	4.78	5.50	5.27	5.25	5.35	4.87	6.30	6.30	7.38	6.00	6.94		

99 年度台灣公共治理指標調查研究

E 防 治 貪 腐	01 貪 腐印 象	E01	請問您認為 97 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	6.21	6.79	6.33	6.57	5.80	7.06	6.43	7.41	7.41	8.08	7.76	7.98	5.48	0.49	5.79
		E02	請問您認為 97 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	4.75	5.00	5.25	5.14	4.92	5.41	5.03	5.65	5.65	6.04	5.44	5.85			
		E03	請問您認為 97 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	4.70	5.44	5.00	5.16	5.36	5.63	5.15	6.29	6.29	6.18	5.44	5.94			
		E04	請問您認為 97 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	6.38	6.56	6.00	5.85	6.08	6.56	6.25	7.26	7.26	8.13	6.41	7.58			
		E05	請問您認為 97 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	5.08	5.05	5.13	4.90	4.25	5.61	5.00	5.97	5.97	6.18	7.41	6.57			
		E06	請問您認為 97 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	4.08	4.00	3.43	3.90	3.17	4.47	3.87	5.26	5.26	5.18	4.76	5.05			
		E07	請問您認為 97 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	6.67	7.28	5.75	5.87	5.83	6.78	6.41	7.03	7.03	7.54	7.56	7.57			
		E08	請問您認為 97 年度法官的清廉程度怎麼樣？	5.79	6.20	5.63	4.86	6.67	6.11	5.83	6.70	6.70	6.59	6.06	6.42			

附錄二

	E09	請問您認為 97 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	5.79	6.06	5.75	4.77	6.25	6.22	5.76	6.63	6.63	6.59	5.75	6.33	
	E10	請問您認為 97 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	3.36	3.84	3.67	2.86	2.83	3.89	3.39	4.48	4.48	4.68	2.63	4.03	
	E11	請問您認為 97 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	3.07	3.21	2.63	2.43	2.42	2.94	2.82	4.15	4.15	4.14	2.50	3.62	
	E12	請問您認為 97 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？	2.69	2.83	2.50	2.19	2.17	2.65	2.53	3.66	3.66	3.80	2.47	3.38	
	E13	請問您認為 97 年度台灣的公職人員選舉（當年度有第 7 屆立法委員及第 12 任總統、副總統的競選），賄選的情形嚴不嚴重？	4.57	4.82	5.67	4.33	5.17	5.67	4.93	6.64	6.64	6.77	5.24	6.29	
	E14	請問您認為 97 年度台灣企業行賄的情形嚴不嚴重？	3.62	4.00	5.38	3.85	3.45	4.38	4.03	6.65	6.65	5.74	5.00	5.51	
02 倫理基礎建設	E15	請問您是否認為 97 年度我國的公務倫理規範是健全的？	4.73	5.28	5.20	5.29	4.17	6.06	5.06	6.60	6.60	7.13	5.50	6.61	6.10 0.51
	E16	請問您是否同意 97 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	5.93	6.05	5.80	5.70	5.83	6.50	5.94	6.97	6.97	7.88	6.67	7.49	
	E17	請問您是否同意 97 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	5.80	5.78	4.60	4.80	5.08	5.78	5.36	6.64	6.64	7.63	6.83	7.37	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

		E18	請問您是否同意 97 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	4.80	4.84	4.40	4.73	4.17	5.11	4.69	6.09	6.09	7.00	6.00	6.68		
F 課 責 程 度	01 審 計	F01	綜觀而論，請問您是否同意，「97 年度我國的審計方式是足夠的」	5.50	6.00	6.29	5.33	5.55	7.00	5.84	6.45	6.45	7.41	6.94	7.26	6.11	6.40 0.16
		F02	請問您是否同意，「97 年度我國審計機關可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	5.80	5.61	6.67	5.33	6.18	6.83	5.97	6.97	6.97	7.39	6.78	7.20		
		F03	請問您是否同意，「97 年度我國各項屬主管可裁量決定之支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等...）的查核，審計部有確實執行」？	5.50	5.79	6.38	5.50	5.36	5.81	5.69	6.68	6.679	7.04	5.89	6.68		
	02 預 算控 制	F04	請問您是否同意，「97 年度我國政府預算之執行符合預算法的規範」？	6.07	6.76	6.40	5.95	5.70	6.63	6.23	6.80	6.80	7.33	6.94	7.21	6.39 0.16	6.39 0.16
		F05	請問您是否同意，「97 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是允當的」？	5.67	6.31	6.89	5.89	5.78	6.47	6.09	6.73	6.73	7.19	6.94	7.11		
		F06	請問您是否同意，「97 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定之支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金...等），是完全依照預算法規執行的」？	5.67	5.86	6.22	5.40	4.90	6.06	5.67	5.96	5.96	7.32	6.33	7.01		

附錄二

		F07	請問您是否滿意 97 年度我國政府採購法的完備程度？	6.00	6.35	5.30	5.85	5.83	6.00	5.92	6.45	6.46	7.38	6.89	7.22		
		F08	請問您是否同意，「97 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.43	6.94	6.50	6.18	5.50	6.33	6.35	6.56	6.56	7.38	7.44	7.40		
03 政府採購		F09	請問您是否同意，「97 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	6.08	6.44	6.30	6.09	5.25	6.44	6.10	6.65	6.65	7.67	7.56	7.63		6.20 0.18
		F10	請問您是否滿意 97 年度我國政府的標案評選機制？	5.08	6.28	5.90	5.55	4.09	5.33	5.38	6.16	6.16	6.79	5.72	6.45		
		F11	請問您是否同意，「97 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，確有相當完善的監督機制」？	4.92	4.89	5.00	4.85	4.58	5.11	4.89	6.06	6.06	6.25	5.44	6.00		
04 行爲準則		F12	請問您對「97 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的程度」是否滿意？	6.57	6.50	6.00	6.32	5.64	6.61	6.31	6.60	6.60	7.54	6.89	7.34		
		F13	請問您是否同意，「97 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	6.08	5.82	5.44	5.36	4.58	6.35	5.65	6.06	6.06	6.91	6.17	6.68		6.30 0.16
05 代議課責		F14	請問您是否同意，「97 年度我國立法部門對行政部門，有發揮制衡的功能」？	5.00	5.17	5.60	4.22	5.25	5.22	5.03	6.11	6.11	6.63	5.56	6.29	5.69 0.33	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

G 公 共 參 與 程 度	01 政 治參 與	G01	請問您是否同意，「97 年度我國的政黨體制發展穩定、溫和而不偏激」？	4.86	5.11	4.70	4.22	5.25	4.61	4.79	5.64	5.64	5.50	4.94	5.32	5.25 0.41	6.38
		G02	請問您是否同意，「97 年度我國的政黨協商機制可以順利地匯集公共利益」？	4.36	4.11	3.90	3.96	4.17	4.61	4.18	4.92	4.92	5.29	4.17	4.94		
		G03	請問您是否同意，「97 年度我國對利益團體政策遊說具有足夠的規範」？	4.36	3.63	3.80	3.71	3.50	4.65	3.95	4.97	4.97	5.38	4.00	4.94		
		G04	請問您是否同意，「97 年度我國公益團體對於政府政策偏頗或僅考量單一面向之處，確實可有效平衡」？	5.00	4.68	4.80	4.32	4.75	4.44	4.70	5.50	5.50	5.88	4.22	5.35		
		G05	請問您是否同意，「97 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	5.69	5.68	5.40	4.78	5.25	5.94	5.46	6.03	6.03	6.42	5.28	6.06		
		G06	請問您是否同意，「97 年度我國公民參與政策制定的過程是自由的」？	5.92	5.58	5.80	5.18	5.25	6.76	5.72	6.58	6.58	6.64	5.61	6.31		
	02 媒 體自 由與 言論 自由	G07	請問您是否同意，「97 年度我國新聞媒體之證照發放制度是公平的」？	6.83	6.06	6.22	5.06	5.64	6.31	6.08	7.23	7.23	7.22	6.56	7.01	7.19 0.58	0.58
		G08	請問您是否同意，「97 年度我國新聞媒體之證照發放制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.73	6.00	5.67	4.72	5.50	6.12	5.86	7.44	7.44	7.00	6.13	6.72		
		G09	請問您是否同意，「97 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	6.79	6.79	6.50	6.43	7.00	7.17	6.76	7.78	7.78	7.63	7.61	7.621		

附錄二

		G10	請問您是否同意，「97 年度我國媒體自由實際上已受到保障」？	6.40	7.00	6.70	6.09	6.42	7.50	6.62	7.86	7.86	7.75	7.67	7.72		
		G11	請問您是否同意，「97 年度我國公共電視接受政府預算補助，並不會影響媒體之間的競爭力」？	6.71	6.47	7.22	6.48	5.08	6.39	6.44	7.38	7.38	6.88	6.72	6.83		
		G12	請問您是否同意，「97 年度我國言論自由在法律上已受到保障」？	6.80	7.00	7.80	6.26	6.42	7.72	6.93	8.00	8.00	8.17	8.00	8.11		
		G13	請問您是否同意，「97 年度我國言論自由實際上受到保障」？	6.40	6.89	7.70	6.09	6.50	7.56	6.75	7.89	7.89	8.08	7.94	8.04		
		G14	請問您是否同意，「97 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	6.71	7.32	8.10	5.96	7.08	7.22	6.98	8.00	8.00	8.00	8.06	8.02		

附錄三 99 年度主觀指標權重計算表（納入公民社會）

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 w=0.197	政府 w=0.189			學術界 w=0.284						公民社會 w=0.331			二十一 子議題面向分數	七議題面向分數	七議題面向權重	公共治理指標分數	
					中央 w=0.770	地方 w=0.230	政府單題平均分數 w=0.241	TASPA A 政治 w=0.262	社會 w=0.145	經濟 w=0.156	法律 w=0.134	管理 w=0.062	學術界單題平均分數 w=0.062	非政府組織 w=0.425	媒體 w=0.575	公民社會單題平均分數 w=0.575					
法規化程度	1	A01	請問您是否滿意「98 年度我國對財產權的保障程度」？	7.94	7.57	7.35	7.52	7.21	7.50	7.13	6.88	7.11	7.29	7.22	6.75	8.20	7.58	5.48	5.42	0.15	5.713
	管製	A02	請問您是否滿意「98 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	7.30	6.65	6.24	6.55	6.71	6.45	7.31	5.92	6.56	6.55	6.58	6.29	7.60	7.05				

	A03	請問您覺得「98 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.91	5.62	6.45	4.86	6.38	6.15	6.40	6.08	6.00	7.41	6.13	6.45	7.00	6.40			
	A04	請問您覺得「98 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	5.13	5.45	6.20	4.93	6.00	6.16	6.13	6.04	6.00	7.09	6.29	5.90	6.60	6.01			
	A05	請問您覺得「98 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	5.45	6.08	6.60	4.54	6.60	6.90	6.62	7.04	6.56	8.09	6.14	7.11	7.40	6.71			
	A06	請問您認為，「98 年度我國經濟貿易的管制程度是否適當」？	6.82	7.07	6.05	6.83	5.36	5.42	5.81	5.75	5.78	6.00	5.60	5.53	6.80	6.26			
	A07	請問您認為，「98 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	6.09	6.61	5.67	6.40	4.71	5.35	4.81	4.84	5.11	5.64	5.03	3.78	6.20	5.17			
	A08	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？	7.09	7.07	6.71	6.99	5.79	5.20	5.81	6.16	5.78	6.09	5.71	5.24	5.80	5.56			

附錄三

	A09	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？	6.00	6.47	5.80	6.31	5.50	5.32	5.31	5.63	5.44	5.73	5.45	5.30	5.20	5.24			
2 司 法 體 系	A10	請問您認為「98 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？	6.24	6.39	5.38	6.16	5.07	4.65	4.63	4.04	5.78	5.23	4.84	5.24	5.20	5.22	5.17		
	A11	請問您認為「98 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	6.15	6.71	5.71	6.48	5.50	5.25	5.06	4.40	5.78	4.59	5.18	4.86	6.00	5.51			
	A12	請問您認為「98 年度我國司法案件的處理是否有效率」？	4.94	5.10	3.81	4.80	4.43	4.10	3.56	3.00	3.33	3.59	3.80	4.00	4.40	4.23			
	A13	請問您認為「98 年度時，我對於我國司法體系的運作的信心指數為何」？	5.79	6.13	4.86	5.84	4.79	4.50	4.38	3.96	4.89	4.59	4.52	4.90	4.60	4.73			
3 警 政	A14	請問您認為「我國的治安環境 98 年度比 97 年度好」？	7.06	6.45	5.38	6.20	5.62	5.85	4.75	5.04	6.11	5.50	5.52	5.29	6.00	5.70	6.06		

治 安	A15	請問您認為「98 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何？」？	6.85	6.48	5.62	6.28	5.93	6.05	4.75	5.24	5.78	5.59	5.64	5.24	6.40	5.91			
B 政 府 效 能 施 政 項 目	B01	請問您對 98 年度我國政府在促進「 國民健康 」方面的表現滿不滿意？	7.58	7.45	7.00	6.69	7.00	6.65	7.38	6.76	6.89	6.82	6.90	6.38	6.60	6.51	6.11	5.74	0.12
	B02	請問您對 98 年度我國政府在保障「 生命財產安全 」方面的表現滿不滿意？	7.18	7.00	6.52	7.35	6.43	6.55	5.50	6.12	6.44	6.14	6.26	5.62	6.80	6.30			
	B03	請問您對 98 年度我國政府在「 照顧弱勢 」方面的表現滿不滿意？	6.59	7.17	6.33	6.89	5.93	5.30	5.13	5.32	6.33	6.18	5.62	4.24	5.80	5.14			
	B04	請問您對 98 年度我國政府在促進「 族群和諧 」方面的表現滿不滿意？	7.09	7.45	7.24	6.98	6.64	6.55	6.44	6.24	6.22	6.45	6.46	4.14	7.40	6.02			
	B05	請問您對 98 年度我國政府在促進「 招商投資 」方面的表現滿不滿意？	6.36	7.16	6.86	7.40	6.36	6.90	6.27	6.40	6.22	6.50	6.48	5.56	6.40	6.04			

	B06	請問您對 98 年度我國政府在推動「 稅制改革 」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.03	5.38	7.09	3.79	4.70	3.56	4.08	4.78	5.18	4.26	3.29	5.40	4.50			
	B07	請問您對 98 年度我國政府在促進「 就業 」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.35	5.14	5.88	4.93	5.15	5.00	5.24	5.44	5.64	5.16	4.14	4.60	4.41			
	B08	請問您對 98 年度我國政府在維持「 物價穩定 」方面的表現滿不滿意？	6.85	7.00	6.14	6.08	5.79	6.60	5.44	6.76	6.22	5.45	6.14	5.19	7.00	6.23			
	B09	請問您對 98 年度我國政府在推動「 公共建設 」方面的表現滿不滿意？	6.67	6.58	6.05	6.80	5.14	6.30	5.19	5.44	6.11	6.05	5.68	5.10	5.80	5.50			
	B10	請問您對 98 年度我國政府在推動「 教育施政 」方面的表現滿不滿意？	6.45	6.32	6.14	6.46	4.64	4.60	4.00	5.00	5.44	4.41	4.69	4.81	5.20	5.03			
	B11	請問您對 98 年度我國政府在推動「 環境保護 」方面的表現滿不滿意？	7.00	6.87	6.05	6.28	5.07	4.95	5.25	5.52	5.56	5.32	5.22	3.24	5.40	4.48			
	B12	請問您對 98 年度我國政府在處理「 天然災害 」方面的表現滿不滿意？	5.94	6.42	5.52	6.68	4.86	5.20	4.31	4.80	6.00	4.64	5.00	3.81	4.40	4.15			

		B13	請問您對 98 年度我國政府在處理「兩岸關係」方面的表現滿不滿意？	8.09	7.84	6.80	6.21	7.29	7.80	6.31	7.44	6.89	7.32	7.25	4.62	7.60	6.33			
		B14	請問您對 98 年度我國政府在維護「國家安全」方面的表現滿不滿意？	7.53	7.65	6.56	7.60	6.71	7.35	6.21	6.28	6.33	6.77	6.69	4.57	7.60	6.31			
2 總 體 施 政	B15	整體而言，您對 98 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	6.38	7.32	6.29	7.39	5.43	6.05	5.38	5.80	5.89	5.59	5.71	4.67	5.20	4.97	5.54			
	B16	請問您認為 98 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.94	6.42	5.29	7.08	4.69	5.65	4.75	4.54	4.67	3.95	4.88	3.43	4.60	4.10				
	B17	請問您認為 98 年度我國政府在推動政策時，效率的高低為何？	5.82	6.77	5.67	6.16	4.71	5.80	4.63	4.80	5.22	4.64	5.06	4.33	5.40	4.95				
	B18	請問您認為 98 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	6.15	6.80	6.24	6.67	4.93	5.70	4.63	4.80	4.44	5.36	5.03	4.00	5.60	4.92				

附錄三

		B19	請問您認為 98 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	6.42	7.06	6.14	6.85	5.07	6.30	4.50	5.24	5.22	5.64	5.39	4.24	5.60	5.02			
C 政 府 回 應 力	1 個 別	C01	您認為 98 年度政府在促進「國民健康」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.48	7.35	7.24	7.33	6.64	6.25	6.56	6.44	6.89	6.29	6.51	5.52	6.40	6.03	6.18	6.10	0.14
		C02	您認為 98 年度政府在保障「生命財產安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.13	7.14	7.13	6.50	6.00	5.56	6.44	6.22	5.73	6.14	5.24	6.80	6.14			
	施 政 項 目	C03	您認為 98 年度政府在「照顧弱勢」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	7.10	6.24	6.90	5.86	5.35	5.38	5.64	5.56	5.82	5.58	4.29	5.40	4.93			
		C04	您認為 98 年度政府在促進「族群和諧」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.18	7.35	6.67	7.20	6.36	6.85	6.38	6.48	6.44	6.32	6.52	4.00	7.60	6.07			
		C05	您認為 98 年度政府在促進「招商投資」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.87	6.33	6.75	6.36	6.40	5.67	6.20	5.75	6.36	6.16	4.89	7.20	6.22			

	C06	您認為 98 年度政府在推動「 稅制改革 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.79	5.90	5.24	5.75	4.57	4.60	3.75	4.80	4.22	5.36	4.50	3.38	5.40	4.54			
	C07	您認為 98 年度政府在促進「 就業 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.76	6.84	5.95	6.63	6.21	5.45	5.07	5.60	5.44	5.86	5.63	4.14	5.00	4.64			
	C08	您認為 98 年度政府在維持「 物價穩定 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.24	7.13	6.48	6.98	6.21	6.55	5.75	6.64	7.00	5.36	6.35	5.24	7.00	6.25			
	C09	您認為 98 年度政府在推動「 公共建設 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.61	6.19	6.52	5.29	6.10	4.94	5.96	6.33	5.86	5.73	4.48	6.00	5.35			
	C10	您認為 98 年度政府在推動「 教育施政 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.45	6.38	6.44	5.21	4.80	4.44	5.56	6.22	4.73	5.15	4.52	6.00	5.37			
	C11	您認為 98 年度政府在推動「 環境保護 」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.06	6.19	6.86	5.29	5.60	5.00	5.68	5.88	5.09	5.46	3.57	6.20	5.08			
	C12	您認為 98 年度政府在處理「 天然災害 」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.53	7.42	6.71	7.26	5.79	5.50	4.88	5.68	5.78	5.45	5.54	4.62	4.80	4.72			

		C13	您認為 98 年度政府在處理「兩岸關係」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.64	7.26	6.35	7.05	5.79	7.10	5.73	6.64	6.00	6.36	6.32	4.29	7.20	5.96			
		C14	您認為 98 年度政府在維護「國家安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.50	7.23	6.28	7.01	5.57	6.85	5.79	6.29	6.11	6.27	6.17	4.19	7.40	6.04			
2 總 體 施 政	C15	整體而言，您認為 98 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	7.24	8.03	7.48	7.90	6.07	7.15	5.75	6.56	7.00	6.41	6.53	4.62	6.60	5.76	5.98			
			6.61	7.19	6.43	7.02	5.64	6.10	5.38	5.68	6.11	5.73	5.80	4.19	5.20	4.77				
	C17	整體而言，您認為 98 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	6.00	7.16	4.95	6.65	5.21	5.00	4.75	4.72	5.56	5.18	5.06	3.86	5.20	4.63				
D 透 明	1 透 明	D01	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？	6.75	5.86	6.14	5.93	7.91	5.95	8.25	6.65	6.33	7.00	6.98	8.58	8.20	8.36	6.45	5.87	0.15

化 程 度 基 本 資 料	D02	請問您認為「98 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何」？	6.36	6.67	5.76	6.46	3.90	5.30	5.58	5.35	5.44	5.53	5.05	3.89	6.40	5.33			
	2	您認為，「98 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	6.97	7.87	6.33	7.52	6.15	6.95	5.71	6.00	6.13	5.81	6.25	5.24	6.80	6.14	5.94		
	D03	您認為，「98 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？	6.65	7.65	6.33	7.34	5.77	6.75	6.14	6.22	6.13	5.71	6.19	4.86	6.80	5.97			
	D04	您認為，「98 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？	6.42	7.00	5.90	6.75	5.62	5.90	5.46	5.70	5.63	4.95	5.64	4.20	6.00	5.24			
	D05	您認為，「98 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？	6.00	6.63	5.14	6.29	3.77	4.90	5.23	4.96	4.50	4.68	4.62	3.35	5.20	4.41			
	D06	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？	6.68	7.81	5.57	7.30	4.69	6.70	6.54	4.55	5.50	5.22	5.60	4.67	6.40	5.66			
	D07	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？																	

	D08	您認為，「98 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？	6.20	7.00	5.14	6.57	3.85	5.45	5.38	4.88	4.75	5.18	4.85	3.76	5.20	4.59			
	D09	您是否同意，「98 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	6.28	7.00	6.05	6.78	5.43	6.10	5.36	4.32	5.38	5.10	5.39	3.95	5.20	4.67			
	D10	您是否同意，「98 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.58	7.68	6.20	7.34	6.14	6.25	5.21	5.00	6.25	5.68	5.84	5.48	6.60	6.12			
3 政 治	D11	您認為，「98 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	6.71	7.52	7.81	7.58	5.93	5.80	5.53	5.16	5.33	5.45	5.61	5.19	6.00	5.66	5.30		
透 明 化	D12	您認為，「98 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？	6.48	7.42	7.33	7.40	5.85	5.50	5.47	5.16	4.44	5.59	5.39	5.19	5.20	5.20			
	D13	您認為，「98 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？	5.61	5.21	5.19	5.21	5.00	4.70	4.73	4.24	3.44	4.41	4.52	3.67	4.40	4.09			

	D14	您是否同意，「98 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？	5.22	5.12	4.65	5.01	4.62	4.30	4.33	4.04	2.78	3.81	4.11	3.62	4.40	4.07			
	D15	您認為，「98 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？	5.59	6.39	5.10	6.09	4.31	5.10	5.33	4.44	3.00	3.82	4.48	4.05	5.60	4.94			
4 財政 透明化	D16	您認為，「98 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？	6.72	8.13	7.81	8.06	6.62	5.85	6.75	5.56	5.11	6.05	6.03	5.95	5.20	5.52	6.05		
	D17	您認為，「98 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？	6.29	7.71	6.57	7.45	5.08	4.95	6.00	5.38	5.11	5.10	5.23	4.42	5.00	4.75			
E 防治 貪腐 印象	E01	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	7.81	7.43	7.52	7.45	6.58	7.25	7.06	6.60	6.78	6.44	6.85	6.68	6.20	6.41	5.39	5.79	0.15
	E02	請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	5.79	5.97	4.95	5.73	4.08	5.05	5.20	4.50	6.33	4.60	4.90	5.10	5.80	5.50			

	E03	請問您認為 98 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	6.58	6.65	5.73	6.44	6.09	5.88	5.85	5.14	5.71	5.17	5.75	5.26	6.20	5.80			
	E04	請問您認為 98 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管(含機關首長)的清廉程度怎麼樣？	7.55	8.42	7.44	8.20	7.23	7.05	7.19	6.24	7.00	6.81	6.97	6.55	6.80	6.69			
	E05	請問您認為 98 年度縣市長和他們所轄行政主管(含機關首長)的清廉程度怎麼樣？	6.33	6.12	7.10	6.34	5.14	5.80	5.47	4.96	5.50	4.75	5.36	4.90	5.20	5.07			
	E06	請問您認為 98 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	5.03	5.33	5.22	5.31	4.14	4.55	4.20	3.96	4.75	3.70	4.28	3.48	3.80	3.66			
	E07	請問您認為 98 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.74	7.67	7.72	7.38	7.05	6.69	6.08	6.56	6.38	6.82	6.14	6.40	6.29			
	E08	請問您認為 98 年度法官的清廉程度怎麼樣？	6.96	7.00	6.53	6.89	6.42	6.59	6.67	5.17	6.44	5.32	6.24	5.94	5.60	5.75			
	E09	請問您認為 98 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.00	6.00	6.77	6.33	6.41	6.47	5.13	6.22	5.16	6.10	5.78	5.60	5.68			

	E10	請問您認為 98 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	4.28	4.89	3.74	4.63	4.00	3.90	3.53	3.21	3.11	2.90	3.60	3.05	3.75	3.45			
	E11	請問您認為 98 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	3.97	4.35	3.53	4.16	3.21	3.20	2.80	2.76	2.78	2.57	2.98	2.50	3.25	2.93			
	E12	請問您認為 98 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？	3.69	3.96	3.17	3.78	3.00	2.70	2.47	2.29	2.56	2.19	2.62	2.15	2.75	2.50			
	E13	請問您認為 98 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？	6.00	6.04	5.72	5.96	4.50	4.20	5.13	4.56	4.38	4.80	4.52	4.10	4.25	4.19			
	E14	請問您認為 98 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？	6.50	6.43	5.45	6.21	5.45	4.21	5.08	4.61	4.75	4.50	4.79	4.26	3.00	3.54			
2 倫 理	E15	請問您是否認為 98 年度我國的公務倫理規範是健全的？	6.42	7.23	6.57	7.08	5.00	5.25	6.00	5.29	4.00	5.73	5.17	5.10	5.00	5.04	6.17		
基 礎 建	E16	請問您是否同意 98 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	7.47	7.94	7.81	7.91	5.93	6.40	6.06	5.60	6.22	5.73	6.05	5.48	6.75	6.21			

附錄三

	設	E17	請問您是否同意 98 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	7.28	7.90	7.35	7.78	5.93	6.15	5.63	5.04	5.38	5.81	5.72	5.10	5.75	5.47			
			請問您是否同意 98 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	6.74	7.32	6.15	7.05	5.00	5.40	5.31	4.92	5.22	5.29	5.18	4.52	5.75	5.23			
F 課 責 程 度	1 審 計	F01	整體而言，請問您認為，「98 年度我國的審計方式是否足夠」？	7.00	7.86	7.14	7.70	6.45	6.32	7.69	5.70	7.00	6.89	6.58	5.75	6.67	6.28	6.81	6.17	0.15
		F02	請問您認為，「98 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.78	7.97	7.24	7.80	6.46	6.95	7.57	5.33	7.33	7.00	6.72	5.59	7.00	6.40			
		F03	請問您認為，「98 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等…）的查核，審計部有無確實執行」？	6.58	7.86	6.84	7.63	6.92	6.67	7.38	5.16	7.00	6.53	6.63	5.47	7.00	6.35			
	2 預	F04	98 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。	6.86	7.68	7.10	7.54	6.33	6.32	6.75	5.71	6.75	6.53	6.36	5.00	7.25	6.29	6.56		

算 控 制	F05	98 年度審 audit 部對行政部門總決算的審核報告是適當的。	6.61	7.29	6.50	7.11	6.27	6.42	7.00	5.10	6.17	6.86	6.26	4.93	6.50	5.83			
	F06	98 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金…等），是遵循預算法規執行的。	6.54	8.10	7.37	7.93	6.27	6.24	6.25	5.42	6.00	6.57	6.11	5.69	7.00	6.44			
3 政 府 採 購	F07	請問您是否滿意 98 年度我國政府採購法的完備程度？	6.45	7.26	7.67	7.35	5.92	5.75	6.13	5.63	6.14	5.67	5.87	5.44	5.25	5.33	6.14		
	F08	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.59	7.81	8.19	7.89	6.92	6.40	7.20	6.67	6.67	6.58	6.73	5.88	5.40	5.61			
	F09	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	6.81	7.97	8.29	8.04	6.85	6.35	6.75	6.29	6.56	6.62	6.56	5.94	5.40	5.63			
	F10	請問您是否滿意 98 年度我國政府的標案評選機制？	5.90	7.23	6.86	7.15	5.17	5.60	5.80	5.70	6.00	6.15	5.63	5.00	4.40	4.66			

附錄三

	F11	請問您是否同意，「98 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，	6.07	7.03	6.45	6.90	5.25	5.25	5.63	5.13	5.50	5.14	5.31	5.11	5.00	5.05			
4 行 為	F12	請問您對「98 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的情形」是否滿意？	6.78	7.71	7.24	7.60	6.00	6.42	6.47	6.08	6.75	6.38	6.32	5.94	6.60	6.32	6.18		
準 則	F13	請問您是否同意，「98 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	6.39	7.00	6.05	6.78	6.00	5.58	4.93	5.29	5.25	4.80	5.45	4.94	4.80	4.86			
5 代 議 課 責	F14	請問您認為，「98 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	6.55	7.26	6.10	6.99	4.64	5.45	5.25	4.72	6.00	4.77	5.14	4.62	5.20	4.95	5.71		
G 公 共 政 治	1 G01	請問您認為，「98 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	6.73	6.79	7.52	6.96	6.50	7.25	6.75	6.72	6.89	6.18	6.80	5.00	6.40	5.81	5.65	6.29	0.14

參 與 程 度	參 與 G02	請問您認為，「98 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？	5.31	5.26	5.33	5.28	4.21	5.55	4.13	5.08	5.11	4.32	4.81	3.62	5.20	4.53		
		請問您認為，「98 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？	5.34	5.61	4.65	5.39	3.58	4.40	4.13	4.00	4.44	3.52	4.05	4.14	5.40	4.87		
	G04	請問您是否同意，「98 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考	6.56	6.37	6.20	6.33	6.38	5.95	5.69	6.24	5.78	5.23	5.99	6.38	6.40	6.39		
		請問您認為，「98 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？																
	G06	請問您認為，「98 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？	5.52	6.00	5.45	5.87	5.08	4.95	4.88	4.92	6.11	4.64	5.10	4.05	6.00	5.17		
		請問您認為，「98 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？															6.75	
2 媒 體	G07	請問您認為，「98 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？	6.70	7.07	6.78	7.01	6.14	6.39	6.40	5.43	7.13	5.88	6.25	5.55	6.60	6.15		

自由與言論自由	G08	請問您是否同意，「98年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.67	7.07	6.20	6.87	6.08	6.28	6.67	5.43	7.25	5.60	6.24	5.30	6.00	5.70			
	G09	請問您是否同意，「98年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	7.47	7.94	7.95	7.94	6.86	6.90	6.94	6.72	7.75	6.77	6.97	6.10	6.40	6.27			
	G10	請問您認為「98年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	7.55	8.07	7.65	7.97	6.86	7.30	7.00	7.24	7.89	7.23	7.21	6.14	6.00	6.06			
	G11	請問您認為「98年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何」？	4.72	5.25	4.95	5.18	4.31	4.50	4.14	3.64	3.56	4.52	4.14	3.43	3.20	3.30			
	G12	請問您認為「98年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？	7.79	8.33	8.29	8.32	6.86	7.65	7.27	7.72	8.00	7.73	7.47	6.57	7.20	6.93			
	G13	請問您認為「98年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	7.82	8.31	8.43	8.34	7.29	7.60	7.07	7.56	7.89	7.86	7.50	6.38	7.00	6.74			

		G14	請問您是否同意，「98 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	8.10	7.90	8.81	8.11	7.36	8.40	7.60	7.92	9.11	7.55	8.00	7.29	8.20	7.81				
--	--	-----	--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	--	--	--	--

附錄四 99 年度主觀指標權重計算表 (未納入公民社會)

面向	子面向	Code	問卷題目	產業界 w=0.414	政府 w=0.168			學術界 w=0.418							二十 子議 題面 向分 數	二十 子議 題面 向權 重	2010 年公 共治 理指 標分 數
					中央 w=0.684	地方 w=0.316	政府 單題 平均 分數	TASPA A w=0.258	政治 w=0.178	社會 w=0.136	經濟 w=0.177	法律 w=0.137	管理 w=0.114	學術 界單 題平 均分 數			
A 法治化程度	1 法規管制	A01	請問您是否滿意「98 年度我國對財產權的保障程度」？	7.94	7.57	7.35	7.50	7.21	7.50	7.13	6.88	7.11	7.29	7.19	5.65	0.38	5.54
		A02	請問您是否滿意「98 年度我國對於智慧財產權的保障程度」？	7.30	6.65	6.24	6.52	6.71	6.45	7.31	5.92	6.56	6.55	6.57			
		A03	請問您覺得「98 年度我國經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	4.09	4.38	3.55	4.54	3.62	3.85	3.60	3.92	4.00	2.59	3.71			
		A04	請問您覺得「98 年度我國組織性經濟犯罪的情況嚴不嚴重」？	4.87	4.55	3.80	4.76	4.00	3.84	3.87	3.94	4.00	2.91	3.87			
		A05	請問您覺得「98 年度我國內線交易的情況嚴不嚴重」？	4.55	3.92	3.40	4.14	3.40	3.10	3.38	2.96	3.44	1.91	3.16			

	A06	請問您認為，「98 年度我國經濟貿易的管制程度是否適當」？	6.82	7.07	6.05	6.74	5.36	5.42	5.81	5.75	5.78	6.00	5.63				
	A07	請問您認為，「98 年度我國促進產業發展的獎勵程度是否適當」？	6.09	6.61	5.67	6.31	4.71	5.35	4.81	4.84	5.11	5.64	5.02				
	A08	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實保障了勞工的權益」？	7.09	7.07	6.71	6.96	5.79	5.20	5.81	6.16	5.78	6.09	5.79				
	A09	請問您認為「98 年度我國勞動相關法規的執行是否確實促進了社會經濟活動的發展」？	6.00	6.47	5.80	6.26	5.50	5.32	5.31	5.63	5.44	5.73	5.48				
2 司法體系	A10	請問您認為「98 年度我國的司法機關的運作是否確實發揮公平正義精神」？	6.24	6.39	5.38	6.07	5.07	4.65	4.63	4.04	5.78	5.23	4.87	5.27	0.47		
	A11	請問您認為「98 年度我國司法機關的運作是否確實體現完整的獨立性，不受政治力干擾」？	6.15	6.71	5.71	6.40	5.50	5.25	5.06	4.40	5.78	4.59	5.14				
	A12	請問您認為「98 年度我國司法案件的處理是否有效率」？	4.94	5.10	3.81	4.69	4.43	4.10	3.56	3.00	3.33	3.59	3.75				
	A13	請問您認為「98 年度時，我對於我國司法體系的運作的信心指數為何」？	5.79	6.13	4.86	5.73	4.79	4.50	4.38	3.96	4.89	4.59	4.52				
3 警政治安	A14	請問您認為「我國的治安環境 98 年度比 97 年度好」？	7.06	6.45	5.38	6.11	5.62	5.85	4.75	5.04	6.11	5.50	5.49	6.23	0.15		

附錄四

		A15	請問您認為「98 年度時，我對於我國警政機關保護我的安全的信心指數為何？」？	6.85	6.48	5.62	6.21	5.93	6.05	4.75	5.24	5.78	5.59	5.61				
B 政府效能	1 個別施政項目	B01	請問您對 98 年度我國政府在促進「 國民健康 」方面的表現滿不滿意？	7.58	7.45	7.00	7.31	7.00	6.65	7.38	6.76	6.89	6.82	6.91	6.40	0.35	6.01	0.12
		B02	請問您對 98 年度我國政府在保障「 生命財產安全 」方面的表現滿不滿意？	7.18	7.00	6.52	6.85	6.43	6.55	5.50	6.12	6.44	6.14	6.24				
		B03	請問您對 98 年度我國政府在「 照顧弱勢 」方面的表現滿不滿意？	6.59	7.17	6.33	6.90	5.93	5.30	5.13	5.32	6.33	6.18	5.68				
		B04	請問您對 98 年度我國政府在促進「 族群和諧 」方面的表現滿不滿意？	7.09	7.45	7.24	7.38	6.64	6.55	6.44	6.24	6.22	6.45	6.45				
		B05	請問您對 98 年度我國政府在促進「 招商引資 」方面的表現滿不滿意？	6.36	7.16	6.86	7.07	6.36	6.90	6.27	6.40	6.22	6.50	6.45				
		B06	請問您對 98 年度我國政府在推動「 稅制改革 」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.03	5.38	5.83	3.79	4.70	3.56	4.08	4.78	5.18	4.27				
		B07	請問您對 98 年度我國政府在促進「 就業 」方面的表現滿不滿意？	6.21	6.35	5.14	5.97	4.93	5.15	5.00	5.24	5.44	5.64	5.18				
		B08	請問您對 98 年度我國政府在維持「 物價穩定 」方面的表現滿不滿意？	6.85	7.00	6.14	6.73	5.79	6.60	5.44	6.76	6.22	5.45	6.08				
		B09	請問您對 98 年度我國政府在推動「 公共建設 」方面的表現滿不滿意？	6.67	6.58	6.05	6.41	5.14	6.30	5.19	5.44	6.11	6.05	5.64				

	B10	請問您對 98 年度我國政府在推動「 教育施政 」方面的表現滿不滿意？	6.45	6.32	6.14	6.27	4.64	4.60	4.00	5.00	5.44	4.41	4.69		
	B11	請問您對 98 年度我國政府在推動「 環境保護 」方面的表現滿不滿意？	7.00	6.87	6.05	6.61	5.07	4.95	5.25	5.52	5.56	5.32	5.25		
	B12	請問您對 98 年度我國政府在處理「 天然災害 」方面的表現滿不滿意？	5.94	6.42	5.52	6.14	4.86	5.20	4.31	4.80	6.00	4.64	4.97		
	B13	請問您對 98 年度我國政府在處理「 兩岸關係 」方面的表現滿不滿意？	8.09	7.84	6.80	7.51	7.29	7.80	6.31	7.44	6.89	7.32	7.22		
	B14	請問您對 98 年度我國政府在維護「 國家安全 」方面的表現滿不滿意？	7.53	7.65	6.56	7.30	6.71	7.35	6.21	6.28	6.33	6.77	6.64		
2 總體施政	B15	整體而言，您對 98 年度我國文官體系的表現滿不滿意？	6.38	7.32	6.29	6.99	5.43	6.05	5.38	5.80	5.89	5.59	5.68	5.80	0.65
	B16	請問您認為 98 年度我國文官體系有完整的獨立性，不受政治力干擾？	5.94	6.42	5.29	6.06	4.69	5.65	4.75	4.54	4.67	3.95	4.76		
	B17	請問您認為 98 年度我國政府在推動政策時，效率的高低為何？	5.82	6.77	5.67	6.42	4.71	5.80	4.63	4.80	5.22	4.64	4.97		
	B18	請問您認為 98 年度我國政府施政的政策方向，有沒有一致性？	6.15	6.80	6.24	6.62	4.93	5.70	4.63	4.80	4.44	5.36	4.99		
	B19	請問您認為 98 年度我國政府的施政政策對於國內外環境的改變，有沒有調適能力？	6.42	7.06	6.14	6.77	5.07	6.30	4.50	5.24	5.22	5.64	5.33		

附錄四

C 政府回應力	1 個別施政項目	C01	您認為 98 年度政府在促進「國民健康」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.48	7.35	7.24	7.32	6.64	6.25	6.56	6.44	6.89	6.29	6.52	6.53	0.58	6.45	0.14	
		C02	您認為 98 年度政府在保障「生命財產安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.13	7.14	7.13	6.50	6.00	5.56	6.44	6.22	5.73	6.15					
		C03	您認為 98 年度政府在「照顧弱勢」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.09	7.10	6.24	6.83	5.86	5.35	5.38	5.64	5.56	5.82	5.62					
		C04	您認為 98 年度政府在促進「族群和諧」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.18	7.35	6.67	7.14	6.36	6.85	6.38	6.48	6.44	6.32	6.48					
		C05	您認為 98 年度政府在促進「招商投資」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.87	6.33	6.70	6.36	6.40	5.67	6.20	5.75	6.36	6.16					
		C06	您認為 98 年度政府在推動「稅制改革」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.79	5.90	5.24	5.69	4.57	4.60	3.75	4.80	4.22	5.36	4.55					
		C07	您認為 98 年度政府在促進「就業」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.76	6.84	5.95	6.56	6.21	5.45	5.07	5.60	5.44	5.86	5.67					
		C08	您認為 98 年度政府在維持「物價穩定」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.24	7.13	6.48	6.92	6.21	6.55	5.75	6.64	7.00	5.36	6.30					
		C09	您認為 98 年度政府在推動「公共建設」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.61	6.19	6.48	5.29	6.10	4.94	5.96	6.33	5.86	5.71					
		C10	您認為 98 年度政府在推動「教育施政」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.94	6.45	6.38	6.43	5.21	4.80	4.44	5.56	6.22	4.73	5.18					

		C11	您認為 98 年度政府在推動「環境保護」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.38	7.06	6.19	6.79	5.29	5.60	5.00	5.68	5.88	5.09	5.43				
		C12	您認為 98 年度政府在處理「天然災害」方面，是否重視一般民眾的想法？	6.53	7.42	6.71	7.20	5.79	5.50	4.88	5.68	5.78	5.45	5.55				
		C13	您認為 98 年度政府在處理「兩岸關係」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.64	7.26	6.35	6.97	5.79	7.10	5.73	6.64	6.00	6.36	6.26				
		C14	您認為 98 年度政府在維護「國家安全」方面，是否重視一般民眾的想法？	7.50	7.23	6.28	6.93	5.57	6.85	5.79	6.29	6.11	6.27	6.11				
	2 總體施政	C15	整體而言，您認為 98 年度我們的政府官員會不會在乎一般民眾的想法？	7.24	8.03	7.48	7.86	6.07	7.15	5.75	6.56	7.00	6.41	6.47	6.34	0.42		
		C16	請問您認為 98 年度政府在政策的推動上，是否充分回應民眾的需求？	6.61	7.19	6.43	6.95	5.64	6.10	5.38	5.68	6.11	5.73	5.77				
		C17	整體而言，您認為 98 年度我們的中央政府官員是否了解地方基層的需要？	6.00	7.16	4.95	6.46	5.21	5.00	4.75	4.72	5.56	5.18	5.07				
D 透明化程度	1 透明化 基本資料	D01	請問您認為我國現行的「政府資訊公開法」修法的必要程度為何？	6.75	5.86	6.14	5.95	7.91	5.95	8.25	6.65	6.33	7.00	7.06	6.28	0.14	6.03	0.15
		D02	請問您認為「98 年度我國『政府資訊公開法』落實的程度為何？」？	6.36	6.67	5.76	6.38	3.90	5.30	5.58	5.35	5.44	5.53	5.03				
	2 資訊透明化	D03	您認為，「98 年度我國行政院之年度施政成果報告是否有充分對外公開」？	6.97	7.87	6.33	7.39	6.15	6.95	5.71	6.00	6.13	5.81	6.17	6.12	0.42		

附錄四

	D04	您認為，「98 年度我國行政院之中長程政策施政計畫是否有充分對外公開」？	6.65	7.65	6.33	7.23	5.77	6.75	6.14	6.22	6.13	5.71	6.12	
	D05	您認為，「98 年度我國行政院之行政程序是否有充分對外公開」？	6.42	7.00	5.90	6.65	5.62	5.90	5.46	5.70	5.63	4.95	5.59	
	D06	您認為，「98 年度我國行政院決策過程之資訊是否有充分對外公開」？	6.00	6.63	5.14	6.16	3.77	4.90	5.23	4.96	4.50	4.68	4.58	
	D07	您認為，「98 年度我國行政院院會之會議記錄是否有充分對外公開」？	6.68	7.81	5.57	7.11	4.69	6.70	6.54	4.55	5.50	5.22	5.45	
	D08	您認為，「98 年度我國行政院之政策評估報告是否有充分對外公開」？	6.20	7.00	5.14	6.41	3.85	5.45	5.38	4.88	4.75	5.18	4.80	
	D09	您是否同意，「98 年度我國公民若無法取得公共資訊，有多元的申訴管道」？	6.28	7.00	6.05	6.70	5.43	6.10	5.36	4.32	5.38	5.10	5.30	
	D10	您是否同意，「98 年度我國民眾對於行政業務不了解的問題，可以直接地聯絡上行政業務之承辦單位」？	6.58	7.68	6.20	7.21	6.14	6.25	5.21	5.00	6.25	5.68	5.80	
3 政治透明化	D11	您認為，「98 年度我國法律對公職人員財產的透明化是否有足夠的規範」？	6.71	7.52	7.81	7.61	5.93	5.80	5.53	5.16	5.33	5.45	5.58	5.50
	D12	您認為，「98 年度我國公職人員財產透明化的規範有確實落實」？	6.48	7.42	7.33	7.39	5.85	5.50	5.47	5.16	4.44	5.59	5.39	0.25

	D13	您認為，「98 年度我國法律對於競選經費（收入與支出）透明化是否有足夠的規範」？	5.61	5.21	5.19	5.21	5.00	4.70	4.73	4.24	3.44	4.41	4.50				
	D14	您是否同意，「98 年度我國對於競選經費（收入與支出）透明化的規範有確實落實」？	5.22	5.12	4.65	4.97	4.62	4.30	4.33	4.04	2.78	3.81	4.08				
	D15	您認為，「98 年度我國立法機關法案討論的過程是否完全透明」？	5.59	6.39	5.10	5.98	4.31	5.10	5.33	4.44	3.00	3.82	4.38				
4 財政透明化	D16	您認為，「98 年度我國關於政府採購程序公開的規定有無確實落實」？	6.72	8.13	7.81	8.03	6.62	5.85	6.75	5.56	5.11	6.05	6.04	6.34	0.19		
	D17	您認為，「98 年度我國預算執行的資訊已充分對外公開」？	6.29	7.71	6.57	7.35	5.08	4.95	6.00	5.38	5.11	5.10	5.24				
E 防治貪腐	1 貪腐印象	E01 請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事，送紅包給公務人員的情形嚴重嗎？	7.81	7.43	7.52	7.46	6.58	7.25	7.06	6.60	6.78	6.44	6.78	5.63	0.49	6.04	0.15
		E02 請問您認為 98 年度民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重嗎？	5.79	5.97	4.95	5.65	4.08	5.05	5.20	4.50	6.33	4.60	4.85				
		E03 請問您認為 98 年度國營事業貪污的情形嚴重嗎？	6.58	6.65	5.73	6.36	6.09	5.88	5.85	5.14	5.71	5.17	5.70				
		E04 請問您認為 98 年度中央政府各部會首長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	7.55	8.42	7.44	8.11	7.23	7.05	7.19	6.24	7.00	6.81	6.94				

附錄四

E05	請問您認為 98 年度縣市長和他們所轄行政主管（含機關首長）的清廉程度怎麼樣？	6.33	6.12	7.10	6.43	5.14	5.80	5.47	4.96	5.50	4.75	5.28	
E06	請問您認為 98 年度鄉鎮長和他們所轄行政主管的清廉程度怎麼樣？	5.03	5.33	5.22	5.30	4.14	4.55	4.20	3.96	4.75	3.70	4.22	
E07	請問您認為 98 年度一般公務人員的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.74	7.67	7.72	7.38	7.05	6.69	6.08	6.56	6.38	6.77	
E08	請問您認為 98 年度法官的清廉程度怎麼樣？	6.96	7.00	6.53	6.85	6.42	6.59	6.67	5.17	6.44	5.32	6.14	
E09	請問您認為 98 年度檢察官的清廉程度怎麼樣？	6.81	7.00	6.00	6.68	6.33	6.41	6.47	5.13	6.22	5.16	6.00	
E10	請問您認為 98 年度立法委員的清廉程度怎麼樣？	4.28	4.89	3.74	4.53	4.00	3.90	3.53	3.21	3.11	2.90	3.53	
E11	請問您認為 98 年度縣市議員的清廉程度怎麼樣？	3.97	4.35	3.53	4.09	3.21	3.20	2.80	2.76	2.78	2.57	2.94	
E12	請問您認為 98 年度鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？	3.69	3.96	3.17	3.71	3.00	2.70	2.47	2.29	2.56	2.19	2.60	
E13	請問您認為 98 年度台灣的公職人員選舉（縣市長選舉），賄選的情形嚴不嚴重？	6.00	6.04	5.72	5.94	4.50	4.20	5.13	4.56	4.38	4.80	4.56	
E14	請問您認為 98 年度台灣企業國內行賄的情形嚴不嚴重？	6.50	6.43	5.45	6.12	5.45	4.21	5.08	4.61	4.75	4.50	4.83	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

		E15	請問您是否認為 98 年度我國的公務倫理規範是健全的？	6.42	7.23	6.57	7.02	5.00	5.25	6.00	5.29	4.00	5.73	5.18	6.43	0.51		
		E16	請問您是否同意 98 年度我國政府在反貪的意志上是堅決的？	7.47	7.94	7.81	7.90	5.93	6.40	6.06	5.60	6.22	5.73	5.99				
		E17	請問您是否同意 98 年度我國政府在防貪的監督上是多元的？	7.28	7.90	7.35	7.73	5.93	6.15	5.63	5.04	5.38	5.81	5.68				
		E18	請問您是否同意 98 年度我國政府在肅貪的執行上是有效的？	6.74	7.32	6.15	6.95	5.00	5.40	5.31	4.92	5.22	5.29	5.16				
F 課責程度		F01	整體而言，請問您認為，「98 年度我國的審計方式是否足夠」？	7.00	7.86	7.14	7.63	6.45	6.32	7.69	5.70	7.00	6.89	6.59	6.86	0.16	6.37	0.15
	1 審計	F02	請問您認為，「98 年度我國審計機關是否可以獨立於行政及立法體系之外而行使職權」？	6.78	7.97	7.24	7.74	6.46	6.95	7.57	5.33	7.33	7.00	6.68				
		F03	請問您認為，「98 年度我國各項屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金等…）的查核，審計部有無確實執行」？	6.58	7.86	6.84	7.54	6.92	6.67	7.38	5.16	7.00	6.53	6.59				
	2 預算控制	F04	98 年度我國政府預算執行符合預算法的規範。	6.86	7.68	7.10	7.49	6.33	6.32	6.75	5.71	6.75	6.53	6.36	6.62	0.16		
		F05	98 年度審計部對行政部門總決算的審核報告是適當的。	6.61	7.29	6.50	7.04	6.27	6.42	7.00	5.10	6.17	6.86	6.24				

附錄四

	F06	98 年度我國對政府官員使用經費中，屬主管可裁量決定的支出（例如：管理費、特別費、機要費及預備金…等），是遵循預算法規執行的。	6.54	8.10	7.37	7.87	6.27	6.24	6.25	5.42	6.00	6.57	6.11			
3 政府採購	F07	請問您是否滿意 98 年度我國政府採購法的完備程度？	6.45	7.26	7.67	7.39	5.92	5.75	6.13	5.63	6.14	5.67	5.87	6.41	0.18	
	F08	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購人員皆遵守標準作業程序」？	6.59	7.81	8.19	7.93	6.92	6.40	7.20	6.67	6.67	6.58	6.75			
	F09	請問您是否同意，「98 年度我國政府採購的招標過程相當地公開透明」？	6.81	7.97	8.29	8.07	6.85	6.35	6.75	6.29	6.56	6.62	6.58			
	F10	請問您是否滿意 98 年度我國政府的標案評選機制？	5.90	7.23	6.86	7.11	5.17	5.60	5.80	5.70	6.00	6.15	5.65			
	F11	請問您是否同意，「98 年度我國政府標案經評選後，對委予民間執行之各項業務，	6.07	7.03	6.45	6.85	5.25	5.25	5.63	5.13	5.50	5.14	5.30			
4 行為準則	F12	請問您對「98 年度我國政府員工遵守該單位行為準則的情形」是否滿意？	6.78	7.71	7.24	7.56	6.00	6.42	6.47	6.08	6.75	6.38	6.30	6.37	0.17	
	F13	請問您是否同意，「98 年度我國政府員工因行政失當所承擔的法律責任恰當」？	6.39	7.00	6.05	6.70	6.00	5.58	4.93	5.29	5.25	4.80	5.42			
5 代議課責	F14	請問您認為，「98 年度我國立法部門對行政部門，有無發揮監督的功能」？	6.55	7.26	6.10	6.89	4.64	5.45	5.25	4.72	6.00	4.77	5.08	5.99	0.33	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

G 公共 參與程 度	1 政治參 與	G01	請問您認為，「98 年度我國的政黨體制是否穩定發展」？	6.73	6.79	7.52	7.02	6.50	7.25	6.75	6.72	6.89	6.18	6.72	5.72	0.42	6.46	0.14	
		G02	請問您認為，「98 年度我國立法院的政黨協商機制是否有效地匯集公共利益」？	5.31	5.26	5.33	5.28	4.21	5.55	4.13	5.08	5.11	4.32	4.73					
		G03	請問您認為，「98 年度我國對利益團體政策遊說是否具有足夠的規範」？	5.34	5.61	4.65	5.30	3.58	4.40	4.13	4.00	4.44	3.52	3.99					
		G04	請問您是否同意，「98 年度我國公益團體的運作，有助於政府政策制定的多元考	6.56	6.37	6.20	6.31	6.38	5.95	5.69	6.24	5.78	5.23	5.97					
		G05	請問您認為，「98 年度我國公民參與政策制定的方式是多元的」？	6.32	6.35	6.10	6.27	6.00	5.65	4.56	5.60	6.67	5.35	5.69					
		G06	請問您認為，「98 年度我國公民可以自由參與政策的制定」？	5.52	6.00	5.45	5.83	5.08	4.95	4.88	4.92	6.11	4.64	5.09					
	2 媒體自 由與言論 自由	G07	請問您認為，「98 年度我國發放新聞媒體證照制度的公平性」？	6.70	7.07	6.78	6.98	6.14	6.39	6.40	5.43	7.13	5.88	6.20	6.99	0.58			
		G08	請問您是否同意，「98 年度我國發放新聞媒體證照的制度，能提供媒體產業自由競爭的環境」？	6.67	7.07	6.20	6.80	6.08	6.28	6.67	5.43	7.25	5.60	6.18					
		G09	請問您是否同意，「98 年度我國媒體自由在法律上已受到保障」？	7.47	7.94	7.95	7.94	6.86	6.90	6.94	6.72	7.75	6.77	6.96					
		G10	請問您認為「98 年度我國媒體自由實際上受到保障的程度如何」？	7.55	8.07	7.65	7.94	6.86	7.30	7.00	7.24	7.89	7.23	7.21					

附錄四

	請問您認為「98 年度我國公共廣播電視集團因接受政府預算補助，而影響其他電子媒體競爭力的程度如何？」？	4.72	5.25	4.95	5.16	4.31	4.50	4.14	3.64	3.56	4.52	4.12		
G12	請問您認為「98 年度我國言論自由在法律上受到保障的程度如何」？	7.79	8.33	8.29	8.32	6.86	7.65	7.27	7.72	8.00	7.73	7.46		
G13	請問您認為「98 年度我國言論自由實際上受到保障的程度如何」？	7.82	8.31	8.43	8.35	7.29	7.60	7.07	7.56	7.89	7.86	7.51		
G14	請問您是否同意，「98 年度我國人民對於官員的批評，要較其他類型的言論自由得到更多的寬容」？	8.10	7.90	8.81	8.19	7.36	8.40	7.60	7.92	9.11	7.55	7.94		

附錄五 98 年度客觀指標權重計算表

大 指 標	中 指 標	Code	資料來源	Note	2004	2005	2006	2007	2008	Average (2004-2008)	Standard Deviation	原始 Z 值	正 負 判 斷	調整 後 Z 值	小 指 標 分 數	小 指 標 權 重	中 指 標 分 數	中 指 標 權 重	7 大指標 分數
A 法 治 規 化 管 程 制 度	1	A101	Economic Performance - International Investment- Ratio of Portfolio investment liabilities to Portfolio investment assets	IMD	miss 1 yr	0.79	0.92	0.54	0.11	0.59	0.36	-1.34	-1	1.34	7.24	0.2500	6.00	0.3770	5.7059
			Government Efficiency-Business Legislation-Government subsidies	IMD	miss 1 yr	0.49	0.51	0.48	0.58	0.52	0.05	1.44	-1	-1.44	2.60	0.2500			
			Government Efficiency-Business Legislation-Start-up days	IMD		48.00	48.00	48.00	48.00	42.00	46.80	2.68	-1.79	-1	1.79	7.98	0.2500		
			Business Efficiency-Labor Market-Compensation levels	IMD	miss 1 yr	5.97	6.41	6.56	6.58	6.38	0.28	0.71	1	0.71	6.18	0.2500			
2 司	A201	辨案正確性-我國地方法院檢察署起訴後確定裁判情形	法務部		92.20	94.90	95.20	95.40	95.20	94.58	1.34	0.46	1	0.46	5.77	0.0625	5.59	0.4700	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

A202	辦案正確性-我國高等法院暨分院檢察署提起上訴結果	法務部		66.20	68.00	69.10	66.20	61.00	66.10	3.11	-1.64	1	-1.64	2.27	0.0625		
A203	A4 我國最高法院受理重大刑案被告人數為	司法院		119.00	95.00	146.00	117.00	114.00	118.20	18.24	-0.23	1	-0.23	4.62	0.0625		
A204	A41 我國最高法院新收重大刑案件數為	司法院		308.00	330.00	359.00	319.00	241.00	311.40	43.70	-1.61	-1	1.61	7.69	0.0625		
A205	A42 我國最高法院受理之重大刑案實際以重大終結件數為	司法院		316.00	328.00	368.00	290.00	270.00	314.40	37.51	-1.18	1	-1.18	3.03	0.0625		
A206	A43 我國最高法院受理之重大刑案未結案件數為	司法院		39.00	39.00	30.00	59.00	29.00	39.20	12.05	-0.85	-1	0.85	6.41	0.0625		
A207	A46 我國最高法院受理重大刑案科刑人數為	司法院		114.00	94.00	144.00	116.00	111.00	115.80	18.01	-0.27	1	-0.27	4.56	0.0625		
A208	A53 我國司法院當年度受理之各項案件總計為	司法院		5455.00	5770.00	5396.00	5238.00	6321.00	5636.00	428.94	1.60	1	1.60	7.66	0.0625		
A209	A54 我國司法院當年度受理之各項案件終結案件數為	司法院		5410.00	5806.00	5492.00	5115.00	6230.00	5610.60	424.78	1.46	1	1.46	7.43	0.0625		
A210	A55 我國司法院當年度受理之各項案件未結案件數為	司法院		347.00	311.00	215.00	367.00	458.00	339.60	88.27	1.34	-1	-1.34	2.76	0.0625		
A211	A56 我國當年度受理刑事案件起訴人數為	法務部		139454.00	158817	189943	221486	231813	188302.6	39536.60	1.10	1	1.10	6.83	0.0625		

附錄五

A212	A57 我國偵字案件終結平均一件所需日數為	法務部	miss 1 yr		51.70	51.80	47.90	48.70	50.03	2.02	-0.66	-1	0.66	6.09	0.0625	
A213	A59 我國當年度行政執行新收案件數為	法務部		7567952.00	5990927.00	6351155.00	3576604.00	3557507.00	5408829.00	1779962.79	-1.04	-1	1.04	6.73	0.0625	
A214	A60 我國當年度行政執行終結案件數為	法務部		4502991.00	7336521.00	7559880.00	4929045.00	4032315.00	5672150.40	1653923.52	-0.99	1	-0.99	3.35	0.0625	
A215	A61 我國當年度行政執行未結案件數為	法務部		8346796.00	7001921.00	5809904.00	4465634.00	3991729.00	5923196.80	1796202.34	-1.08	-1	1.08	6.79	0.0625	
A216	A62 我國當年度行政執行徵起金額為	法務部		22350697.00	25748422.00	24219369.00	26107961.00	29705827.00	25626455.20	2720224.32	1.50	1	1.50	7.50	0.0625	
3 警 政 治 安	A301 A63 我國當年度違反社會秩序維護法總計案件數為-	警政署		8303.00	8654.00	10593.00	10013.00	10963.00	9705.20	1176.45	1.07	-1	-1.07	3.22	0.0400	5.33 0.1530
	A302 刑案發生率 (Aa)：每十萬人之刑案發生件數	警政署		2306.30	2442.21	2246.76	2146.03	1971.67	2222.59	176.53	-1.42	-1	1.42	7.37	0.0400	
	A303 竊盜案件發生率 (Ab)：每十萬人之竊盜案件發生件數	警政署		1458.57	1443.72	1223.65	1052.00	910.31	1217.65	240.36	-1.28	-1	1.28	7.13	0.0400	
	A304 暴力犯罪發生率 (Ac)：每十萬人之暴力犯罪發生件數	警政署		12706.00	14301.00	12226.00	9534.00	8117.00	11376.80	2503.05	-1.30	-1	1.30	7.17	0.0400	
	A305 全般刑案破獲率 (Ad)：破獲刑案件數除以發生刑案件數	警政署		60.09	62.45	66.76	74.62	77.30	68.24	7.50	1.21	1	1.21	7.01	0.0400	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

A306	竊盜案件破獲率 (Ae)：破獲竊盜案件件數除以竊盜發生案件數	警政署		54.27	57.27	58.44	62.26	63.92	59.23	3.88	1.21	1	1.21	7.01	0.0400		
A307	暴力犯罪破獲率 (Af)：破獲暴力犯罪案件件數除以暴力犯罪發生案件數	警政署		62.36	59.28	64.63	75.04	79.99	68.26	8.83	1.33	1	1.33	7.21	0.0400		
A308	全般犯罪人口率 (Ag)：全般刑案犯罪人口嫌犯數除以年底人口數	警政署		781.46	912.57	1004.20	1160.08	1179.19	1007.50	167.98	1.02	-1	-1.02	3.30	0.0400		
A309	竊盜犯罪人口率 (Ah)：竊盜犯罪人口嫌犯數除以年底人口數	警政署		154.40	172.92	174.53	183.17	183.90	173.78	11.91	0.85	-1	-0.85	3.59	0.0400		
A310	暴力犯罪人口率 (Ai)：暴力犯罪人口嫌犯數除以年底人口數	警政署		32.80	32.97	34.87	32.79	29.70	32.63	1.86	-1.58	-1	1.58	7.63	0.0400		
A311	偵防警力比率 (Am)：警察人員除以年底人口數	銓敘部		72370.00	71680.00	72843.00	72749.00	72718.00	72472.00	477.64	0.52	1	0.52	5.86	0.0400		
A312	警政支出比率 (An)：警政政事類別之歲出預算數除以中央政府總歲出預算數	主計處	miss 1 yr		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.88	1	0.88	6.46	0.0400		
A313	車禍發生率 (Ba)：交通事故發生件數除以年底人口數	交通部		604.79	684.28	703.33	714.21	738.49	689.02	51.00	0.97	-1	-0.97	3.38	0.0400		
A314	車輛肇事率 (Bb)：交通事故發生件數除以年底之汽、機車登記總數	交通部		72.83	79.81	80.11	79.95	81.39	78.82	3.41	0.76	-1	-0.76	3.74	0.0400		

附錄五

A315	車禍受害率 (Bc)：因發生交通事故而有人身受傷害或死亡之人數 除以年底人口數	交通部	801.01	904.60	936.84	956.08	996.86	919.08	73.97	1.05	-1	-1.05	3.25	0.0400	
A316	交通違規率 (Bd)：告發處罰之交通違規件數除以年底人口數	交通部	47.12	45.74	46.54	47.98	45.13	46.50	1.12	-1.22	1	-1.22	2.96	0.0400	
A317	車輛違規率 (Be)：告發處罰之交通違規件數除以年底登記（各種汽、機車）車輛數	交通部	0.56	0.52	0.52	0.53	0.49	0.53	0.02	-1.44	1	-1.44	2.59	0.0400	
A318	擁有車輛率 (Bf)：年底登記（各種汽、機車）車輛數除以年底人口數	交通部	84.55	87.23	88.77	90.22	91.56	88.46	2.72	1.14	1	1.14	6.90	0.0400	
A319	車享路積率 (Bg)：公路里程面積數除以年底登記之機動車輛總數	交通部	1.98	1.94	1.93	1.91	1.91	1.93	0.03	-0.83	1	-0.83	3.62	0.0400	
A320	火災發生率 (Ca)：火災發生件數除以年底人口數	消防署	2.92	2.26	1.90	1.48	1.25	1.96	0.66	-1.08	-1	1.08	6.79	0.0400	
A321	火災受害率 (Cb)：因火災而造成人身傷害或死亡之人數除以年底人口數	消防署	3.14	2.95	2.61	2.26	1.76	2.54	0.55	-1.42	-1	1.42	7.37	0.0400	
A322	安檢不合格率 (Cc)：年度檢查總件數減去合格件數，再除以全年度檢查之總件數	消防署	0.08	0.08	0.10	0.11	0.19	0.11	0.04	1.74	-1	-1.74	2.09	0.0400	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

A	A323	消防人力率 (Cd) : 消防警察人數 加上義勇消防人數之和除以年底 人口數	消防署		17.56	17.60	17.95	18.37	18.63	18.02	0.47	1.29	1	1.29	7.15	0.0400				
	A324	消防車輛率 (Ce) : 所有消防車輛 數除以年底人口數	消防署		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.41	1	-0.41	4.32	0.0400				
	A325	消防栓比率 (Cf) : 所有之地上式 及地下式之消防栓總數除以年底 人口數	消防署	miss 3 yr					0.06	0.07	0.07	0.00	0.71	1	0.71	6.18	0.0400			
B	B1	Economic Performance- International Trade-Current account balance(GDP)	IMD		5.96	4.94	7.18	8.57	6.38	6.61	1.36	-0.17	1	-0.17	4.72	0.0152	5.40	0.3500	4.8554	
	B101	Economic Performance- International Trade-Exports of goods(percentage of GDP)	IMD		55.10	55.72	61.15	64.11	65.16	60.25	4.66	1.05	1	1.05	6.76	0.0152				
	B102	Economic Performance- International Trade-Exports of commercial services(GDP)	IMD		7.72	7.18	7.88	8.06	8.56	7.88	0.50	1.35	1	1.35	7.25	0.0152				
	B103	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows abroad(GDP)	蘇彩足		2.16	1.69	2.02	2.89	2.62	2.28	0.48	0.72	1	0.72	6.20	0.0152				

附錄五

B105	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad(GDP)	蘇彩足	miss 1 yr	27.57	29.91	34.66	41.16		33.33	6.00	1.31	1	1.31	7.18	0.0152	
B106	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows inward(GDP)	蘇彩足		0.57	0.46	2.03	2.02	1.38	1.29	0.76	0.12	1	0.12	5.19	0.0152	
B107	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward(GDP)	蘇彩足	miss 1 yr	11.56	12.12	13.71	12.64		12.51	0.91	0.14	1	0.14	5.24	0.0152	
B108	Economic Performance - Employment -Employment(Percentage of population)	IMD		43.13	43.66	44.20	44.84	45.16	44.20	0.83	1.16	1	1.16	6.93	0.0152	
B109	Economic Performance - Employment -Employment - growth	IMD		2.23	1.59	1.70	1.81	1.06	1.68	0.42	-1.46	1	-1.46	2.56	0.0152	
B110	Economic Performance - Employment -Unemployment rate	IMD		4.44	4.13	3.91	3.91	4.14	4.11	0.22	0.16	-1	-0.16	4.74	0.0152	
B111	Economic Performance - Employment -Long-term unemployment	IMD		0.85	0.71	0.53	0.54	0.61	0.65	0.13	-0.28	-1	0.28	5.47	0.0152	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

B112	Economic Performance - Employment -Youth unemployment	IMD		10.85	10.59	10.31	10.65	11.81	10.84	0.57	1.68	-1	-1.68	2.19	0.0152	
B113	Economic Performance- Price - Consumer Price Inflation	IMD		1.61	2.31	0.60	1.80	3.53	1.97	1.07	1.46	-1	-1.46	2.57	0.0152	
B114	Economic Performance- Price - Cost of Living Index	IMD		85.30	90.60	86.80	85.80	86.10	86.92	2.13	-0.39	-1	0.39	5.64	0.0152	
B115	Government Efficiency-Societal Framework-Females in parliament	IMD	miss1 yr	22.10	21.40	21.00	21.00		21.38	0.52	-0.72	1	-0.72	3.80	0.0152	
B116	Government Efficiency-Societal Framework-Female positions	IMD	miss 2 yr	16.30	16.50	17.90			16.90	0.87	1.15	1	1.15	6.91	0.0152	
B117	Government Efficiency-Societal Framework-Gender income ratio	蘇彩足	miss 2 yr	0.78	0.78	0.80			0.79	0.01	1.15	-1	-1.15	3.08	0.0152	
B118	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP)	IMD		24.20	25.60	28.11	29.98	29.70	27.52	2.54	0.86	1	0.86	6.43	0.0152	
B119	Business Efficiency-Labor Market-Unit labor costs in the manufacturing sector	IMD		-4.26	-1.11	-2.37	-5.37	2.61	-2.10	3.11	1.52	-1	-1.52	2.47	0.0152	
B120	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / CEO	IMD	miss 1 yr	202958.64	222170.33	221385.32	210241.25		214188.89	9259.13	-0.43	1	-0.43	4.29	0.0152	

附錄五

B121	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Engineer	IMD	miss 1 yr	86940.86	74072.96	60103.27	59269.73		70096.71	13122.86	-0.83	1	-0.83	3.62	0.0152	
B122	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Director manufacturing	IMD	miss 1 yr	148523.70	115738.78	116214.85	114824.29		123825.41	16475.64	-0.55	1	-0.55	4.09	0.0152	
B123	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Human resources director	IMD	miss 1 yr	118386.24	110704.59	99423.36	102048.84		107640.76	8634.19	-0.65	1	-0.65	3.92	0.0152	
B124	Business Efficiency-Labor Market-Working hours	IMD	miss 1 yr	2327.00	2327.00	2255.67	2255.67		2291.34	41.18	-0.87	-1	0.87	6.44	0.0152	
B125	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(millions)	IMD	miss 1 yr	10.24	10.37		10.52	10.71	10.46	0.20	1.24	1	1.24	7.06	0.0152	
B126	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(Percentage of population)	IMD	miss 1 yr	45.13	45.55		45.99	46.66	45.83	0.65	1.27	1	1.27	7.11	0.0152	
B127	Business Efficiency-Labor Market-Part-time employment	IMD	miss 2 yr		2.48	2.46			2.47	0.01	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0152	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

B128	Business Efficiency-Labor Market-Female labor force	IMD	miss 1 yr	41.72	42.03		42.45	42.91	42.28	0.52	1.22	1	1.22	7.04	0.0152	
B129	Business Efficiency- Finance-Financial card transactions	IMD	miss 1 yr	8706.32	9846.96		9204.99	9852.35	9402.66	554.85	0.81	1	0.81	6.35	0.0152	
B130	Business Efficiency- Finance-Investment risk	IMD	miss 1 yr	84.22	81.99		79.36	80.57	81.54	2.09	-0.46	-1	0.46	5.77	0.0152	
B131	Business Efficiency-Finance-Stock market capitalization(GDP)	IMD	miss 1 yr	133.33	144.90		178.75	188.10	161.27	26.29	1.02	1	1.02	6.70	0.0152	
B132	Business Efficiency-Finance-Listed domestic companies	IMD	miss 1 yr	697.00	1201.00		1222.00	1248.00	1092.00	264.03	0.59	1	0.59	5.98	0.0152	
B133	Business Efficiency- Finance-Stock market index	IMD	miss 1 yr	4.20	6.70		19.50	8.70	9.78	6.74	-0.16	1	-0.16	4.73	0.0152	
B134	Infrastructure-Basic Infrastructure-Arable area	IMD	miss 1 yr	368.46	365.83		364.12	362.84	365.31	2.43	-1.02	1	-1.02	3.30	0.0152	
B135	Infrastructure-Basic Infrastructure-Population - market size	IMD	miss 1 yr	22.69	22.77		22.88	22.96	22.83	0.12	1.13	1	1.13	6.89	0.0152	
B136	Infrastructure-Basic Infrastructure-Dependency ratio	IMD	miss 1 yr	40.49	39.74		39.12	38.45	39.45	0.87	-1.15	-1	1.15	6.91	0.0152	
B137	Infrastructure-Basic Infrastructure-Roads	IMD	miss 2 yr	1.05	1.07		1.09		1.07	0.02	1.00	1	1.00	6.67	0.0152	

附錄五

B138	Infrastructure-Basic Infrastructure-Air transportation	IMD	miss 1 yr	44117.00	44268.00		43725.00	39772.00	42970.50	2144.58	-1.49	1	-1.49	2.51	0.0152	
B139	Infrastructure-Basic Infrastructure-Total indigenous energy production(Percentage of total requirements)	IMD	miss 2 yr	11.93	11.62		11.29		11.61	0.32	-1.01	1	-1.01	3.32	0.0152	
B140	Infrastructure-Health and Environment-Life expectancy at birth	IMD	miss 2 yr	77.48	77.42		77.90		77.60	0.26	1.15	1	1.15	6.91	0.0152	
B141	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per physician	IMD		597.90	588.33	577.09	563.93	567.81	579.01	14.14	-0.79	1	-0.79	3.68	0.0152	
B142	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per nurse	IMD	miss 1 yr	223.61	217.30	209.59	201.68		213.05	9.50	-1.20	1	-1.20	3.01	0.0152	
B143	Infrastructure-Health and Environment-Energy intensity	IMD	miss 3 yr	13119.20	12286.62				12702.91	588.72	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0152	
B144	Infrastructure-Health and Environment-CO2 emissions intensity	IMD	miss 2 yr	804.32	741.36	740.01			761.90	36.75	-0.60	-1	0.60	5.99	0.0152	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

B145	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (primary education)	IMD	miss 1 yr	18.30	18.00	17.90	17.30		17.88	0.42	-1.37	-1	1.37	7.29	0.0152	
B146	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (secondary education)	IMD	miss 1 yr	17.40	17.30	17.00	16.70		17.10	0.32	-1.26	-1	1.26	7.11	0.0152	
B147	Infrastructure-Education-Secondary school enrollment	IMD	miss 1 yr	93.63	93.66	94.93	94.56		94.20	0.65	0.56	1	0.56	5.93	0.0152	
B148	Infrastructure-Education-Higher education achievement	IMD	miss 2 yr	45.00	47.80	51.20			48.00	3.10	1.03	1	1.03	6.72	0.0152	
B149	Infrastructure-Education-Student mobility inbound	IMD	miss 2 yr	0.42	0.48	0.57			0.49	0.08	1.06	1	1.06	6.77	0.0152	
B150	Infrastructure-Education-Illiteracy	IMD	miss 1 yr	2.84	2.67	2.52	2.40		2.61	0.19	-1.09	-1	1.09	6.82	0.0152	
B151	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad - growth	IMD	miss 1 yr	8.52	16.71	19.20	24.73		17.29	6.74	1.10	1	1.10	6.84	0.0152	
B152	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward - growth	IMD	miss 1 yr	2.74	12.78	16.30	-3.13		7.17	8.95	-1.15	1	-1.15	3.08	0.0152	
B153	Business Efficiency-Labor Market-Labor force growth	IMD		1.63	1.28	1.46	1.82	1.31	1.50	0.23	-0.84	1	-0.84	3.60	0.0152	

附錄五

B154	Business Efficiency-Finance-Banking sector assets	IMD		226.37	236.23	240.87	233.16	254.64	238.25	10.57	1.55	1	1.55	7.58	0.0152					
B155	Infrastructure-Basic Infrastructure-Water resources	IMD	miss 2 yr	5661.33	4496.27	5100.32			5085.97	582.66	0.02	1	0.02	5.04	0.0152					
B156	Infrastructure-Technological Infrastructure-Investment in telecommunications	IMD	miss 2 yr	0.75	0.47	0.45			0.56	0.17	-0.64	1	-0.64	3.94	0.0152					
B157	Government Efficiency-Institutional Framework-Real short-term interest rate	IMD		-0.16	-0.33	1.87	1.23	-0.24	0.47	1.01	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0152					
B158	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total expenditure on R&D(GDP)	IMD	miss 1 yr	2.38	2.45	2.58	2.62		2.51	0.11	1.01	1	1.01	6.68	0.0152					
B159	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Business expenditure on R&D	IMD	miss 1 yr	1.54	1.64	1.74	1.81		1.68	0.12	1.08	1	1.08	6.80	0.0152					
B160	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total R&D personnel nationwide per capita	IMD	miss 1 yr	6.11	6.55	7.05	7.65		6.84	0.66	1.22	1	1.22	7.04	0.0152					

99 年度台灣公共治理指標調查研究

		Infrastructure-Scientific																		
B161		Infrastructure-Scientific articles 佔 總人口比率(萬人)	IMD	miss 3 yr		4.45	4.74			4.59	0.20	0.71	1	0.71	6.18	0.0152				
B162		Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patents granted to residents 佔總人口比率(萬人)	IMD	miss 1 yr	13.12	15.63	15.97	15.99		15.18	1.38	0.59	1	0.59	5.98	0.0152				
B163		Infrastructure-Scientific Infrastructure-Number of patents in force 佔總人口比率(萬人)	IMD	miss 1 yr	0.48	0.54	0.57	0.60		0.55	0.05	1.04	1	1.04	6.73	0.0152				
B164		Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patent productivity	IMD	miss 1 yr	372.90	437.62	317.83	288.70		354.26	65.63	-1.00	1	-1.00	3.34	0.0152				
B165		Government Efficiency-fiscal policy-Employee's social security contribution rate	IMD		5.40	5.19	5.30	5.20	5.16	5.25	0.10	-0.91	1	-0.91	3.48	0.0152				
B166		Government Efficiency-fiscal policy-Employer's social security contribution rate	IMD		9.91	9.21	8.67	9.02	8.37	9.04	0.59	-1.14	1	-1.14	3.10	0.0152				
2 總 體	B201	Economic Performance- International Trade-Trade to GDP ratio	IMD		61.48	61.50	66.51	69.03	71.80	66.06	4.58	1.25	1	1.25	7.09	0.0625	4.56	0.6500		

附錄五

	Economic Performance-International Trade-Terms of trade index	IMD		114.39	110.28	105.21	101.91	94.72	105.30	7.60	-1.39	1	-1.39	2.68	0.0625		
B203	Economic Performance-International Trade-Tourism receipts	IMD	miss 1 yr	1.22	1.40	1.40	1.35		1.34	0.09	0.09	1	0.09	5.15	0.0625		
B204	Government Efficiency-Institutional Framework-Interest rate spread	IMD		2.01	1.94	1.89	1.74	1.86	1.89	0.10	-0.28	1	-0.28	4.53	0.0625		
B205	Government Efficiency-Institutional Framework-Country credit rating	IMD		75.90	77.60	79.40	81.30	81.30	79.10	2.36	0.93	1	0.93	6.55	0.0625		
B206	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Overall productivity - real growth	IMD		3.84	2.53	3.05	3.82	-0.93	2.46	1.97	-1.72	1	-1.72	2.14	0.0625		
B207	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP) growth	IMD		6.48	5.80	9.82	6.64	-0.93	5.56	3.95	-1.64	1	-1.64	2.26	0.0625		
B208	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth	IMD		6.15	4.16	4.80	5.70	0.12	4.19	2.40	-1.69	1	-1.69	2.18	0.0625		
B209	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth per capita	IMD		5.76	3.79	4.31	5.33	-0.22	3.79	2.38	-1.69	1	-1.69	2.19	0.0625		

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	B210	Economic Performance-Domestic Economy-GDP per capita	IMD		14592.35	15639.08	16013.72	16758.61	17030.67	16006.89	968.18	1.06	1	1.06	6.76	0.0625			
	B211	Economic Performance-Domestic Economy-GDP (PPP) per capita	IMD		24284.37	26009.40	28027.89	30322.20	30254.48	27779.67	2645.83	0.94	1	0.94	6.56	0.0625			
	B212	Economic Performance-International Trade-Exports of goods - growth	IMD		21.38	8.77	12.89	10.12	3.63	11.36	6.53	-1.18	1	-1.18	3.03	0.0625			
	B213	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services - growth	IMD		10.93	0.11	12.85	7.47	8.31	7.93	4.87	0.08	1	0.08	5.13	0.0625			
	B214	Government Efficiency-fiscal policy- Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr		12.54	13.68	13.43	13.72	13.34	0.55	0.69	1	0.69	6.14	0.0625			
	B215	Government Efficiency-fiscal policy-Effective personal income tax rate	IMD		6.26	6.36	6.43	6.59	6.74	6.48	0.19	1.39	1	1.39	7.31	0.0625			
	B216	家庭收支所得差距倍數	主計處		6.03	6.04	6.01	5.98	6.05	6.02	0.03	1.01	-1	-1.01	3.32	0.0625			
C 政府別	1 C101	A47 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院	miss 1 yr		13.00	11.00	18.00	13.00	13.75	2.99	-0.25	-1	0.25	5.42	0.0909	5.55	0.5790	5.7907

附錄五

C102	A48 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年終結案件數為	司法院	miss 1 yr		14.00	11.00	17.00	14.00	14.00	2.45	0.00	1	0.00	5.00	0.0909	
C103	A49 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年末結案件數為	司法院	miss 1 yr		1.00	1.00	2.00	1.00	1.25	0.50	-0.50	-1	0.50	5.83	0.0909	
C104	A50 我國地方法院辦理國家賠償事件當年度新收案件數為	司法院	miss 1 yr		84.00	90.00	81.00	99.00	88.50	7.94	1.32	-1	-1.32	2.80	0.0909	
C105	A51 我國地方法院受理國家賠償事件當年度終結案件數為	司法院	miss 1 yr		84.00	92.00	78.00	106.00	90.00	12.11	1.32	1	1.32	7.20	0.0909	
C106	A52 我國地方法院受理國家賠償事件當年度未結案件數為	司法院	miss 1 yr		14.00	12.00	15.00	8.00	12.25	3.10	-1.37	-1	1.37	7.29	0.0909	
C107	集會遊行發生數統計	警政署		5464.00	6812.00	4407.00	2997.00	3636.00	4663.20	1512.91	-0.68	-1	0.68	6.13	0.0909	
C108	陳情新收件數統計	研考會 管制考 核處		62598.00	80928.00	76942.00		88838.00	77326.50	10993.36	1.05	1	1.05	6.75	0.0909	
C109	陳情依限辦結率	研考會 管制考 核處		97.96	98.09	96.86	96.96	97.44	97.46	0.56	-0.04	1	-0.04	4.94	0.0909	
C110	訴願新收件數統計	研考會 管制考 核處		24044.00	22869.00	23509.00	18933.00	20975.00	22066.00	2100.33	-0.52	1	-0.52	4.13	0.0909	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	C111	訴願依限辦結率	研考會 管制考 核處		83.30	81.53	81.28	94.45	87.33	85.58	5.52	0.32	1	0.32	5.53	0.0909			
2 總 體 施 政	C201	行政院送請立法院審議之法案案 件數量統計(制定案+修正案+廢止 案)	立法院 統計年 報	miss 2 yr		58.00	74.00	76.00		69.33	9.87	0.68	1	0.68	6.13	1.0000	6.13	0.4210	
D 透 明 化 程 度	D101	取得資訊的權利是否有效	政府透 明化評 估研究	2009 不列 入計 算					93.00	93.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.5000	5.00	0.1440	4.8863
	D102	公眾取得政府資訊之指標	政府透 明化評 估研究	2009 不列 入計 算					85.00	85.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.5000			
2 資 訊 透	D201	民眾申請政府資訊，是否於合理時 間內獲得回覆	政府透 明化評 估研究	2009 不列 入計 算					100.00	100.00	N/A	N/A		N/A	N/A	0.0588	5.00	0.4200	

附錄五

D202	政府資訊申請使用的費用是否合理	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					100.00	100.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0.0588	
D203	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					25.00	25.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0.0588	
D204	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					100.00	100.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0.0588	
D205	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					100.00	100.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0.0588	
D206	主動公開之條約、中央法規	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.71	2.71	N/A	N/A	1	N/A	0.0588	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

D207	主動公開之函釋與裁量基準	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.82	2.82	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D208	主動公開之組織執掌與連絡方式	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					3.00	3.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D209	主動公開之行政指導文書	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					0.63	0.63	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D210	主動公開之施政計畫、業務統計與研究報告	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.68	2.68	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D211	主動公開之預算與決算	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.56	2.56	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		

附錄五

D212	主動公開之請願訴願資訊	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					1.27	1.27	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D213	主動公開之公共工程採購契約	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.44	2.44	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D214	主動公開之支付或接受之補助	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.69	2.69	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D215	主動公開之合議制會議紀錄	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.86	2.86	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
D216	主動公開之服務流程說明	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.52	2.52	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	D217	主動公開之部門績效評估	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					2.33	2.33	N/A	N/A	1	N/A	N/A	0.0588		
3 政 治 透 明 化	D301	D1 我國監察院受理公職人員財產申報共計	97 年監察統計		2456.00	1608.00	2088.00	2190.00	8333.00	3335.00	2810.75	1.78	1	1.78	7.96	0.0400	4.55 0.2500	
	D302	D2 承上題 2，其中就職申報者共計	97 年監察統計		478.00	143.00	590.00	257.00	263.00	346.20	182.33	-0.46	1	-0.46	4.24	0.0400		
	D303	D3 承上題 2，其中定期申報者共計	97 年監察統計		1718.00	1346.00	1206.00	1649.00	7318.00	2647.40	2619.46	1.78	1	1.78	7.97	0.0400		
	D304	D4 承上題 2，其中補正申報者	97 年監察統計		54.00	5.00	0.00	0.00	11.00	14.00	22.81	-0.13	1	-0.13	4.78	0.0400		
	D305	D5 承上題 2，其中更正申報者	97 年監察統計		100.00	59.00	73.00	66.00	49.00	69.40	19.27	-1.06	1	-1.06	3.24	0.0400		
	D306	D6 承上題 2，其中動態或信託申報者	97 年監察統計		68.00	54.00	219.00	218.00	658.00	243.40	244.83	1.69	1	1.69	7.82	0.0400		
	D307	D7 我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者計	97 年監察統計		187.00	0.00	0.00	0.00	1453.00	328.00	634.09	1.77	-1	-1.77	2.04	0.0400		
	D308	D8 承上題 8，其中故意申報不實者 計	97 年監察統計		40.00	3.00	0.00	0.00	181.00	44.80	78.00	1.75	-1	-1.75	2.09	0.0400		

附錄五

D309	D9 承上題 8，其中無申報不實者計	97 年監察統計		19.00	6.00	0.00	0.00	94.00	23.80	40.00	1.75	-1	-1.75	2.08	0.0400	
D310	D10 監察院受理各項政黨選舉擬參選人政治獻金專戶申請共計	97 年監察統計		433.00	1898.00	2497.00	533.00	8.00	1073.80	1065.81	-1.00	1	-1.00	3.33	0.0400	
D311	D11 承上題 10，其中經審可許可設立者計	97 年監察統計		412.00	1714.00	1328.00	297.00	8.00	751.80	730.30	-1.02	1	-1.02	3.30	0.0400	
D312	D12 承上題 10，其中不許可設立者	97 年監察統計		2.00	10.00	17.00	2.00	0.00	6.20	7.16	-0.87	-1	0.87	6.44	0.0400	
D313	D13 承上題 10，其中同意變更者	97 年監察統計		4.00	5.00	10.00	5.00	0.00	4.80	3.56	-1.35	1	-1.35	2.76	0.0400	
D314	D14 承上題 10，其中同意廢止者	97 年監察統計		25.00	13.00	23.00	29.00	0.00	18.00	11.66	-1.54	1	-1.54	2.43	0.0400	
D315	D15 承上題 10，其中自行結清銷戶，准予備查者	97 年監察統計		0.00	156.00	1119.00	200.00	0.00	295.00	469.41	-0.63	1	-0.63	3.95	0.0400	
D316	D16 監察院辦理各項選舉擬參選人政治獻金專戶上網公告共計	97 年監察統計		441.00	1732.00	1361.00	331.00	8.00	774.60	734.20	-1.04	1	-1.04	3.26	0.0400	
D317	D17 監察院辦理各項選舉擬參選人會計報告書申報共計	97 年監察統計		42.00	433.00	2702.00	259.00	249.00	737.00	1107.17	-0.44	1	-0.44	4.27	0.0400	
D318	D18 監察院受理各政黨、政治團體政治獻金專戶申請，共計	97 年監察統計		7.00	5.00	7.00	17.00	6.00	8.40	4.88	-0.49	1	-0.49	4.18	0.0400	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

D319	D19 承上題 18，其中經審核許可設立者計	97 年監察統計	7.00	4.00	6.00	11.00	2.00	6.00	3.39	-1.18	1	-1.18	3.03	0.0400		
D320	D20 承上題 18，其中同意變更者計	97 年監察統計	0.00	0.00	1.00	1.00	2.00	0.80	0.84	1.43	1	1.43	7.39	0.0400		
D321	D21 承上題 18，其中同意廢止者計	97 年監察統計	1.00	1.00	0.00	3.00	2.00	1.40	1.14	0.53	1	0.53	5.88	0.0400		
D322	D22 承上題 18，其中自行結清銷戶，准予備查者計	97 年監察統計	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.40	0.89	-0.45	1	-0.45	4.25	0.0400		
D323	D23 監察院辦理各政黨、政治團體政治獻金專戶上網公告，共計	97 年監察統計	7.00	5.00	7.00	15.00	6.00	8.00	4.00	-0.50	1	-0.50	4.17	0.0400		
D324	D24 監察院受理各政黨、政治團體快記報告書申報，共計	97 年監察統計	0.00	6.00	12.00	15.00	21.00	10.80	8.11	1.26	1	1.26	7.10	0.0400		
D325	D25 監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰鍰案件，共計	97 年監察統計	16.00	14.00	14.00	7.00	11.00	12.40	3.51	-0.40	-1	0.40	5.67	0.0400		
4 財 政 透	D401 預算透明化	政府透明化評估研究 不列入計算	2009						0.86	0.86	N/A	N/A	N/A	N/A	0.3333	5.00 0.1860

附錄五

	D402	審計及決算透明化	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					0.80	0.80	N/A	N/A	N/A	N/A	0.3333			
	D403	財政預測	政府透明化評估研究	2009 不列入計算					0.00	0.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0.3333			
E 1 防 治 貪 腐 指 數	E101	招標案件廠商提出申訴成案比率 (廠商提出申訴案件成立件數/廠商提出申訴案件數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.16	0.16	N/A	N/A	1	N/A	0.0714	4.59	0.4940	5.2374
	E102	招標案件廠商提出申訴成案比率 (結案數/廠商提出成立案件數)	公共工程委員會		1.01	1.03	0.95	1.00	0.98	0.99	0.03	-0.46	-1	0.46	5.77	0.0714		
	E103	機關受理檢舉(陳情)之政風案件 數比率 (機關受理檢舉(陳情)之 政風案件數/檢舉(陳情)案件總數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.01	0.01	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A		

99 年度台灣公共治理指標調查研究

E104	機關平均每人被檢舉（陳情）政風 案件數（機關受理檢舉（陳情）之 政風案件數/員工數）	公共工 程委員 會	2009 不列 入計 算						0.10	0.10	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
E105	民眾具名檢舉政風案件比率（民眾 具名檢舉政風案件數/機關受理檢 舉政風案件數）	公共工 程委員 會	2009 不列 入計 算						0.40	0.40	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A			
E106	機關平均每人因政風事件受追究 行政責任比率（因政風事件受行政 懲處案件數/員工數）	公共工 程委員 會	2009 不列 入計 算						0.01	0.01	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
E107	機關貪瀆不法案件比率（機關因貪 瀆不法行爲被移送檢調單位案件 數/員工數）	公共工 程委員 會	2009 不列 入計 算						0.00	0.00	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			
E108	機關貪瀆不法人數比率（機關因貪 瀆不法行爲被移送檢調單位人數/ 機關員工總人數）	公共工 程委員 會	2009 不列 入計 算						0.01	0.01	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A			

附錄五

E109	機關申報財產不實人數比率(機關申報財產不實人數/機關應申報財產人數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					0.00	0.00	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A	
E110	機關貪污金額比率(機關員工貪污總額/機關員工總人數)	公共工程委員會	2009 不列入計算					30669.39	30669.39	N/A	N/A	-1	N/A	N/A	N/A	
E111	公職人員財產申報審議裁罰比率(裁罰案件數/審議總案件數)	法務部		0.84	0.91	0.87	0.84	0.90	0.87	0.03	0.86	-1	-0.86	3.57	0.0714	
E112	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件罪名者(包括二檢執行者),貪污治罪條例,共計	法務部		262.00	194.00	277.00	261.00	258.00	250.40	32.38	0.23	-1	-0.23	4.61	0.0714	
E113	最高法院檢察署非常上訴終結罪名,貪污治罪條例,共計	法務部		138.00	94.00	92.00	75.00	108.00	101.40	23.58	0.28	-1	-0.28	4.53	0.0714	
E114	監獄新入監受刑人入監時罪名,貪污治罪條例,共計	法務部		86.00	76.00	95.00	84.00	99.00	88.00	9.14	1.20	-1	-1.20	2.99	0.0714	
E115	政風預防貪瀆不法成果,業務稽核部分,共計(件)	法務部		9561.00	13246.00	16601.00	21178.00	21831.00	16483.40	5221.36	1.02	1	1.02	6.71	0.0714	
E116	政風預防貪瀆不法成果,監辦採購部分,共計(件)	法務部		73563.00	89590.00	96173.00	99918.00	104468.00	92742.40	12026.38	0.97	1	0.97	6.62	0.0714	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

E117	政風預防貪瀆不法成果，財產申報 裁罰部分，共計(件)	法務部			77.00	82.00	160.00	138.00	114.25	41.17	0.58	1	0.58	5.96	0.0714		
E118	政風預防貪瀆不法成果，政風宣導 部分，共計(件)	法務部		84450.00	56580.00	21914.00	21863.00	21015.00	41164.40	28549.97	-0.71	1	-0.71	3.82	0.0714		
E119	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案 件，簡任人員比率(簡任被起訴人 數/被起訴總人數)	法務部		0.06	0.06	0.05	0.05	0.08	0.06	0.01	1.72	-1	-1.72	2.14	0.0714		
E120	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案 件，薦任人員比率(薦任被起訴人 數/起訴總人數)	法務部		0.16	0.16	0.14	0.16	0.18	0.16	0.01	1.19	-1	-1.19	3.02	0.0714		
E121	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案 件，委任人員比率(委任被起訴人 數/被起訴總人數)	法務部		0.32	0.32	0.27	0.27	0.19	0.27	0.05	-1.57	-1	1.57	7.61	0.0714		
E122	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案 件，民意代表比率(民代被起訴人 數/被起訴總人數)	法務部		0.05	0.07	0.04	0.04	0.03	0.05	0.02	-1.14	-1	1.14	6.91	0.0714		
2 倫	E201 機關政風人員比率（政風人員數/ 員工數）	考試院		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.52	1	0.52	5.87	1.0000	5.87	0.5060

附錄五

E202	機關員工平均分配政風業務經費 (政風業務預算/員工數)	法務部	2009 不列入計算					824.09	824.09	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	
E203	機關政風業務預算相對成長率(政風業務預算成長率/總預算成長率)	法務部	2009 不列入計算					6.69	6.69	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	
E204	機關增修廉政相關法規之件數比率(頒訂與修正廉政相關法規件數/頒訂與修正法規件數)	法務部	2009 不列入計算					0.06	0.06	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	
E205	機關政風人員平均稽核案件數(政風業務稽核案件數/政風人員數)	法務部	2009 不列入計算					9.38	9.38	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	
E206	機關員工接受廉政教育訓練平均時數(廉政教育總時數/員工數)	法務部	2009 不列入計算					1.49	1.49	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	E207	政風人員接受反貪腐訓練平均時數（反貪腐訓練總時數/政風人數）	法務部	2009 不列入計算					17.63	17.63	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A			
F 課 責 計 程 度	F1 F101	F1 我國審計及公有營(事)業審計方面，就地抽查課單位之財務收支，共計	審計部 (年報)		2406.00	2426.00	2291.00	2177.00	2237.00	2307.40	107.26	-0.66	1	-0.66	3.91	0.0667	4.40	0.1600	4.8069
	F102	F2 承上題 1，其中專案調查共計	審計部 (年報)		89.00	83.00	92.00	76.00	71.00	82.20	8.76	-1.28	1	-1.28	2.87	0.0667			
	F103	F3 承上題 1，其中審核單位決算及附屬單位決算共計	審計部 (年報)		2140.00	2033.00	2093.00	1608.00	1651.00	1905.00	254.79	-1.00	1	-1.00	3.34	0.0667			
	F104	F4 我國審計及公有營(事)業財務審計方面，通案稽察共計	審計部 (年報)		97.00	102.00	102.00	98.00	101.00	100.00	2.35	0.43	1	0.43	5.71	0.0667			
	F105	F5 承上題 4，其中個案稽察共計	審計部 (年報)		147.00	147.00	135.00	132.00	135.00	139.20	7.22	-0.58	1	-0.58	4.03	0.0667			
	F106	F6 承上題 4，其中配合稽查共計	審計部 (年報)		310.00	273.00	207.00	263.00	256.00	261.80	37.04	-0.16	1	-0.16	4.74	0.0667			
	F107	F7 承上題 4，其中工程品質稽查共計	審計部 (年報)		159.00	146.00	114.00	115.00	117.00	130.20	20.90	-0.63	1	-0.63	3.95	0.0667			

附錄五

	F8 公務審計及公有營(事)業財物審計方面，查核財物報廢報損報繳 共計	審計部 (年報)		2268.00	2009.00	1265.00	1555.00	1452.00	1709.80	415.14	-0.62	1	-0.62	3.97	0.0667		
F108	F9 審計機關在公務審計及公有營(事)業審計方面,查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	審計部 (年報)		9924.00	10512.00	9788.00	9589.00	10075.00	9977.60	348.17	0.28	1	0.28	5.47	0.0667		
F109	F10 公務審計及公有營(事)業審計方面，審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	審計部 (年報)		40324.00	39340.00	40001.00	42093.00	36933.00	39738.20	1869.83	-1.50	1	-1.50	2.50	0.0667		
F110	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責效能過低通知其上級機關長官並報告監察院共計	審計部 (年報)		18.00	32.00	38.00	28.00	25.00	28.20	7.50	-0.43	-1	0.43	5.71	0.0667		
F111	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中重大違失報告監察院者共計	審計部 (年報)		5.00	2.00	3.00	8.00	1.00	3.80	2.77	-1.01	-1	1.01	6.68	0.0667		
F112	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中涉及刑責移送司法機關辦理者共計	審計部 (年報)		5.00	8.00	4.00	2.00	3.00	4.40	2.30	-0.61	-1	0.61	6.01	0.0667		
F113																	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	F114	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中違失情節較輕通知其長官處分者共計	審計部 (年報)		49.00	51.00	65.00	48.00	54.00	53.40	6.88	0.09	-1	-0.09	4.85	0.0667		
	F115	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責通知上級長官並報告監察院，其中追回繳庫者共計	審計部 (年報)		204.00	246.00	180.00	229.00	326.00	237.00	55.69	1.60	-1	-1.60	2.34	0.0667		
2 預 算 控 制	F201	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(US billions)	IMD		-7.52	-6.32	-2.90	-0.38	-7.50	-4.92	3.16	-0.81	1	-0.81	3.64	0.1429	4.81 0.1630	
	F202	Government Efficiency-public finance-Total general government debt - real growth	IMD		6.80	3.36	1.52	0.96	1.92	2.91	2.35	-0.42	-1	0.42	5.70	0.1429		
	F203	Government Efficiency-public finance-Central government foreign debt	IMD	miss 1 yr	0.00	0.00	0.00	0.00		0.00	0.00	0.00	-1	N/A	5.00	0.1429		
	F204	Government Efficiency-public finance-Interest payment	IMD	miss 1 yr	9.71	8.28	8.34	7.76		8.52	0.83	-0.91	-1	0.91	6.52	0.1429		
	F205	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(percentage of GDP)	IMD		-2.27	-1.78	-0.79	-0.10	-1.91	-1.37	0.90	-0.60	1	-0.60	4.00	0.1429		

附錄五

		Government Efficiency-Public Finance-Total general government debt	IMD		35.05	35.81	35.15	34.07	36.74	35.36	0.99	1.39	-1	-1.39	2.68	0.1429			
		Government Efficiency-Fiscal Policy-Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr	12.54	13.68	13.43	13.72		13.34	0.55	0.69	1	0.69	6.14	0.1429			
3 政 府	F301	機關公開辦理採購案件比率(公開辦理採購案件數/採購招標案件總數)	公共工程委員會	miss 2 yr				86.57	86.63	86.82	86.67	0.13	1.12	1	1.12	6.87	0.2000	4.71 0.1810	
	F302	機關公開辦理採購案件總額比率(公開辦理採購案件數決標總額/採購招標案件決標總額)	公共工程委員會	miss 2 yr				85.43	74.40	79.13	79.65	5.53	-0.09	1	-0.09	4.84	0.2000		
	F303	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分	公共工程委員會		79.87	81.05	81.21	70.46	76.94	77.91	4.50	-0.21	1	-0.21	4.64	0.2000			
	F304	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分	公共工程委員會	NO DATA						N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A			
	F305	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比率	公共工程委員會	miss 2 yr				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.63	1	-0.63	3.95	0.2000		

99 年度台灣公共治理指標調查研究

	F306	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比率	公共工程委員會	miss 2 yr			0.02	0.02	0.01	0.02	0.00	-1.06	1	-1.06	3.24	0.2000		
4 行 爲 準 則	F401	F11 我國公務員懲戒委員會懲戒 96 年度新收案件數共計	司法院		601.00	519.00	507.00	572.00	606.00	561.00	45.90	0.98	-1	-0.98	3.37	0.1250	4.36 0.1690	
	F402	F12 承上題 11，其中懲戒撤職計	司法院		8.00	9.00	5.00	11.00	19.00	10.40	5.27	1.63	-1	-1.63	2.28	0.1250		
	F403	F13 承上題 11，其中懲戒休職計	司法院		12.00	13.00	17.00	12.00	17.00	14.20	2.59	1.08	-1	-1.08	3.20	0.1250		
	F404	F14 承上題 11，其中懲戒降職計	司法院		53.00	33.00	34.00	46.00	60.00	45.20	11.78	1.26	-1	-1.26	2.91	0.1250		
	F405	F15 承上題 11，其中懲戒減俸計	司法院		0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.20	0.45	-0.45	-1	0.45	5.75	0.1250		
	F406	F16 承上題 11，其中懲戒記過記	司法院		155.00	144.00	100.00	123.00	148.00	134.00	22.44	0.62	-1	-0.62	3.96	0.1250		
	F407	F17 承上題 11，其中懲戒申誡計	司法院		47.00	31.00	27.00	24.00	18.00	29.40	10.92	-1.04	-1	1.04	6.74	0.1250		
	F408	F18 承上題 11，其懲戒爲其他原因 計	司法院		79.00	42.00	93.00	103.00	43.00	72.00	28.25	-1.03	-1	1.03	6.71	0.1250		
5 代 議	F501	立法院審議預算刪減率	立法院 統計年報		1.20	1.70	2.30	2.10	0.80	1.62	0.62	-1.32	-1	1.32	7.20	0.1667	5.28 0.3270	
	F502	立法院通過行政命令件數	立法院 統計年報	miss 1 yr	1631.00	1192.00	1472.00	1623.00		1479.50	205.15	0.70	-1	-0.70	3.83	0.1667		

附錄五

		F19 審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者，共計	審計年報(財務上不法)		12.00	3.00	5.00	5.00	7.00	6.40	3.44	0.17	-1	-0.17	4.71	0.1667			
		F20 承上題 17，其中監察院處理情形為建議派查者計	監察院審計統計		31.00	13.00	23.00	17.00	26.00	22.00	7.14	0.56	-1	-0.56	4.07	0.1667			
		F21 承上題 17，其中監察院處理情形為涵各機關查處見復者計	監察院審計統計		13.00	40.00	45.00	36.00	31.00	33.00	12.31	-0.16	-1	0.16	5.27	0.1667			
		F22 承上題 17，其中監察院處理情形為併案處理者計	監察院審計統計		11.00	7.00	18.00	22.00	6.00	12.80	6.98	-0.97	-1	0.97	6.62	0.1667			
G 公 共 參 與 程	1 政 治 參 與 程	G101 政治團體數	內政統計年報 (中央政府所轄人民團體)		365.00	373.00	407.00	414.00	419.00	395.60	24.82	0.94	1	0.94	6.57	0.1667	3.94	0.4170	4.492648

99 年度台灣公共治理指標調查研究

		內政統計年報 (中央政府所轄人民團體)		108.00	116.00	122.00	136.00	144.00	125.20	14.67	1.28	1	1.28	7.14	0.1667	
G102	政黨數	NO DATA							N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	
G103	人民參加政治團體百分比(國民兩 黨人數/18 以上人口)															
G104	政治性活動發生次數(放入政治類 的集會遊行)	主計處		4739.00	5929.00	3557.00	2398.00	2946.00	3913.80	1423.34	-0.68	1	-0.68	3.87	0.1667	
G105	公民投票投票率	中央選舉委員會		0.45	0.45	0.45	0.45	0.28	0.42	0.07	-1.79	1	-1.79	2.02	0.1667	
G106	總統選舉投票率	中央選舉委員會		0.80	0.80	0.80	0.80	0.76	0.79	0.02	-1.79	1	-1.79	2.02	0.1667	
G107	立法委員選舉投票率	中央選舉委員會		0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.00	-1.79	1	-1.79	2.02	0.1667	
2 媒	G201 高等法院統計違反集會遊行法第 二審案件結果--被告人數	司法統計		16.00	15.00	3.00	3.00	1.00	7.60	7.27	-0.91	-1	0.91	6.51	0.0714	4.89 0.5830

附錄五

G202	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-被告人數	司法統計		12.00	20.00	12.00	16.00	14.00	14.80	3.35	-0.24	-1	0.24	5.40	0.0714	
G203	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-科刑件數	司法統計		12.00	15.00	6.00	11.00	19.00	12.60	4.83	1.33	-1	-1.33	2.79	0.0714	
G204	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-終結件數	司法統計		6.00	4.00	8.00	13.00	12.00	8.60	3.85	0.88	-1	-0.88	3.53	0.0714	
G205	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-被告人數	司法統計		5.00	1.00	0.00	5.00	6.00	3.40	2.70	0.96	-1	-0.96	3.40	0.0714	
G206	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-科刑件數	司法統計		0.00	0.00	0.00	2.00	6.00	1.60	2.61	1.69	-1	-1.69	2.19	0.0714	
G207	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-終結件數	司法統計		4.00	1.00	0.00	4.00	5.00	2.80	2.17	1.01	-1	-1.01	3.31	0.0714	
G208	Reporters Without Borders-媒體自由度排名(2002-2008)	司法統計		60.00	51.00	43.00	32.00	41.00	45.40	10.60	-0.42	-1	0.42	5.69	0.0714	
G209	平面媒體家數	中華民國統計年鑑	miss 1 yr	200.00	192.00	173.00	190.00		188.75	11.35	0.11	1	0.11	5.18	0.0714	
G210	NCC-廣播電視內容裁處件數	NCC 業務統計	miss 3 yr				299.00	138.00	218.50	113.84	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0714	
G211	NCC-廣播電視內容平均每件裁處金額統計(裁處金額/裁處件數)	NCC 業務統計	miss 3 yr				249314.40	233282.20	241298.30	11336.48	-0.71	-1	0.71	6.18	0.0714	

99 年度台灣公共治理指標調查研究

G212	公視預算（公廣集團）		10 scale = 5	900.00	900.00	900.00	900.00	900.00	900.00	0.00	0.00	1	0.00	5.00	0.0714		
G213	NCC-無線廣播電臺	中華民國統計年鑑	miss 1 yr	172.00	177.00	166.00	178.00		173.25	5.50	0.86	1	0.86	6.44	0.0714		
G214	NCC-電視台家數	NCC 傳播類統計，以 12 月為主	miss 3 yr				169.00	174.00	171.50	3.54	0.71	1	0.71	6.18	0.0769		

附錄六 99 年度客觀指標權重計算表

大指標	中指標	Code	資料來源		Note	2005	2006	2007	2008	2009	Aaverage 2005-2009	Standard Deviation 2005-2009	原始 Z 值	正負 值判 斷	調整 後 Z 值	小指 標分 數	20 中指 標分 數	中指 標權 重	7 大指 標分 數
A 法治化程度	1 法規管製	A101	Economic Performance - International Investment- Ratio of Portfolio investment liabilities to Portfolio investment assets	IMD	miss 2 yr	0.92	0.54	0.11			0.52	0.4	-1.02	-1	1.02	6.70	5.831	0.377	5.46
		A102	Government Efficiency-Business Legislation-Government subsidies	IMD	miss 1 yr	0.55	0.51	0.56	0.69		0.58	0.1	1.44	-1	-1.44	2.60			
		A103	Government Efficiency-Business Legislation-Start-up days	IMD		48.00	48.00	48.00	42.00	23.00	41.80	10.8	-1.74	-1	1.74	7.89			
		A104	Business Efficiency-Labor Market-Compensation levels	IMD	miss 2 yr	6.41	6.56	6.58			6.52	0.1	0.68	1	0.68	6.14			
2 司	A201	辦案正確性-我國地方法院檢察署起訴後確定裁判情形	法務部			94.90	95.20	95.40	95.20	94.90	95.12	0.2	-1.01	1	-1.01	3.31	5.068	0.470	

法體系	A202	辦案正確性-我國高等法院暨分院檢察署提起上訴結果	法務部		68.00	69.10	66.20	60.90	54.40	63.72	6.1	-1.53	1	-1.53	2.45		
	A203	A40 我國最高法院受理重大刑案被告人數為	司法院		95.00	146.00	117.00	114.00	88.00	112.00	22.6	-1.06	1	-1.06	3.23		
	A204	A41 我國最高法院新收重大刑案件數為	司法院		330.00	359.00	319.00	241.00	162.00	282.20	80.1	-1.50	-1	1.50	7.50		
	A205	A42 我國最高法院受理之重大刑案實際以重大終結件數為	司法院		328.00	368.00	290.00	270.00	174.00	286.00	73.0	-1.53	1	-1.53	2.44		
	A206	A43 我國最高法院受理之重大刑案未結案件數為	司法院		39.00	30.00	59.00	29.00	17.00	34.80	15.6	-1.14	-1	1.14	6.90		
	A207	A46 我國最高法院受理重大刑案科刑人數為	司法院		94.00	144.00	116.00	111.00	87.00	110.40	22.2	-1.05	1	-1.05	3.25		
	A208	A53 我國司法院當年度受理之各項案件總計為	司法院		5770.00	5396.00	5238.00	6321.00	7202.00	5985.40	797.7	1.53	1	1.53	7.54		
	A209	A54 我國司法院當年度受理之各項案件終結案件數為	司法院		5806.00	5492.00	5115.00	6230.00	7240.00	5976.60	816.5	1.55	1	1.55	7.58		
	A210	A55 我國司法院當年度受理之各項案件未結案件數為	司法院		311.00	215.00	367.00	458.00	448.00	359.80	101.0	0.87	-1	-0.87	3.54		
	A211	A56 我國當年度受理刑事案件起訴人數為	法務部		158817.00	189943.00	221486.00	231813.00	216540.00	203719.80	29475.8	0.43	1	0.43	5.72		

附錄六

	A212	A57 我國偵字案件終結平均一件所需日數 為	法務部	miss 1 yr	51.70	51.80	47.90	48.70	47.70	49.56	2.0	-091	-1	0.91	6.52		
	A213	A59 我國當年度行政執行新收案件數為	法務部		5990927.00	6351155.00	3576604.00	3557507.00	4594869.00	4814212.40	1313958.2	-0.17	-1	0.17	5.28		
	A214	A60 我國當年度行政執行終結案件數為	法務部		7336521.00	7559880.00	4929045.00	4032315.00	4748736.00	5721299.40	1613655.4	-0.60	1	-0.60	4.00		
	A215	A61 我國當年度行政執行未結案件數為	法務部		7001921.00	5809904.00	4465634.00	3991729.00	3843435.00	5022524.60	1351008.5	-0.87	-1	0.87	6.45		
	A216	A62 我國當年度行政執行徵起金額為(千元)	法務部		25748.42	24219.37	26107.96	29705.83	27016.75	26559.66	2027.7	0.23	1	0.23	5.38		
3 警 政 治 安	A301	A63 我國當年度違反社會秩序維護法總計 案件數為-	警政署		8654.00	10593.00	10013.00	10963.00	8253.00	9695.20	1191.5	-1.21	-1	1.21	7.02	5.726 0.153	
	A302	刑案發生率 (Aa)：每十萬人之刑案發生 件數	警政署		2442.21	2246.76	2146.03	1971.67	1672.88	2095.91	291.4	-1.45	-1	1.45	7.42		
	A303	竊盜案件發生率 (Ab)：每十萬人之竊盜 案件發生件數	警政署		1443.72	1223.65	1052.00	910.31	672.28	1060.39	294.5	-1.32	-1	1.32	7.20		
	A304	暴力犯罪發生率 (Ac)：每十萬人之暴力 犯罪發生件數	警政署		62.92	53.57	41.60	35.29	29.31	44.54	13.7	-1.12	-1	1.12	6.86		
	A305	全般刑案破獲率 (Ad)：破獲刑案件數除 以發生刑案件數	警政署		62.45	66.76	74.62	77.30	80.72	72.37	7.6	1.10	1	1.10	6.84		

	A306	竊盜案件破獲率 (Ae)：破獲竊盜案件件數除以竊盜發生案件數	警政署		57.27	58.44	62.26	63.92	65.89	61.56	3.6	1.19	1	1.19	6.99		
	A307	暴力犯罪破獲率 (Af)：破獲暴力犯罪案件件數除以暴力犯罪發生案件數	警政署		59.28	64.63	75.04	79.99	84.65	72.72	10.6	1.13	1	1.13	6.88		
	A308	全般犯罪人口率 (Ag)：全般刑案犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		912.57	1004.20	1160.08	1179.19	1135.14	1078.24	115.2	0.49	-1	-0.49	4.18		
	A309	竊盜犯罪人口率 (Ah)：竊盜犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		172.92	174.53	183.17	183.90	154.19	173.74	12.0	-1.63	-1	1.63	7.72		
	A310	暴力犯罪人口率 (Ai)：暴力犯罪人口嫌犯數除以年底人口數(人/10 萬人口)	警政署		32.97	34.87	32.79	29.70	26.60	31.39	3.3	-1.47	-1	1.47	7.45		
	A311	偵防警力比率 (Am)：警察人員除以年底人口數(每十萬人)	銓敘部		314.79	318.42	316.87	315.66	316.33	316.41	1.4	-0.06	1	-0.06	4.89		
	A312	警政支出比率 (An)：警政政事類別之歲出預算數除以中央政府總歲出預算數	主計處		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.0	0.15	1	0.15	5.25		
	A313	車禍發生率 (Ba)：交通事故發生件數除以年底人口數(件/10 萬人口)	交通部		684.28	703.33	714.21	738.49	782.36	724.54	37.8	1.53	-1	-1.53	2.45		
	A314	車輛肇事率 (Bb)：交通事故發生件數除以年底之汽、機車登記總數(件/萬輛)	交通部		79.81	80.11	79.95	81.39	84.63	81.18	2.0	1.70	-1	-1.70	2.17		
	A315	車禍受害率 (Bc)：因發生交通事故而有人身受傷害或死亡之人數除以年底人口數(人/十萬人口)	交通部		904.60	936.84	956.08	996.86	1043.92	967.66	54.2	1.41	-1	-1.41	2.65		

附錄六

	A316	交通違規率 (Bd) : 告發處罰之交通違規件數除以年底人口數	交通部		45.74	46.54	47.98	45.13	47.69	46.62	1.2	0.88	1	0.88	6.47		
	A317	車輛違規率 (Be) : 告發處罰之交通違規件數除以年底登記 (各種汽、機車) 車輛數(件/千輛)	交通部		0.52	0.52	0.53	0.49	0.52	0.52	0.0	-0.13	1	-0.13	4.78		
	A318	擁有車輛率 (Bf) : 年底登記 (各種汽、機車) 車輛數除以年底人口數(千輛/十萬人)	交通部		87.23	88.77	90.22	91.56	92.45	90.04	2.1	1.15	1	1.15	6.91		
	A319	車享路積率 (Bg) : 公路里程面積數除以年底登記之機動車輛總數(公里/千輛)	交通部		1.94	1.93	1.91	1.91	1.91	1.92	0.0	-0.59	1	-0.59	4.02		
	A320	火災發生率 (Ca) : 火災發生件數除以年底人口數	消防署		2.26	1.90	1.48	1.25	1.13	1.60	0.5	-1.00	-1	1.00	6.67		
	A321	火災受害率 (Cb) : 因火災而造成人身傷害或死亡之人數除以年底人口數	消防署		2.95	2.61	2.26	1.76	1.79	2.27	0.5	-0.94	-1	0.94	6.57		
	A322	安檢不合格率 (Cc) : 年度檢查總件數減去合格件數，再除以全年度檢查之總件數	消防署		0.08	0.10	0.11	0.19	0.11	0.12	0.0	-0.16	-1	0.16	5.26		
	A323	消防人力率 (Cd) : 消防警察人數加上義勇消防人數之和除以年底人口數	內政部統計處		17.60	17.95	18.37	18.63	19.13	18.34	0.59	1.34	1	1.34	7.23		
	A324	消防車輛率 (Ce) : 所有消防救災車輛數除以年底人口數	內政部統計處		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0	-1.78	1	-1.78	2.03		

		A325	消防栓比率 (Cf)：所有之地上式及地下式 之消防栓總數除以年底人口數(每萬人)	消防 署		52.08	52.96	54.29	55.38	56.86	54.31	1.9	1.34	1	1.34	7.23			
B 政 府 效 能 能 項 目	1 個 別 施 政 項 目	B101	Economic Performance-International Trade-Current account balance(GDP)	IMD		4.82	6.99	8.39	6.24	11.23	7.53	2.4	1.52	1	1.52	7.53	5.428	0.350	4.61
		B102	Economic Performance-International Trade-Exports of goods(percentage of GDP)	IMD		54.39	59.53	62.75	63.48	53.75	58.78	4.6	-1.10	1	-1.10	3.16			
		B103	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services(GDP)	IMD		7.01	7.67	7.89	8.56	8.16	7.86	0.6	0.52	1	0.52	5.87			
		B104	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows abroad(GDP)	IMD		1.69	2.02	2.89	2.62	1.55	2.15	0.6	-1.04	1	-1.04	3.27			
		B105	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad(GDP)	IMD	miss 2 yr	29.91	34.66	41.16			35.24	5.7	1.05	1	1.05	6.75			
		B106	Economic Performance - International Investment-Direct investment flows inward(GDP)	IMD		0.46	2.03	2.02	1.38	0.74	1.33	0.7	-0.81	1	-0.81	3.64			
		B107	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward(GDP)	IMD	miss 2 yr	12.12	13.71	12.64			12.82	0.8	-0.23	1	-0.23	4.62			

附錄六

	B108	Economic Performance - Employment -Employment(Percentage of population)	IMD		43.66	44.20	44.84	45.16	44.46	44.46	0.6	-0.01	1	-0.01	4.99		
	B109	Economic Performance - Employment -Employment - growth	IMD		1.59	1.70	1.81	1.06	-1.19	0.99	1.3	-1.74	1	-1.74	2.10		
	B110	Economic Performance - Employment -Unemployment rate	IMD		4.13	3.91	3.91	4.14	5.85	4.39	0.8	1.77	-1	-1.77	2.05		
	B111	Economic Performance - Employment -Long-term unemployment	IMD		0.71	0.53	0.54	0.61	0.93	0.66	0.2	1.61	-1	-1.61	2.32		
	B112	Economic Performance - Employment -Youth unemployment	IMD		10.59	10.31	10.65	11.81	14.49	11.57	1.7	1.69	-1	-1.69	2.19		
	B113	Economic Performance- Price - Consumer Price Inflation	IMD		2.31	0.60	1.80	3.53	-0.87	1.47	1.7	-1.40	-1	1.40	7.33		
	B114	Economic Performance- Price - Cost of Living Index	IMD		90.60	86.80	85.80	86.10	77.00	85.26	5.0	-1.65	-1	1.65	7.75		
	B115	Government Efficiency-Societal Framework-Females in parliament	IMD	miss 1 yr	21.40	21.00	21.00	30.00		23.35	4.4	1.50	1	1.50	7.50		
	B116	Government Efficiency-Societal Framework-Female positions	IMD	miss 2 yr	16.50	17.90	17.50			17.30	0.7	0.28	1	0.28	5.46		
	B117	Government Efficiency-Societal Framework-Gender income ratio	IMD	miss 2 yr	0.78	0.80	0.80			0.79	0.0	0.58	-1	-0.58	4.04		

	B118	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP)	IMD		26.24	28.98	31.03	31.59	34.52	30.47	3.1	1.31	1	1.31	7.19		
	B119	Business Efficiency-Labor Market-Unit labor costs in the manufacturing sector	IMD		0.14	-1.80	-4.94	2.37	-6.95	-2.24	3.8	-1.25	-1	1.25	7.09		
	B120	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / CEO	IMD		222170.33	221385.32	210241.25	224491.23	221530.90	219963.81	5576.1	0.28	1	0.28	5.47		
	B121	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Engineer	IMD		74072.96	60103.27	59269.73	63286.99	61245.62	63595.71	6047.8	-0.39	1	-0.39	4.35		
	B122	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Director manufacturing	IMD		115738.78	116214.85	114824.29	122583.06	120966.57	118065.51	3470.2	0.84	1	0.84	6.39		
	B123	Business Efficiency-Labor Market-Remuneration of management / Human resources director	IMD		110704.59	99423.36	102048.84	108901.83	107465.75	105708.87	4773.4	0.37	1	0.37	5.61		
	B124	Business Efficiency-Labor Market-Working hours	IMD		2327.00	2255.67	2255.67	2255.67	2074.00	2233.60	94.4	-1.69	-1	1.69	7.82		
	B125	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(millions)	IMD		10.37	10.52	10.71	10.85	10.92	10.67	0.2	1.08	1	1.08	6.79		
	B126	Business Efficiency-Labor Market-Labor force(Percentage of population)	IMD		45.55	45.99	46.66	47.11	47.22	46.51	0.7	0.99	1	0.99	6.65		

附錄六

	B127	Business Efficiency-Labor Market-Part-time employment	IMD	miss 3 yr		2.48	2.46	2.98		2.64	0.3	1.15	-1	-1.15	3.08		
	B128	Business Efficiency-Labor Market-Female labor force	IMD		42.03	42.45	42.91	43.12	43.39	42.78	0.5	1.13	1	1.13	6.88		
	B129	Business Efficiency-Finance-Financial card transactions	IMD		4783.75	4566.91	4795.05	5375.64	5330.34	4970.34	361.3	1.00	1	1.00	6.66		
	B130	Business Efficiency-Finance-Investment risk	IMD		81.99	79.36	80.57	76.61	75.21	78.75	2.8	-1.26	-1	1.26	7.11		
	B131	Business Efficiency-Finance-Stock market capitalization(GDP)	IMD	miss 1 yr	141.43	174.01	184.10	94.59		148.53	40.3	-1.34	1	-1.34	2.77		
	B132	Business Efficiency-Finance-Listed domestic companies	IMD	miss 1 yr	1201.00	1222.00	1248.00	1290.00		1240.25	38.3	1.30	1	1.30	7.16		
	B133	Business Efficiency-Finance-Stock market index	IMD		6.66	19.48	8.72	-46.03	78.34	13.43	44.3	1.46	1	1.46	7.44		
	B134	Infrastructure-Basic Infrastructure-Arable area	IMD	miss 2 yr	365.83	364.12	362.84			364.26	1.5	-0.95	1	-0.95	3.42		
	B135	Infrastructure-Basic Infrastructure-Population - market size	IMD		22.77	22.88	22.96	23.04	23.12	22.95	0.1	1.22	1	1.22	7.03		
	B136	Infrastructure-Basic Infrastructure-Dependency ratio	IMD		39.74	39.12	38.45	37.70	36.93	38.39	1.1	-1.31	-1	1.31	7.18		
	B137	Infrastructure-Basic Infrastructure-Roads	IMD	miss 2 yr	1.07	1.09	1.10			1.09	0.0	0.87	1	0.87	6.45		

	B138	Infrastructure-Basic Infrastructure-Air transportation	IMD		44268.00	43725.00	39772.00	35236.00	34382.00	39476.60	4610.6	-1.10	1	-1.10	3.16		
	B139	Infrastructure-Basic Infrastructure-Total indigenous energy production(Percentage of total requirements)	IMD	miss 2 yr	12.14	11.84	11.57			11.85	0.3	-0.98	1	-0.98	3.36		
	B140	Infrastructure-Health and Environment-Life expectancy at birth	IMD	miss 2 yr	77.42	77.90	78.40			77.91	0.5	1.01	1	1.01	6.68		
	B141	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per physician	IMD	miss 1 yr	588.33	577.09	563.93	567.81		574.29	10.9	-0.60	1	-0.60	4.01		
	B142	Infrastructure-Health and Environment-Medical assistance / Per nurse	IMD	miss 2 yr	217.30	209.59	201.68			209.52	7.8	-1.00	1	-1.00	3.33		
	B143	Infrastructure-Health and Environment-Energy intensity	IMD	miss 3 yr	11918.31	11826.82				11872.57	64.7	-0.71	-1	0.71	6.18		
	B144	Infrastructure-Health and Environment-CO2 emissions intensity	IMD	miss 2 yr	723.60	720.36	702.57			715.51	11.3	-1.14	-1	1.14	6.90		
	B145	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (primary education)	IMD	miss 2 yr	18.00	17.90	17.30			17.73	0.4	-1.14	-1	1.14	6.91		
	B146	Infrastructure-Education-Pupil-teacher ratio (secondary education)	IMD	miss 2 yr	17.30	17.00	16.70			17.00	0.3	-1.00	-1	1.00	6.67		

		B147	Infrastructure-Education-Secondary school enrollment	IMD	miss 2 yr	93.63	94.91	94.55			94.36	0.7	0.28	1	0.28	5.47		
		B148	Infrastructure-Education-Higher education achievement	IMD	miss 2 yr	47.80	51.20	53.00			50.67	2.6	0.88	1	0.88	6.47		
		B149	Infrastructure-Education-Student mobility inbound	IMD	miss 2 yr	0.48	0.57	0.67			0.57	0.1	1.02	1	1.02	6.70		
		B150	Infrastructure-Education-Illiteracy	IMD	miss 2 yr	2.67	2.52	2.40			2.53	0.1	-0.96	-1	0.96	6.60		
		B151	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks abroad - growth	IMD	miss 1 yr	16.71	19.20	24.73	10.60		17.81	5.86	-1.23	1	-1.23	2.95		
		B152	Economic Performance - International Investment-Direct investment stocks inward - growth	IMD	miss 1 yr	12.78	16.30	-3.13	-6.54		4.85	11.4	-1.00	1	-1.00	3.33		
		B153	Business Efficiency-Labor Market-Labor force growth	IMD		1.28	1.46	1.82	1.31	0.59	1.29	0.5	-1.57	1	-1.57	2.38		
		B154	Business Efficiency-Finance-Banking sector assets	IMD		232.81	236.56	230.25	250.11	270.97	244.14	16.8	1.59	1	1.59	7.66		
		B155	Infrastructure-Basic Infrastructure-Water resources	IMD	miss 1 yr	5641.11	4475.41	5082.15	4727.18		4981.46	505.3	-0.50	1	-0.50	4.16		

	B156	Infrastructure-Technological Infrastructure-Investment in telecommunications	IMD	miss 1 yr	0.45	0.44	0.49	0.58		0.49	0.1	1.41	1	1.41	7.35		
	B157	Government Efficiency-Institutional Framework-Real short-term interest rate	IMD		-0.33	1.87	1.23	-0.24	2.16	0.94	1.2	1.05	-1	-1.05	3.25		
	B158	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total expenditure on R&D(GDP)	IMD	miss 1 yr	2.39	2.51	2.57	2.77		2.56	0.2	1.32	1	1.32	7.20		
	B159	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Business expenditure on R&D	IMD	miss 1 yr	1.60	1.69	1.77	1.96		1.76	0.2	1.34	1	1.34	7.23		
	B160	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Total R&D personnel nationwide per capita	IMD	miss 1 yr	6.55	7.05	7.65	8.01		7.32	0.7	1.08	1	1.08	6.79		
	B161	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Scientific articles 佔總人口比 率(萬人)	IMD	miss 4 yr	4.45	4.74				4.59	0.2	0.71	1	0.71	6.18		
	B162	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patents granted to residents 佔總人口比率(萬人)	IMD	miss 2 yr	15.63	15.97	15.99			15.87	0.2	0.63	1	0.63	6.06		
	B163	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Number of patents in force 佔 總人口比率(萬人)	IMD	miss 2 yr	0.54	0.57	0.60			0.57	0.0	0.99	1	0.99	6.64		
	B164	Infrastructure-Scientific Infrastructure-Patent productivity	IMD	miss 1 yr	437.62	317.83	288.70	252.77		324.23	80.1	-0.89	1	-0.89	3.51		

附錄六

		B165	Government Efficiency-fiscal policy-Employee's social security contribution rate	IMD		5.19	5.30	5.20	5.16	5.13	5.20	0.1	-1.03	1	-1.03	3.29		
		B166	Government Efficiency-fiscal policy-Employer's social security contribution rate	IMD		9.21	8.67	9.02	8.37	8.75	8.80	0.3	-0.17	1	-0.17	4.72		
2 總 體 施 政	B201	Economic Performance-International Trade-Trade to GDP ratio	IMD		60.03	64.75	67.57	70.14	57.86	64.07	5.1	-1.22	1	-1.22	2.97	4.171	0.650	
	B202	Economic Performance-International Trade-Terms of trade index	IMD		110.28	105.21	101.91	94.97	103.29	103.13	5.6	0.03	1	0.03	5.05			
	B203	Economic Performance-International Trade-Tourism receipts	IMD	miss 1 yr	1.36	1.36	1.33	1.47		1.38	0.1	1.46	1	1.46	7.43			
	B204	Government Efficiency-Institutional Framework-Interest rate spread	IMD		1.94	1.89	1.74	1.86	2.00	1.89	0.1	1.17	1	1.17	6.95			
	B205	Government Efficiency-Institutional Framework-Country credit rating	IMD		77.60	79.40	81.30	81.30	77.70	79.46	1.8	-0.96	1	-0.96	3.39			
	B206	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Overall productivity - real growth	IMD		3.06	3.67	4.10	-0.32	-0.68	1.97	2.3	-1.16	1	-1.16	3.07			
	B207	Business Efficiency-Productivity & Efficiency-Labor productivity (PPP) growth	IMD		5.58	10.44	7.08	1.81	9.30	6.84	3.4	0.73	1	0.73	6.21			

	B208	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth	IMD		4.70	5.44	5.98	0.73	-1.87	3.00	3.4	-1.43	1	-1.43	2.62		
	B209	Economic Performance-Domestic Economy-Real GDP Growth per capita	IMD		4.33	4.94	5.61	0.39	-2.22	2.61	3.4	-1.43	1	-1.43	2.62		
	B210	Economic Performance-Domestic Economy-GDP per capita	IMD		16022.96	16450.59	17122.48	17480.24	16391.65	16693.58	592.2	-0.51	1	-0.51	4.15		
	B211	Economic Performance-Domestic Economy-GDP (PPP) per capita	IMD		26657.80	28887.00	31380.83	32174.89	31833.78	30186.86	2357.7	0.70	1	0.70	6.16		
	B212	Economic Performance-International Trade-Exports of goods - growth	IMD		8.77	12.89	10.12	3.63	-20.31	3.02	13.5	-1.73	1	-1.73	2.11		
	B213	Economic Performance-International Trade-Exports of commercial services - growth	IMD		0.11	12.85	7.47	11.20	-10.35	4.26	9.5	-1.53	1	-1.53	2.44		
	B214	Government Efficiency-fiscal policy-Collected total tax revenues	IMD	miss 1 yr	13.35	13.07	13.43	13.86		13.43	0.3	1.32	1	1.32	7.20		
	B215	Government Efficiency-fiscal policy-Effective personal income tax rate	IMD		6.36	6.43	6.59	6.74	5.77	6.38	0.4	-1.64	1	-1.64	2.26		
	B216	家庭收支所得差距倍數	主計處		6.04	6.01	5.98	6.05	6.34	6.08	0.2	1.76	-1	-1.76	2.07		

附錄六

C	1 個 別 施 回 應 政 力 項 目	A47 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年度新收案件數為 C101	司法 院國 家賠 償事 件處 理統 計表	miss 1 yr	13.00	11.00	18.00	13.00	16.00	14.20	2.8	0.65	-1	-0.65	3.92	5.352	0.579	6.23
		A48 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年終結案件數為 C102	司法 院國 家賠 償事 件處 理統 計表	miss 1 yr	14.00	11.00	17.00	14.00	14.00	14.00	2.1	0.00	1	0.00	5.00			
		A49 我國高等法院受理民事上訴國家賠償事件當年末結案件數為 C103	司法 院國 家賠 償事 件處 理統 計表	miss 1 yr	1.00	1.00	2.00	1.00	3.00	1.60	0.9	1.57	-1	-1.57	2.39			

		A50 我國地方法院辦理國家賠償事件當年度新收案件數為	司法 院國 家賠 償事 件處 理統 計表	miss 1 yr	84.00	90.00	81.00	99.00	74.00	85.60	9.5	-1.23	-1	1.23	7.05		
	C104	A51 我國地方法院受理國家賠償事件當年度終結案件數為	司法 院國 家賠 償事 件處 理統 計表	miss 1 yr	84.00	92.00	78.00	106.00	77.00	87.40	12.0	-0.87	1	-0.87	3.55		
	C105	A52 我國地方法院受理國家賠償事件當年度未結案件數為	司法 院國 家賠 償事 件處 理統 計表	miss 1 yr	14.00	12.00	15.00	8.00	5.00	10.80	4.2	-1.38	-1	1.38	7.30		
	C106																

附錄六

	C107	集會遊行發生數統計	警政署		6812.00	4407.00	2997.00	3636.00	6305.00	4831.40	1663.5	0.89	-1	-0.89	3.52		
	C108	陳情新收件數統計	研考會管制考核處		80928.00	76942.00	78786.00	88838.00	115761.00	88251.00	16033.2	1.72	1	1.72	7.86		
	C109	陳情依限辦結率	研考會管制考核處		98.09	96.86	96.96	97.44	97.17	97.30	0.5	-0.27	1	-0.27	4.55		
	C110	訴願新收件數統計	研考會管制考核處		22869.00	23509.00	18933.00	20975.00	24796.00	22216.40	2295.3	1.12	1	1.12	6.87		
	C111	訴願依限辦結率	研考會管制考核處		81.53	81.28	94.45	87.33	95.70	88.06	6.9	1.11	1	1.11	6.86		

2 總 體 施 政	C201	行政院送請立法院審議之法案案件數量統計(制定案+修正案+廢止案)	立法 院統 計年 報	miss 2 yr	58.00	74.00	76.00	142.00		87.50	37.2	1.46	1	1.46	7.44	7.441	0.421	
D 透 明 化 程 度 基 本 資 料	D101	是否具有取得資訊的權利	蘇彩 足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A	5.000	0.144	5.59
	D102	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	蘇彩 足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
	D103	政府資訊申請使用的費用是否合理	蘇彩 足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
	D104	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	蘇彩 足	miss 5 yr					25.00	25.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
	D105	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	蘇彩 足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
	D106	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	蘇彩 足	miss 5 yr					100.00	100.00	N/A	N/A	1	N/A	N/A			
2 資 訊 透	D201	主動公開之條約、中央法規	蘇彩 足	miss 4 yr				2.71	2.83	2.77	0.1	0.71	1	0.71	6.18	5.750	0.420	
	D202	主動公開之函釋與裁量基準	蘇彩 足	miss 4 yr				2.82	2.74	2.78	0.1	-0.71	1	-0.71	3.82			

附錄六

明化	D203	主動公開之組織執掌與連絡方式	蘇彩足	miss 4 yr				3.00	2.80	2.90	0.1	-0.71	1	-0.71	3.82		
	D204	主動公開之行政指導文書	蘇彩足	miss 4 yr				0.63	1.18	0.90	0.4	0.71	1	0.71	6.18		
	D205	主動公開之施政計畫、業務統計與研究報告	蘇彩足	miss 4 yr				2.68	2.73	2.71	0.0	0.71	1	0.71	6.18		
	D206	主動公開之預算與決算	蘇彩足	miss 4 yr				2.56	2.59	2.57	0.0	0.71	1	0.71	6.18		
	D207	主動公開之請願訴願資訊	蘇彩足	miss 4 yr				1.27	2.48	1.88	0.9	0.71	1	0.71	6.18		
	D208	主動公開之公共工程採購契約	蘇彩足	miss 4 yr				2.44	2.51	2.48	0.1	0.71	1	0.71	6.18		
	D209	主動公開之支付或接受之補助	蘇彩足	miss 4 yr				2.69	2.76	2.72	0.1	0.71	1	0.71	6.18		
	D210	主動公開之合議制會議紀錄	蘇彩足	miss 4 yr				2.86	3.00	2.93	0.1	0.71	1	0.71	6.18		
	D211	主動公開之部門績效評估	蘇彩足	miss 4 yr				2.33	2.55	2.44	0.2	0.71	1	0.71	6.18		
3 政治	D301	D1 我國監察院受理公職人員財產申報共計	97 年監察統計		1608.00	2088.00	2190.00	8333.00	11219.00	5087.60	4405.3	1.39	1	1.39	7.32	6.324	0.250

透明化	D302	D2 承上題 1，其中就職申報者共計(以下均應改為成上題 1)	97 年監察統計		143.00	590.00	257.00	263.00	677.00	386.00	233.0	1.25	1	1.25	7.08		
	D303	D3 承上題 1，其中定期申報者共計	97 年監察統計		1346.00	1206.00	1649.00	7318.00	8618.00	4027.40	3630.0	1.26	1	1.26	7.11		
	D304	D4 承上題 1，其中補正申報者	97 年監察統計		5.00	0.00	0.00	11.00	83.00	19.80	35.6	1.77	1	1.77	7.96		
	D305	D5 承上題 1，其中更正申報者	97 年監察統計		59.00	73.00	66.00	49.00	111.00	71.60	23.7	1.66	1	1.66	7.77		
	D306	D6 承上題 1，其中為信託申報者	97 年監察統計		54.00	219.00	218.00	658.00	897.00	409.20	353.1	1.38	1	1.38	7.30		
	D307	D7 我國監察院受理財產申報查詢結果中，非故意申報不實者計	97 年監察統計		0.00	0.00	0.00	1453.00	351.00	360.80	629.2	-0.02	-1	0.02	5.03		
	D308	D8 承上題 7，其中違法處罰者	97 年監察統計		3.00	0.00	0.00	181.00	46.00	46.00	78.0	0.00	-1	0.00	5.00		

附錄六

		D9 承上題 7，其中無申報不實者計	97 年監察統計		6.00	0.00	0.00	94.00	7.00	21.40	40.7	-0.35	1	-0.35	4.41			
	D309	D16 監察院辦理各項選舉擬參選人政治獻金專戶上網公告共計/參選人數	97 年監察統計		1732.00	1361.00	331.00	8.00	1107.00	907.80	718.8	0.28	1	0.28	5.46			
	D310	D25 監察院受理公職人員利益衝突迴避應處罰鍰案件，共計(95 97 年修正)	97 年監察統計		14.00	12.00	7.00	12.00	11.00	11.20	2.6	-0.08	-1	0.08	5.13			
4 財 政 透 明 化	D401	預算透明化	蘇彩足	miss 4 yr				10.00	9.00	9.50	0.7	-0.71	1	-0.71	3.82	4.705	0.186	
	D402	期中報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5				3.00	3.00	3.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00			
	D403	決算透明化	蘇彩足	10 scale = 5				11.00	11.00	11.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00			
	D404	其他報告透明化	蘇彩足	10 scale = 5				5.00	5.00	5.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00			
E 防 治 貪 腐 指	1 E101	全國政風其他業務查處情形--函送一般不法(件)	法務部 政風統計		975.00	2799.00	910.00	997.00	692.00	1274.60	860.7	-0.68	-1	0.68	6.13	5.464	0.494	5.77

腐 數	E102	全國政風其他業務查處情形--函送他機關不法(件)	法務部政風統計		1188.00	137.00	97.00	144.00	98.00	332.80	478.6	-0.49	-1	0.49	5.82		
			法務部政風統計		113.00	180.00	143.00	141.00	201.00	155.60	34.8	1.30	-1	-1.30	2.83		
	E104	全國政風其他業務查處情形--一般責任(件)	法務部政風統計		550.00	997.00	643.00	645.00	484.00	663.80	198.2	-0.91	-1	0.91	6.51		
	E105	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--起訴件數	法務部政風統計		468.00	543.00	559.00	534.00	484.00	517.60	39.4	-0.85	-1	0.85	6.42		
	E106	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--高層簡任人員人數	法務部政風統計		64.00	85.00	149.00	140.00	84.00	104.40	37.7	-0.54	-1	0.54	5.90		

附錄六

	E107	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--民意 代表人數	法務 部 政 風統 計		55.00	65.00	49.00	64.00	45.00	55.60	8.9	-1.19	-1	1.19	6.99				
	E108	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--中層 薦任人員人數	法務 部 政 風統 計		179.00	268.00	325.00	359.00	234.00	273.00	71.6	-0.55	-1	0.55	5.91				
	E109	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--基層 委任人員	法務 部 政 風統 計		352.00	445.00	362.00	401.00	433.00	398.60	41.4	0.83	-1	-0.83	3.61				
	E110	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--普通 民眾人數	法務 部 政 風統 計		649.00	805.00	977.00	968.00	811.00	842.00	135.7	-0.23	-1	0.23	5.38				
	E111	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件--貪瀆 金額(千元)	法務 部 政 風統 計		1363136.29	1109643.93	1989674.36	1523103.21	1266673.76	1450446.31	336744.6	-0.55	-1	0.55	5.91				

	E112	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰比率(逾期申報件數/審議總件數)	法務部政風統统计		0.12	0.03	0.01	0.02	0.00	0.04	0.1	-0.71	-1	0.71	6.18			
	E113	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰比率(故意申報不實件數/審議總件數)	法務部政風統统计		74.22	81.77	88.26	86.72	66.41	79.48	9.1	-1.43	-1	1.43	7.39			
	E114	公職人員財產申報審議情形--逾期申報裁罰平均金額(逾期申報件數/逾期申報裁罰總金額(千元))	法務部政風統统计		81.67	114.00	110.00	90.00	60.00	91.13	22.0	-1.41	-1	1.41	7.36			
	E115	公職人員財產申報審議情形--故意申報不實裁罰平均金額(故意申報不實件數/故意不實申報裁罰總金額(千元))	法務部政風統统计		70.69	69.75	68.25	69.31	63.19	68.24	3.0	-1.71	-1	1.71	7.85			
	E116	公職人員財產申報審議情形--違法裁罰比率(認定違法裁罰件數/當年度查核結案總計件數)	監察統計	miss 2 yr	0.33				0.09	0.11	0.18	0.1	-0.50	-1	0.50	5.83		

附錄六

	E117	公職人員財產申報審議情形--平均罰鍰金額(當年度已結件數/當年度已結金額(千元))	監察統計		93.50	120.00	92.50	79.48	41.53	85.40	28.6	-1.53	-1	1.53	7.56		
	E118	公職人員利益衝突迴避審議結果--裁罰件數	法務部政風統計		3.00	8.00	4.00	8.00	19.00	8.40	6.4	1.67	-1	-1.67	2.22		
	E119	公職人員利益衝突迴避審議結果--平均每件裁罰金額(裁罰件數/裁罰總金額(千元))	法務部政風統計		526.67	1010.00	837.50	18247.50	263738.42	56872.02	115888.7	1.79	-1	-1.79	2.02		
	E120	公職人員財產申報審議裁罰比率(裁罰案件數/審議總案件數)	法務部		0.87	0.84	0.90	0.88	0.67	0.83	0.1	-1.74	-1	1.74	7.90		
	E121	地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件罪名者(包括二檢執行者)，貪污治罪條例，共計	法務部		194.00	277.00	261.00	258.00	345.00	267.00	53.9	1.45	-1	-1.45	2.59		
	E122	最高法院檢察署非常上訴終結罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		94.00	92.00	75.00	108.00	171.00	108.00	37.1	1.70	-1	-1.70	2.17		
	E123	監獄新入監受刑人入監時罪名，貪污治罪條例，共計	法務部		76.00	95.00	84.00	99.00	144.00	99.60	26.4	1.68	-1	-1.68	2.20		

	E124	政風預防貪瀆不法成果，業務稽核部分，共計(件) 均錯誤納入 92 年數據 漏失 97 年數據	法務部		16601.00	21178.00	21831.00	26304.00	5246.00	18232.00	8032.5	-1.62	1	-1.62	2.31				
	E125	政風預防貪瀆不法成果，監辦採購部分，共計(件)	法務部		96173.00	99918.00	104468.00	111575.00	129078.00	108242.40	12985.0	1.60	1	1.60	7.67				
	E126	政風預防貪瀆不法成果，財產申報裁罰部分，共計(件)	法務部	miss 1 yr	77.00	82.00	160.00	138.00	245.00	140.40	68.5	1.53	1	1.53	7.55				
	E127	政風預防貪瀆不法成果，政風宣導部分，共計(件)	法務部	miss 1 yr	21914.00	21863.00	21015.00	23719.00		22127.75	1138.1	1.40	1	1.40	7.33				
	E128	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，簡任人員比率(簡任被起訴人數/被起訴總人數) 均錯植 92 年資料遺漏 97 年	法務部		0.05	0.05	0.08	0.07	0.05	0.06	0.0	-0.68	-1	0.68	6.14				
	E129	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，薦任人員比率(薦任被起訴人數/起訴總人數)	法務部		0.14	0.16	0.17	0.19	0.15	0.16	0.0	-0.62	-1	0.62	6.04				
	E130	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，委任人員比率(委任被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.27	0.27	0.19	0.21	0.27	0.24	0.0	0.71	-1	-0.71	3.82				
	E131	地方法院檢察署偵辦貪瀆起訴案件，民意代表比率(民代被起訴人數/被起訴總人數)	法務部		0.04	0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.0	-0.52	-1	0.52	5.86				

附錄六

2 倫 理 基 礎 建 設	E201	機關政風人員比率（政風人員數/員工數）	考試院		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.0	0.64	1	0.64	6.06	6.062	0.506	
F 課 責 計 程 度	F101	F1 我國審計及公有營（事）業審計方面，就地抽查課單位之財務收支，共計	審計部(年報)		2426.00	2291.00	2177.00	2237.00	1779.00	2182.00	243.4	-1.66	1	-1.66	2.24	4.569	0.160	4.30	
	F102	F2 承上題 1，其中專案調查共計	審計部(年報)		83.00	92.00	76.00	71.00	156.00	95.60	34.7	1.74	1	1.74	7.90				
	F103	F3 承上題 1，其中審核單位決算及附屬單位決算共計	審計部(年報)		2033.00	2093.00	1608.00	1651.00	1619.00	1800.80	240.2	-0.75	1	-0.75	3.74				
	F104	F4 我國審計及公有營（事）業財務審計方面，通案稽察共計	審計部(年報)		102.00	102.00	98.00	101.00	97.00	100.00	2.4	-1.28	1	-1.28	2.87				

		F5 承上題 4，其中個案稽察共計	審計部(年報)		147.00	135.00	132.00	135.00	134.00	136.60	5.9	-0.44	1	-0.44	4.27		
	F105	F6 承上題 4，其中配合稽查共計	審計部(年報)		273.00	207.00	263.00	256.00	238.00	247.40	26.0	-0.36	1	-0.36	4.40		
	F106	F7 承上題 4，其中工程品質稽查共計	審計部(年報)		146.00	114.00	115.00	117.00	107.00	119.80	15.1	-0.85	1	-0.85	3.59		
	F107	F8 公務審計及公有營（事）業財物審計方面，查核財物報廢報損報燬共計	審計部(年報)		2009.00	1265.00	1555.00	1452.00	1753.00	1606.80	285.8	0.51	-1	-0.51	4.15		
	F108	F9 審計機關在公務審計及公有營（事）業審計方面,查核分配預算收支法案及分期實施計畫與收支估計表共計	審計部(年報)		10512.00	9788.00	9589.00	10075.00	10560.00	10104.80	430.2	1.06	1	1.06	6.76		
	F109	F10 公務審計及公有營（事）業審計方面，審核會計報告及憑證、查核半年結算報告共計	審計部(年報)		39340.00	40001.00	42093.00	36933.00	35901.00	38853.60	2472.5	-1.19	1	-1.19	3.01		
	F110	審計機關辦理專案財物稽查，未盡職責效能過低通知其上級機關長官並報告監察院共計	審計部(年報)		32.00	38.00	28.00	25.00	44.00	33.40	7.7	1.38	-1	-1.38	2.70		
	F111																

附錄六

		F112	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知 上級長官並報告監察院,其中重大違失報告 監察院者共計	審計 部(年 報)		2.00	3.00	8.00	1.00	2.00	3.20	2.8	-0.43	-1	0.43	5.72		
		F113	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知 上級長官並報告監察院,其中涉及刑責移送 司法機關辦理者共計	審計 部(年 報)		8.00	4.00	2.00	3.00	2.00	3.80	2.5	-0.72	-1	0.72	6.20		
		F114	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知 上級長官並報告監察院,其中違失情節較輕 通知其長官處分者共計	審計 部(年 報)		51.00	65.00	48.00	54.00	37.00	51.00	10.1	-1.38	-1	1.38	7.30		
		F115	審計機關辦理專案財物稽查,未盡職責通知 上級長官並報告監察院,其中追回繳庫者共 計	審計 部(年 報)		246.00	180.00	229.00	326.00	303.00	256.80	58.6	0.79	-1	-0.79	3.68		
2	預算控制	F201	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(US billions)	IMD	miss 1 yr	-5.87	-2.86	-0.34	-3.53		-3.15	2.3	-0.17	1	-0.17	4.72	5.000	0.163
		F202	Government Efficiency-public finance-Total general government debt - real growth	IMD	miss 1 yr	3.36	1.49	0.93	-1.65		1.03	2.1	-1.30	-1	1.30	7.16		
		F203	Government Efficiency-public finance-Central government foreign debt	IMD	miss 2 yr	0.00	0.00	0.00			0.00	0.0	N/A	-1	N/A	5.00		
		F204	Government Efficiency-public finance-Interest payment	IMD	miss 1 yr	8.27	8.35	7.76	7.28		7.92	0.5	-1.28	-1	1.28	7.13		

		F205	Government Efficiency-Public Finance-Government budget surplus/deficit(percentage of GDP)	IMD	miss 1 yr	-1.61	-0.76	-0.09	-0.88		-0.84	0.6	-0.07	1	-0.07	4.88			
		F206	Government Efficiency-Public Finance-Total general government debt	IMD	miss 1 yr	34.93	34.20	33.32	34.50		34.24	0.7	0.39	-1	-0.39	4.36			
3 政 府 採 購	F301	機關公開辦理採購案件比率(公開辦理採購案件數/採購招標案件總數)	公共工程委員會	miss 2 yr		86.57	86.63	86.82	85.70	86.43	0.5	-1.47	1	-1.47	2.56	3.599	0.181		
	F302	機關公開辦理採購案件總額比率(公開辦理採購案件數決標總額/採購招標案件決標總額)	公共工程委員會	miss 2 yr		85.43	74.40	79.13	79.95	79.73	4.5	0.05	1	0.05	5.08				
	F303	行政院工程會對工程施工查核小組之績效評分	公共工程委員會	miss 1 yr	81.05	81.21	70.46	76.94		77.42	5.0	-0.09	1	-0.09	4.84				
	F304	行政院工程會對採購稽核小組之績效評分	公共工程委員會	NO DATA						N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A				

附錄六

		F305	中央採購稽核小組案件數佔招標案件總數之比率	公共工程委員會	miss 2 yr		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0	-1.33	1	-1.33	2.78		
		F306	部會署採購稽核小組案件數佔採購招標案件總數之比率	公共工程委員會	miss 2 yr		0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.0	-1.36	1	-1.36	2.74		
4 行 為 準 則	F401	F11 我國公務員懲戒委員會懲戒 96 年度新收案件數共計	司法院		519.00	507.00	572.00	606.00	676.00	576.00	68.8	1.5	-1	-1.45	2.58	3.919	0.169		
	F402	F12 承上題 11，其中懲戒撤職計	司法院		9.00	5.00	11.00	19.00	34.00	15.60	11.5	1.6	-1	-1.60	2.33				
	F403	F13 承上題 11，其中懲戒休職計	司法院		13.00	17.00	12.00	17.00	21.00	16.00	3.6	1.4	-1	-1.39	2.69				
	F404	F14 承上題 11，其中懲戒降職計	司法院		33.00	34.00	46.00	60.00	57.00	46.00	12.6	0.9	-1	-0.88	3.54				
	F405	F15 承上題 11，其中懲戒減俸計	司法院		0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.20	0.5	-0.5	-1	0.45	5.75				
	F406	F16 承上題 11，其中懲戒記過記	司法院		144.00	100.00	123.00	148.00	148.00	132.60	21.0	0.7	-1	-0.73	3.78				

	F407	F17 承上題 11，其中懲戒申誡計	司法院		31.00	27.00	24.00	18.00	15.00	23.00	6.5	-1.2	-1	1.23	7.05		
	F408	F18 承上題 11，其懲戒為其他原因計	司法院		42.00	93.00	103.00	43.00	102.00	76.60	31.4	0.8	-1	-0.81	3.65		
5 代 議 課 責	F501	立法院審議預算刪減率(%)	立法院統計年報		1.70	2.30	2.10	0.80	1.10	1.60	0.6	-0.8	-1	0.78	6.30	4.406	0.327
	F502	立法院通過行政命令件數	立法院統計年報		1192.00	1472.00	1623.00	1905.00		1548.00	297.5	1.2	1	1.20	7.00		
	F503	F19 審計部發覺各機關人員財務上有重大違失或不當處分提出送監察院核辦者，共計 (財務上不法)	審計年報		3.00	5.00	5.00	7.00	10.00	6.00	2.7	1.5	-1	-1.51	2.48		
	F504	F20 承上題 19，其中監察院處理情形為建議派查者計(97 年不同)	監察院審計統計		13.00	23.00	17.00	19.00	70.00	28.40	23.5	1.8	-1	-1.77	2.05		

附錄六

		F505	F21 承上題 19, 其中監察院處理情形為函各機關查處見復者計(97 年不同)	監察院審計統計		40.00	45.00	36.00	33.00	37.00	38.20	4.6	-0.26	-1	0.26	5.44			
		F506	F22 承上題 19, 其中監察院處理情形為併案處理者計(97 年不同)	監察院審計統計		7.00	18.00	22.00	8.00	25.00	16.00	8.2	1.10	-1	-1.10	3.16			
G 公 共 參 與 程 度	1 政 治 參 與	G101	政治團體數	內政統計年報 (中央政府所轄人民團體)		373.00	407.00	414.00	419.00	421.00	406.80	19.7	0.72	1	0.72	6.20	4.895	0.417	5.10

G102	政黨數	內政統計年報 (中央政府所轄人民團體)		116.00	122.00	136.00	144.00	158.00	135.20	16.9	1.35	1	1.35	7.25					
G103	人民參加政治團體百分比(國民兩黨人數/20 以上人口)單位:百分比(%)		miss 3 yr			9.20	9.10	8.95	9.08	0.1	-1.05	1	-1.05	3.25					
G104	政治性活動發生次數(放入政治類的集會遊行)	主計處		5929.00	3557.00	2398.00	2946.00	5540.00	4074.00	1576.3	0.93	1	0.93	6.55					
G105	公民投票投票率	中央選舉委員會		0.45	0.45	0.45	0.28	0.28	0.38	0.1	-1.12	1	-1.12	3.13					
G106	總統選舉投票率	中央選舉委員會		0.80	0.80	0.80	0.76	0.76	0.79	0.0	-1.17	1	-1.17	3.05					

附錄六

		G107	立法委員選舉投票率	中央選舉委員會		0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.0	0.01	1	0.01	5.02		
		G108	參選人數/應選席次	中選會		2.05	1.93	0.00	3.71	1.78	1.89	1.3	-0.09	1	-0.09	4.85		
		G109	政治獻金總額(千元)	陽光法案主題網		1789740.19	1189922.41	493.15	3506366.92	1376420.02	1572588.54	1269158.5	-0.15	1	-0.15	4.74		
2 媒 體 自 由 與 言 論 自 由	G201	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--被告人數	司法統計		15.00	3.00	3.00	1.00	0.00	4.40	6.1	-0.73	-1	0.73	6.21	5.255	0.583	
	G202	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--科刑件數	司法統計		14.00	0.00	0.00	3.00	0.00	3.40	6.1	-0.56	-1	0.56	5.93			
	G203	高等法院統計違反集會遊行法第二審案件結果--終結件數	司法統計		2.00	3.00	2.00	10.00	0.00	3.40	3.9	-0.88	-1	0.88	6.47			
	G204	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-被告人數	司法統計		20.00	12.00	16.00	14.00	24.00	17.20	4.8	1.41	-1	-1.41	2.65			
	G205	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-科刑件數	司法統計		15.00	6.00	11.00	19.00	6.00	11.40	5.7	-0.95	-1	0.95	6.58			

	G206	地方法院統計違反集會遊行法第一審裁判結果-終結件數	司法統計		4.00	8.00	13.00	12.00	7.00	8.80	3.7	-0.49	-1	0.49	5.81		
	G207	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-被告人數	司法統計		1.00	0.00	5.00	6.00	3.00	3.00	2.6	0.00	-1	0.00	5.00		
	G208	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-科刑件數	司法統計		0.00	0.00	2.00	6.00	3.00	2.20	2.5	0.32	-1	-0.32	4.46		
	G209	地方法院統計違反集會遊行法簡易判決裁判結果-終結件數	司法統計		1.00	0.00	4.00	5.00	2.00	2.40	2.1	-0.19	-1	0.19	5.32		
	G210	無國界記者(Reporters Without Borders)-媒體自由度排名(2002-2008)	無國界記者網站		51.00	43.00	32.00	41.00	59.00	45.20	10.3	1.35	-1	-1.35	2.76		
	G211	新聞出版業家數	中華民國統計月報		192.00	173.00	190.00	198.00	189.00	188.40	9.3	0.06	1	0.06	5.11		
	G212	NCC-廣播電視內容裁處件數	NCC業務統計	miss 3 yr			299.00	138.00	384.00	273.67	124.9	0.88	-1	-0.88	3.53		

附錄六

	G213	NCC-廣播電視內容裁處金額總額統計(千元)	NCC 業務 統計	miss 3 yr			249.31	233.28	150.13	210.91	53.2	-1.14	-1	1.14	6.90		
	G214	公視預算(公廣集團(千元))		10 scale = 5	90000.00	90000.00	90000.00	90000.00	90000.00	90000.00	0.0	N/A	1	N/A	5.00		
	G215	NCC-無線廣播電臺	中華 民國 統計 年鑑		177.00	176.00	178.00	177.00	172.00	176.00	2.4	-1.71	1	-1.71	2.16		
	G216	NCC-電視台家數	NCC 傳播 類統 計，以 12月 為主	miss 3 yr			169.00	174.00	182.00	175.00	6.6	1.07	1	1.07	6.78		
	G217	雜誌(含期刊)出版業家數	中華 民國 統計 月報		944.00	939.00	959.00	982.00	1019.00	968.60	32.8	1.54	1	1.54	7.56		

		G218	書級出版業家數	中華 民國 統計 月報		1739.00	1763.00	1772.00	1748.00	1770.00	1758.40	14.4	0.81	1	0.81	6.35				
--	--	------	---------	----------------------	--	---------	---------	---------	---------	---------	---------	------	------	---	------	------	--	--	--	--

附錄七 98 年度主、客觀指標轉換規劃

面向	次面向	主觀指 標分數	主觀指 標權重	客觀 指標 分數	客觀 指標 權重	中指 標權 重	7 大指 標分 數	大指 標權 重	總指標 分數	
法治化程度	法規管制	5.639	0.667	6.000	0.333	0.377	5.444	0.154	5.682	
	司法體系	4.882		5.590		0.470				
	警政治安	5.858		5.330		0.153				
政府效能	個別施政項目	6.241		5.400		0.350	5.575	0.124		
	總體施政	5.774		4.560		0.650				
政府回應力	個別施政項目	6.404		5.550		0.579	6.158	0.139		
	總體施政	6.256		6.130		0.421				
透明化程度	透明化基本資 料	6.484		5.000		0.144	5.555	0.148		
	資訊透明化	6.001		5.000		0.420				
	政治透明化	5.204		4.550		0.250				
	財政透明化	6.110		5.000		0.186				
防治貪腐	貪腐印象	5.475		4.590		0.494	5.607	0.150		
	倫理基礎建設	6.105		5.870		0.506				
課責程度	審計	6.396		4.400		0.160	5.674	0.150		
	預算控制	6.391		4.810		0.163				
	政府採購	6.200		4.710		0.181				
	行爲準則	6.298		4.360		0.169				
	代議課責	5.689		5.280		0.327				
公共參與程度	政治參與	5.249		3.940		0.417	5.749	0.136		
	媒體自由與言 論自由	7.187		4.890		0.583				

附錄八 99 年度主、客觀指標轉換規劃—納入公民社會

面向	次面向	主觀指 標分數	主觀指 標權重	客觀指 標分數	客觀指 標權重	中指標 權重	7 大指 標分數	大指標 權重	總指標 分數		
法治化程度	法規管制	5.48	0.667	5.83	0.333	0.377	5.43	0.154	5.71		
	司法體系	5.17		5.07		0.470					
	警政治安	6.06		5.73		0.153					
政府效能	個別施政項目	6.11		5.43	0.350	5.36	0.124				
	總體施政	5.54		4.17		0.650					
政府回應力	個別施政項目	6.19		5.35	0.579	6.14	0.139				
	總體施政	5.98		7.44		0.421					
透明化程度	透明化基本資料	6.46		5.00	0.144	5.78	0.148				
	資訊透明化	5.94		5.75							
	政治透明化	5.30		6.32							
	財政透明化	6.05		4.71							
防治貪腐	貪腐印象	5.39		5.46	0.494	5.78	0.15				
	倫理基礎建設	6.17		6.06							
課責程度	審計	6.82		4.57	0.160	5.56	0.15				
	預算控制	6.56		5.00							
	政府採購	6.14		3.60							
	行爲準則	6.19		3.92							
	代議課責	5.71		4.41							
公共參與程 度	政治參與	5.64		4.90	0.417	5.90	0.136				
	媒體自由與言論自 由	6.75		5.26							

附錄九 99 年度主、客觀指標轉換規劃－未納入公民社會

面向	次面向	主觀指 標分數	主觀指 標權重	客觀指 標分數	客觀指 標權重	中指標 權重	7 大指 標分數	大指標 權重	總指標 分數	
法治化程度	法規管制	5.646	0.667	5.831	0.333	0.377	5.523	0.154	5.862	
	司法體系	5.265		5.068		0.47				
	警政治安	6.234		5.726		0.153				
政府效能	個別施政項目	6.401	0.333	5.428	0.144	0.35	5.543	0.124	5.862	
	總體施政	5.797		4.171		0.65				
政府回應力	個別施政項目	6.528		5.352		0.579	6.338	0.139		
	總體施政	6.204		7.441		0.421				
透明化程度	透明化基本資料	6.255		5.000		0.144	5.866	0.148		
	資訊透明化	6.080		5.750		0.42				
	政治透明化	5.551		6.324		0.25				
	財政透明化	6.244		4.705		0.186				
防治貪腐	貪腐印象	5.536	0.333	5.464	0.144	0.494	5.989	0.15	5.862	
	倫理基礎建設	6.651		6.062		0.506				
課責程度	審計	6.801		4.569		0.16	5.733	0.15		
	預算控制	6.491		5.000		0.163				
	政府採購	6.480		3.599		0.181				
	行爲準則	6.013		3.919		0.169				
	代議課責	6.468		4.406		0.327				
公共參與程 度	政治參與	5.681	0.333	4.895	0.144	0.417	6.006	0.136	5.862	
	媒體自由與言論自 由	7.011		5.255		0.583				

附錄十 透明化基本資料指標建構⁷

依照《政府透明化分析架構建立之研究》中，資訊公開的法制化及資訊公開法制的執行程度指標，其中依照時間或費用，評估內容給予100、75、50、25和0共五種分數。在經過本計畫整併之後，項評分項目如下：

- (1) 是否具有取得資訊的權利
 - a. 政府資訊公開的頒訂（規定政府之主動與被動公開義務）
 - b. 立法賦予申請公開資訊被拒絕時的訴請法院裁判的權利
 - c. 是否有制度化管道提供人民申請政府資訊
- (2) 民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆
- (3) 政府資訊申請使用的費用是否合理
- (4) 對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成
- (5) 對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理
- (6) 對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由

在評估過程中發現，由於相關項目的法規命令並沒有修改，或者實際發生的狀況不影響評分結果，因此97年與98年的評分結果是一致的。

⁷附錄十、十一、十二由蘇彩足、左正東、陳朝建三位教授所主持之「政府透明化之分析架構及評估」團隊提供相關資訊，並感謝該團隊顏子傑、郭俊廷助理的協助。

資訊透明化基本資料97與98年評估結果

	項目內容	97 年評估相關法規或事件	評估標準	97	98	98 年狀況
1	是否具有取得資訊的權利		1a、1b 和 1c 三項之平均。	100	100	
1a	政府資訊公開的頒訂（規定政府之主動與被動公開義務）	政府資訊公開法 94 年 12 月 28 日公布施行	是／否 (100 /0)	100	100	未修法 (94.12.28)
1b	立法賦予申請公開資訊被拒絕時的訴請法院裁判的權利	政府資訊公開法§20：行政救濟。 行政訴訟法§4：行政訴訟。	是／否 (100 /0)	100	100	未變動(行政訴訟法 99.01.13)
1c	是否有制度化管道提供人民申請政府資訊	檔案科、網站服務	是／否 (100 /0)	100	100	

2	民眾申請政府資訊，是否於合理時間內獲得回覆	政府資訊公開法§12：15 日內准駁，延長不超過 15 日。檔案法§19：准駁應自受理日 30 日內通知申請人。	GIR 標準： <1 個月 (100) <3 個月 (75) <6 個月 (50) <12 個月 (25) >12 個月 (0)	100	100	未修法(檔案法 97.07.02)
3	政府資訊申請使用的費用是否合理	政府資訊公開法§22：收費、減免條件。收費標準由各機關訂定。 檔案局「檔案閱覽抄錄複製收費標準 ⁸ 」：每 2 小時收取 20 元。 附錄「檔案複製收費標準」：影印或列印 B4 以下每張 2 元、A3 每張 3 元，彩色則需黑白之五倍價格。	日本一件申請費 300 日圓，影印費另計 →75 分 以色列，申請費 30 至 50 美金→75 法國不收申請費，有限影印費→100 美國收取微不足道費用，甚至有條件免除 →100	100	100	未修法(檔案閱覽抄錄複製收費標準 93.6.16)

⁸檔案閱覽抄錄複製收費標準，檔案管理局，http://www.archives.gov.tw/Chinese_archival/Publish.aspx?cnid=718&p=67，2010/08/27 查閱。

4	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，是否於合理時間內完成	政府資訊公開法§20：行政救濟。 行政訴訟法§4：行政機關 3 月內或延長超過 2 個月不為決定，可提行政訴訟。 訴願法§85 條：同上 法務部民國 92 年統計收案至結案速度平均為 141.99 日	GIR 標準： <1 個月 (100) <3 個月 (75) <6 個月 (50) <12 個月 (25) >12 個月 (0)	25	25	未修法(訴願法 89.06.14) ⁹
5	對於申請政府資訊被拒絕所進行的救濟程序，其所需費用是否合理	行政訴訟法§98 第 1 項：訴訟費由敗訴當事人負擔 行政訴訟法§98 第 2 項：裁判費 4000 元	法國訴訟費由敗訴當事人負擔→100 日本昂貴→75 美國昂貴→50	100	100	未變動(行政訴訟法 99.01.13)
6	對於民眾申請政府資訊的拒絕，是否給予理由	政府資訊公開法§12：應以書面記名理由通知申請人 檔案法§19：其駁回申請者，並應敘明理由。	是／否 (100 /0)	100	100	未修法

資料來源：蘇彩足、左正東，2008，政府透明化分析架構建立之研究

⁹ 收案至結案一件案件所需天數：高等行政法院需 150.37 天，最高行政法院需 296.13 天。97 年的統計結果，高等行政法院需 179.52 天，最高行政法院需 251.46 天。中華民國九十八年司法統計年報，<http://www.judicial.gov.tw/juds/year98/index.htm>，2010/8/27 查詢。

附錄十一 資訊透明化指標建構

本計畫所採取的資訊透明化評估架構，以公開法第 7 條第 1 項所列應主動公開之政府資訊在政府部會網站公開的成果為基準，評斷法定公開義務的執行成果。同時並納入「績效公開」(performance transparency) 之項目。而去年《政府透明化之分析架構及評估》(蘇彩足、左正東、陳朝建，2009) 納入的「流程公開」(procedural transparency) 評估項目，再次評估之後，本計畫認為欠缺較為清楚客觀的標準，因此刪除。

(1) 指標項目及面向：

在每一項評估項目之下，分為三個原則面向，每一面向 1 分，所以一個項目的總分為 3 分。這三個面向分別是有／無提供、是／否完整、是／否容易理解。各面向之評定標準如下：

- a. 「有／無提供」：是否依法提供指定項目的資訊。點選進去有提供者，視為有提供，反之視為無提供。以「整個網站」為準，是否有提供指定的資料。
- b. 「是／否完整」：《政府資訊公開法》規範 95 年施行後之文件，自該年度後之文件均應呈現，因此本研究以 95 年度至 98 年度文件為其判斷標準。¹⁰
- c. 「是／否容易理解」：是否點選該連結後，即顯示該筆資訊，不需使用者再行尋找。達到此一標準者，視為容易理解，反之視為不易理解。同時，也以「資訊公開專區」為準，是否將該筆資訊放置於專區，或者放置於網站其他區域，但是在公開專區設置可以連結到該筆資訊的內部聯結。倘若在該網站有、但是資訊公開專區沒有該筆

¹⁰特別是要說明的績效評估項目，根據行政機關施政績效評估流程，99 年度評估 98 年度之部門績效，目前各部會績效評估仍在審查階段，多數部會績效評估尚未完成，因此績效評估文件以 95 年度至 97 年度文件為是否達到完整性之判斷標準。

資訊或內部連結，那麼就屬於不易懂。

指標項目評分以百分比方式呈現，為【項目得分總合】除以【可評項目總分（三分）】，再乘以 100%，即為該機關所得之評定分數，可以下列公式表達：

$$([{\text{項目得分總合}}] / [{\text{可評估項目總分}}]) * 100\% = \text{評定分數}$$

至於可評項目，係依據受評機關業務類別和機關屬性來判斷。例如某部會非合議制機關，無需提供會議紀錄，則上述指標中之「合議制機關之會議紀錄」即非可評項目。此時，該機關之可評項目為 10 項，其計算公式之分母即為 10×3 。

評估方式：

目前電腦和網路使用非常普及，再加上政府推動「電子化政府」已超過十年，各級機關均有專屬網站¹¹，甚至也有「我的 E 政府」網站，統整全國各機關網站，便利使用者查詢使用。儘管上網公告只是諸多資訊公開的途徑之一，但是，網路公告無疑是最便利、最普遍、最即時、也最有效率的資訊公開方式。因此本研究團隊以上述 11 項之評定項目，以各機關是否於機關網站提供相對應之政府資訊，作為是否滿足評估項目要求之標準。

3. 資訊透明化指標建構之操作說明：

為能適當評估我國中央政府資訊公開的執行成效，本計畫根據前述指標項目及其評估方式，對 42 個部會的現況進行評估，以作為政府提升資訊公開的具體建議。為瞭解前述評估指標項目及面向之合理性及適用性，本計畫係

¹¹可以參見行政院所屬部會主動公開之政府資訊，<http://www.ey.gov.tw/lp.asp?ctNode=2211&CtUnit=831&BaseDSD=7&mp=1>，2010/06/30 查詢。

針對評估項目之判斷標準及受評機關之排除適用項目進行細部說明。茲將評估操作說明如下說明：

(1)評估項目判斷標準：

本指標共有 11 項評估項目，分別是公開法規定應主動公開之事項與「績效公開」。以下參考法務部「政府資訊公開法逐條說明」，具體說明評估項目之判斷標準，以做為資訊透明化之檢驗依據。

資訊透明化次面向及其所評比指標

項次	應公開事項	建議判斷標準
1	法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命令、法規命令 ¹² 及地方自治法規	<ul style="list-style-type: none">● 提供機關所屬業務各個相關法規資料。若僅連結至全國法規資料庫首頁或搜尋頁面，而不是該機關所屬分類，屬於未提供。● 所屬業務法規是否全部提供。若有部分沒有提供，屬於不完整。● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。

¹²按中央法規標準法規定之命令有授權命令與職權命令二種，均應依法發布主動公開，而依行政程序法之規定，法規命令除應有法律授權外，並應具備對多數不特定人民就一般事項所作抽象之對外發生法律效果之要件，顯見二者在概念上尚有若干差異，為杜爭議，爰於第一項第一款明定分別均屬應主動公開之範圍。

2	政府機關為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準 ¹³	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關所屬業務相關解釋性規定與裁量基準資料。若僅連結到行政院公報資訊網或搜尋頁面，而不是該機關所屬分類，屬於未提供。 ● 所屬業務之解釋基準是否全部提供。若有部分沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。
3	政府機關之組織、職掌、地址、電話、傳真、網址及電子郵件信箱帳號	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關執掌以及指定聯絡資訊。若沒有相關資料，屬於未提供。 ● 執掌以及聯絡資訊是否全部提供。若指定項目沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。

¹³ 行政程序法第一百五十九條第二項第二款所定之「解釋性規定及裁量基準」雖屬行政規則，惟具有間接對外之效力，依行政程序法第一百六十條條第二項規定本應發布，爰列為第一項第二款規定之，以資明確。

行政程序法§159：本法所稱行政規則，係指上級機關對下級機關，或長官對屬官，依其權限或職權為規範機關內部秩序及運作，所為非直接對外發生法規範效力之一般、抽象之規定。

行政規則包括下列各款之規定：

一、關於機關內部之組織、事務之分配、業務處理方式、人事管理等一般性規定。

二、為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準。

行政程序法§160：行政規則應下達下級機關或屬官。

行政機關訂定前條第二項第二款之行政規則，應由其首長簽署，並登載於政府公報發布之。

4	行政指導有關文書 ¹⁴	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關發出之行政指導文書。若無提供，或明顯不屬於行政指導文書，屬於未提供。 ● 行政指導文書是否充足。若提供的文件相對其他部會不充足，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。
5	施政計畫、業務統計及研究報告 ¹⁵	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關施政計畫、業務報告及研究報告資訊。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。 ● 自民國 95 年後至 98 年度之相關文件均應提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。
6	預算及決算書	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關之預算及決算書。 ● 自民國 95 年至 99 年度的預算書，以及 95 年至 97 年的決算書，均應提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。

¹⁴依據行政程序法第 165 條之規定，係指由行政機關在其職權或所掌事務範圍內，為實現一定之行政目的，以輔導、協助、勸告、建議或其他不具法律上強制力之方法，促請特定人為一定作為或不作為之行為。

¹⁵《政府資訊公開法》第七條第二項：前項第五款所稱研究報告，指由政府機關編列預算委託專家、學者進行之報告或派赴國外從事考察、進修、研究或實習人員所提出之報告。

7	請願之處理結果及訴願之決定 ¹⁶	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關請願與訴願結果。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，或者僅有作業規定，屬於未提供。 ● 自民國 95 年起相關結果文件均應提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。
8	書面之公共工程及採購契約	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供工程與採購契約，或者工程及採購契約目錄。若沒有相關資料，屬於未提供。 ● 自 95 年度起相關文件全部有提供。若只連結至政府電子採購網，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。
9	支付或接受之補助	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關支付或補助之相關資訊。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。 ● 自 95 年度起所有相關文件全部有提供。若有部分年度沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。

¹⁶因為初步評估後發現各部會均未提供請願之處理結果，但在訴願之決定部分，表現各有高低。為求指標維持鑑別度，本項目只評估訴願部分。

10	會議制機關 ¹⁷ 之會議紀錄	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供機關會議紀錄相關資訊。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。 ● 自 95 年度起所有相關文件全部有提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否放置於主動資訊公開專區，或者雖然放置網站其他區域、提供可連結到該資訊的連結。若沒有，屬於不易懂。
11	部門績效評估	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供年度施政績效報告、行政院施政績效評估意見及結果。若連結到其他綜合資料庫首頁或搜尋網頁，屬於未提供。 ● 自 95 年度到 97 年度所有相關文件全部有提供。若有部分年度或者文件沒有提供，屬於不完整。 ● 資訊是否可利用〔施政績效評估報告〕或相關關鍵字在首頁的分類或次一級分類中找到連結。若沒有，屬於不易懂。

資料來源：本研究整理

評估項目之排除適用機關：

評估項目是否適用之標準，係依據受評機關業務類別和機關屬性來判斷，以下將針對評估項目不適用之受評機關，進行細部說明。

¹⁷ 《政府資訊公開法》第七條第三項：第一項第十款所稱會議制機關之會議紀錄，指由依法獨立行使職權之成員組成之決策性機關，其所審議議案之案由、議程、決議內容及出席會議成員名單。

資訊透明化評比指標之排除適用機關

項次	應公開事項	不適用機關	原因
1	法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命令、法規命令及地方自治法規	無	無
2	政府機關為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準	臺灣省政府、福建省政府、飛航安全委員會	<ul style="list-style-type: none"> ● 臺灣省政府、福建省政府雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其監督縣市自治，其自不得訂定解釋性及裁量性基準（合作業性規定） ● 飛航安全委員會並未有下級所屬機關，因此不適用解釋性規定及裁量基準
3	政府機關之組織、職掌、地址、電話、傳真、網址及電子郵件信箱帳號	無	無

4	行政指導有關文書	行政院、臺灣省政府、福建省政府、臺灣省諮詢會、飛航安全委員會、研究發展考核委員會、人事行政局、經濟建設委員會、公共工程委員會	<ul style="list-style-type: none">● 行政院 為提供所屬機關行政指導有關文書，並不適用本項應公開資料● 臺灣省政府、福建省政府、臺灣省諮詢會 雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其從事行政指導，其自不得從事行政指導● 飛航安全委員會 因僅做飛安事故鑑定工作，並不對外從事行政指導，因此該會無需訂定行政指導之有關文書而無本項應公開資料● 研究發展考核委員、人事行政局、經濟建設委員會、公共工程委員會 因未對人民從事特定業務，故無行政指導，因此不適用本項應公開資料
---	----------	--	---

5	施政計畫、業務統計及研究報告	福建省政府（業務統計及研究報告）、臺灣省諮詢會（業務統計及研究報告）、飛航安全委員會(施政計畫)	<ul style="list-style-type: none">● 福建省政府、臺灣省諮詢會雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其從事業務統計及研究報告，其自不得從事業務統計及研究報告● 飛航安全委員會因僅做飛安事故鑑定工作，因此該會無需提供施政計畫，而無本項應公開資料
6	預算及決算書	無	無

7	請願之處理結果及訴願之決定 ¹⁸	<p>臺灣省政府、 福建省政府、 臺灣省諮詢會、 青年輔導委員會、 研究發展考核委員會、 原子能委員會、 蒙藏委員會、 國家通訊傳播委員會、 體育委員會、 國立故宮博物院、 消費者保護委員會主計處、 經濟建設委員會、 飛航安全委員會、</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 臺灣省政府、福建省政府：精省之後，依訴願法第四條各款規定並未訴願管轄機關，因此不適用訴願之決定公開 ● 飛航安全委員會：因僅做飛安事故鑑定工作，因此該會無需提供請願之處理結果及訴願之決定，而無本項應公開資料 ● 青年輔導委員會、故宮：不對外從事處分行爲，亦無下級機關對外從事處分行爲，因此不適用訴願之決定 ● 研究發展考核委員會：因未對人民從事特定業務，故無行政處分，因此不適用訴願之決定 ● 原子能委員會：本身不做行政處分，其下級機關便不做行政處分，因此不適用訴願之決定 ● 蒙藏委員會、國家通訊傳播委員會、體育委員會：需行政院命其從事訴願之決定，方可適用 ● 主計處、經濟建設委員會：爲行政院所屬幕僚機關，因此不適用請願之處理結果與訴願之決定 消費者保護委員會：爭議案件，不適用訴願法之規定，而需另行依法調處
---	-----------------------------	---	--

¹⁸ 由於絕大部分的部會均沒有達到請願結果之公開，爲求維持指標的鑑別度，僅保留對訴願之評估。

8	書面之公共工程及採購契約	無	無
9	支付或接受之補助	行政院、臺灣省政府、臺灣省諮詢會、飛航安全委員會、外交部、公平交易委員會、主計處、人事行政局	<ul style="list-style-type: none"> ● 行政院 為提供所屬機關支付或接受補助，並不適用本項應公開資料 ● 臺灣省政府、臺灣省諮詢會雖為縣市之監督機關，但行政院如未命其從事補助其自不得從事補助行為 ● 飛航安全委員會 因僅做飛安事故鑑定工作，因此該會並無支付或接受之補助應公開資料 ● 外交部 依據行政程序法第 3 條之規定，有關外交行為支付或接受補助資訊，並不適用該法之程序規定 ● 公平交易委員會 成立之宗旨在維護交易秩序與消費者利益，確保公平競爭，因此不得接受相關機關 ● 主計處、人事行政局 無支付補助之業務

10	合議制機關之會議紀錄	適用機關： 公平交易委員會、中央選舉委員會、消費者保護委員會、金融監督管理委員會、國家通訊傳播委員會、飛航安全委員會	<ul style="list-style-type: none"> ● 依據《政府資訊公開法》第 7 條之規定，合議制機關之會議紀錄係指由依法獨立行使職權之成員組成之決策性機關，其所審議議案之案由、議程、決議內容及出席會議成員名單。
11	部門績效評估	行政院、 飛航安全委員會	<ul style="list-style-type: none"> ● 行政院 所屬機關需每年向行政院提交績效報告，行政院並不適用其績效報告 ● 飛航安全委員會 因僅做飛安事故鑑定工作，因此該會無需提供部門績效評估，而無本項應公開資料

資料來源：本研究整理

(3)中央政府各部會評估結果：

本研究團隊根據前述 11 項指標，評估我國政府資訊透明化主動公開成果。評估時間為 99 年 6 月至 7 月期間（本研究最後一次查核時間為 99 年 7 月 30 日）。

研究結果發現，整體而言，今年各部會的分數均較去年提升。98 年評估結果，總分平均為 51 分，99 年則大幅提升為 85 分，顯示各部會在資訊公開上有所進步。其中以行政院本部提升 57 分最為明顯，而外交部則進步幅度較為有限，僅有提升 1 分。至於在提供、完整與易懂三個面向都獲得滿分的狀況，今年有 18 個部會在八成以上的項目獲得滿分。

儘管如此，仍然有 18 個部會的得分是低於平均的，顯示這些部會仍然有

許多努力的空間。表 4-3 呈現評估結果中，表現優良、尚可以及待改進的部會。

各機關之執行成效在上述 11 項評估項目之中，則以「行政指導文書」、「請願之處理結果及訴願之決定」及「書面之公共工程及採購契約」三項差異最為顯著，尤其以「行政指導文書」最為顯著，標準差高達 1.44。

在比較各部會平均得分方面，較差的四個項目分別是「行政指導文書」、「請願之處理結果及訴願之決定」、「書面之公共工程及採購契約」和「部門績效評估」。其中「行政指導」、「請願之處理結果及訴願之決定」和「書面之公共工程及採購契約」三項在 98 年同樣是表現較為不佳的項目。儘管這三項的平均分數均有所進步，但是顯然仍然有改善的空間。因此，研究團隊將針對這三個項目以及「部門績效」共四個項目，進一步敘述評估的狀況，以及表現較好或需要改進的部會。

行政機關網站之資訊透明化評估結果彙整

評比結果	數量	機關名稱
優良	11	財政部、主計處、研考會、勞委會、故宮、行政院本部、台灣省諮詢會、飛安會、福建省府、交通部、陸委會
尚可	21	經濟部、環保署、海巡署、退輔會、消保會、通傳會、原能會、中選會、人事局、國防部、新聞局、文建會、原委會、工程會、內政部、經建會、國科會、公平會、中央銀行、衛生署、客委會
待改進	10	體委會、教育部、法務部、僑委會、農委會、金管會、臺灣省府、青輔會、蒙委會、外交部

資料來源：本研究整理

在「行政指導文書」的部分，各部會大抵上和去年有相似的狀況，也就是沒有提供該項資訊，或者提供的項目不符合行政指導文書之定義。不少部會在該筆項目中，更新的時間還停留在 96 年，甚至連行政指導文書的分類都

沒有。可能的原因是，各部會對於行政指導文書的定義無法有效的掌握。所以，部分在行政指導項目底下提供資訊的單位，該筆資訊並不是行政指導文書，而部分未提供的單位，則可能是以較為嚴格的定義界定行政指導文書，致使沒有該項文書可以提供。這部分需要主管機關加以說明和宣導。

關於「請願之處理結果及訴願之決定」的部分，誠如評估標準說明，由於絕大部分的部會均沒有達到請願結果之公開，為求維持指標的鑑別度，僅保留對訴願之評估。如此使得大部分部會避免了在請願部分的扣分，這應該是此項目大幅進步的主要因素。然而，如此表示各部會對於請願之處理結果的公開，需要加以努力改進。值得一提的是，國防部和交通部有提供其請願結果，雖然在內容上亦屬不完整，仍然足以作為其他行政機關之典範。

「書面之公共工程及採購契約」方面，儘管仍有部分的部會網站僅提供電子採購網首頁的連結，今年多數機關有提供採購目錄，民眾可以憑藉此項目錄至機關索取紙本，同樣有達到資訊公開的效果。儘管嚴格來說，依照該項目的要旨，應該要提供契約內容資訊才算完整。部分部會便是完整的提供了所有契約訊息，例如退輔會和國科會。

最後是「部門績效評估」部分。雖然不在《政府資訊公開法》所列之主動公開項目，大部分的部會都有提供施政績效評估，只是提供的位置不一，或者年度不完整，例如教育部放在歷史資料區。由於績效公開對於部會業務掌握和監督有相當的助益，研究團隊建議可以將此一項目列入主動公開項目之中。

在綜合評價上，研究團隊發現儘管各部會均有設置資訊公開專區，但是在首頁之呈現方式則相當不一致。各部會主要採取兩種措施，第一種是與原有的資訊園地或便民服務等項目結合，列在該分類中，例如行政院本部和法務部。但是也有部會設置一個資訊公開專區的圖示連結；縱使是圖示連結，各部會的圖示也不一致。無論是哪一種情形，對於民眾查找主動公開資訊都是一種妨礙。除此之外，對於該專區的描述也有不同，部分稱之為主動公開資訊，部分稱之為主動公開行政資訊。既然已經設立了資訊公開專區，研

究團隊建議，將資訊公開專區的連結或圖示統一。

在提供的檔案格式方面，絕大部分的網站提供的資訊都是使用主流的檔案格式，例如微軟的辦公室軟體格式 doc、xls 檔，或者 pdf 檔。亦有部分部會提供了開放文件格式（OpenDocumentFormat，簡稱 ODF），例如研考會在支付或接受之補助文件，在 xls 和 pdf 檔之外，還提供了 ods 檔。但是仍然有少部分部會提供非主流格式，例如交通部預算書提供 wdl 檔，為政府電子公文書格式，並且沒有在旁邊明確提供軟體，相當不利民眾檢索資訊，應該留心改進。

行政機關網站之資訊透明化 99 年評估結果（各項指標得分情形）

項目 部會	評 估 結 果	法律 命 令	裁 量 基 準	聯 絡 職 掌	行 政 指 導	施 政 統 計	預 決 算 書	請 願 訴 願	採 購 契 約	支 付 補 助	會 議 記 錄	部 門 績 效	得 分
行政院本部	優良	3	3	3	-	3	2	3	3	-	-	-	95
內政部	尚可	3	3	2	1	3	2	3	3	3	-	2	83
外交部	待改進	1	0	2	0	2	2	0	3	-	-	2	44
國防部	尚可	3	3	3	3	2	3	3	2	2	-	2	87
財政部	優良	3	3	3	3	3	3	3	3	3	-	3	100
教育部	待改進	3	3	3	0	3	2	3	0	3	-	3	77
法務部	待改進	3	3	2	0	2	3	3	2	3	-	2	77
經濟部	尚可	2	2	3	3	3	3	3	3	3	-	2	90
交通部	優良	3	3	2	3	3	3	3	3	2	-	3	93
蒙委會	待改進	3	3	3	0	2	2	-	0	3	-	2	67
僑委會	待改進	3	3	2	0	3	3	1	3	3	-	2	77
中央銀行	尚可	3	3	3	0	3	3	3	3	3	-	0	80

項目 部會	評 估 結 果	法律 命 令	裁 量 基 準	聯 絡 職 掌	行 政 指 導	施 政 統 計	預 決 算 書	請 願 訴 願	採 購 契 約	支 付 補 助	會 議 記 錄	部 門 績 效	得 分
主計處	優良	3	3	3	3	3	3	-	3	-	-	3	100
人事局	尚可	2	2	3	-	3	3	3	3	-	-	2	88
新聞局	尚可	3	3	2	1	3	2	3	3	3	-	3	87
衛生署	尚可	3	3	3	0	3	2	3	2	3	-	2	80
環保署	尚可	3	3	3	0	3	3	3	3	3	-	3	90
海巡署	尚可	3	3	3	0	3	3	3	3	3	-	3	90
故宮	優良	3	3	2	3	3	3	-	3	3	-	3	96
陸委會	優良	3	3	3	3	3	3	1	3	3	-	3	93
經建會	尚可	3	0	3	-	3	2	-	3	3	-	3	83
金管會	待改進	2	2	2	0	3	3	3	3	3	3	1	76
退輔會	尚可	3	3	3	3	2	2	3	3	3	-	2	90
青輔會	待改進	2	3	3	0	3	3	-	0	3	-	2	70
原能會	尚可	3	3	3	1	3	3	-	3	2	-	3	89
國科會	尚可	3	3	3	0	2	2	3	3	3	-	3	83
研考會	優良	3	3	3	-	3	3	-	3	3	-	3	100
農委會	待改進	3	3	3	0	3	2	3	0	3	-	3	77
文建會	尚可	3	3	3	3	3	2	3	2	2	-	2	87
勞委會	優良	3	3	3	3	3	3	3	3	3	-	2	97
公平會	尚可	3	3	3	0	3	3	1	3	-	3	3	83
消保會	尚可	3	3	3	3	2	2	-	3	2	3	3	90
工程會	尚可	3	3	3	-	3	3	1	2	2	-	3	85
原委會	尚可	3	3	3	0	3	3	3	3	2	-	3	87
體委會	待改進	2	2	3	0	2	3	-	3	3	-	3	78

項目 部會	評 估 結 果	法律 命 令	裁 量 基 準	聯 絡 職 掌	行 政 指 導	施 政 統 計	預 決 算 書	請 願 訴 願	採 購 契 約	支 付 補 助	會 議 記 錄	部 門 績 效	得 分
客委會	尚可	3	3	3	0	3	3	0	3	3	-	3	80
中選會	尚可	3	3	3	0	2	3	3	3	3	3	3	88
飛安會	優良	3	-	3	-	3	2	-	3	-	3	-	94
通傳會	尚可	3	3	3	3	2	2	-	3	2	3	3	90
福建省府	優良	3	-	3	-	3	2	-	3	-	-	3	94
臺灣省府	待改進	3	-	3	-	2	2	-	0	-	-	3	72
省諮詢會	優良	3	3	3	-	3	2	-	3	-	-	3	95
標準差		0.44	0.72	0.40	1.42	0.45	0.50	1.00	0.99	0.44	0.00	0.68	10.5

資料來源：本研究整理

行政機關網站之資訊透明化 98 年評估結果（各項指標得分情形）

項目 部會	法律命令	裁量基準	聯絡職掌	行政指導	施政統計	預決算書	請願訴願	採購契約	支付補助	會議記錄	部門績效	得分
行政院本部	3	3	3	-	3	3	1	1	-	-	-	38
內政部	3	3	3	0	3	3	2	2	3	-	2	55
外交部	3	3	3	0	2	3	0	3	-	-	2	43
國防部	3	3	3	2	2	3	2	1	3	-	3	52
財政部	3	3	3	0	3	3	2	3	3	-	3	58
教育部	3	3	3	0	3	2	2	1	3	-	2	48
法務部	2	2	3	0	2	3	2	0	3	-	0	36
經濟部	2	2	3	3	3	3	2	3	3	-	2	58
交通部	2	2	3	0	2	3	2	2	2	-	3	52
蒙委會	3	2	3	0	2	2	0	2	3	-	3	45
僑委會	3	3	3	0	2	2	0	3	3	-	2	45
中央銀行 ¹⁹	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
主計處	-	3	3	3	3	3	-	3	0	-	3	56
人事局	2	2	3	-	3	3	2	2	0	-	3	48
新聞局	3	3	3	0	3	3	2	3	3	-	2	58
衛生署	3	3	3	0	3	2	2	2	3	-	3	52
環保署	3	3	3	0	3	3	2	3	3	-	2	58
海巡署	3	3	3	0	3	3	2	3	3	-	2	58
故宮	3	3	3	3	3	3	-	3	3	-	2	57
陸委會	3	3	3	1	3	3	2	2	3	-	3	48

¹⁹98 年資料未評估中央銀行

經建會	3	3	3	-	3	3	-	1	3	-	3	54
金管會	3	3	3	0	3	3	2	3	3	3	0	56
退輔會	3	3	3	3	3	3	2	3	3	-	0	48
青輔會	0	3	3	0	3	0	0	3	3	-	3	45
原能會	3	3	3	0	3	3	0	3	2	-	2	48
國科會	3	3	3	2	2	3	2	3	3	-	2	55
研考會	3	3	3	-	3	3	0	3	3	-	3	56
農委會	3	3	3	0	2	3	2	2	3	-	3	55
文建會	2	2	3	0	3	3	2	3	3	-	3	61
勞委會	3	3	3	1	3	3	2	2	3	-	0	48
公平會	3	3	3	0	3	3	0	3	-	3	3	45
消保會	3	3	3	2	2	3	0	2	3	3	3	53
工程會	3	3	3	-	3	3	2	2	3	-	3	63
原委會	3	2	3	0	3	2	2	3	3	-	3	58
體委會	3	3	3	0	2	3	0	2	3	-	3	48
客委會	3	3	3	0	3	2	0	3	3	-	3	42
中選會	3	3	3	0	1	2	2	2	3	3	1	39
飛安會	3	-	3	-	3	2	-	3	-	3	-	61
通傳會	3	3	3	0	3	1	2	3	3	3	3	58
福建省府	0	-	3	-	3	1	0	3	0	-	3	42
臺灣省府	3	-	3	-	2	2	0	3	-	-	3	48
省諮議會	2	3	3	-	3	1	0	3	-	2	2	41
標準差	0.72	0.39	0.00	1.10	0.52	0.74	0.96	0.78	0.87	0.38	0.96	6.97

資料來源：蘇彩足、左正東、陳朝建，政府透明化之分析架構及評估，2009。

附錄十二 財政透明化指標建構

2001 年 Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) 集合各會員國執行預算透明化的經驗及想法，其目的皆在於透過資訊擴散與觀摩學習的途徑，逐步提升各國財政透明化的水準，所制定的「OECD 預算透明化最佳實務」(OECD Best Practices for Budget Transparency) 該最佳實務分別就下列事項提出看法：

- (一) 預算報告及文件：針對預算案應涵蓋之範圍和應有之內容、預算案提出和審議之期程、以及如何編製預算事前報告、預算執行報告和財政長程報告等，提出具體的建議；
- (二) 特別揭露事項：規定各項預決算報告中應詳實揭露重要的經濟假設、稅式支出、政府負債與金融性資產、非金融性資產、員工的退休金給付義務、政府之或有負債 (contingent liabilities)；
- (三) 確認財政報告品質與完整性：包括對於會計政策、內部控制和審計稽核的要求；並且主張社會大眾應有取得各項財政報告的管道；以及政府應積極協助民眾瞭解預算過程等規範等三大面向，提出增進財政透明化的具體規範。

不論是 IMF 的準則及手冊或是 OECD 的最佳實務，其目的皆在於透過資訊擴散與觀摩學習的途徑，逐步提升各國財政透明化的水準。過去兩年，經由「政府透明化分析架構建立之研究」(蘇彩足、左正東，2008)、「政府透明化之分析架構及評估」(蘇彩足、左正東、陳朝建，2009) 兩研究，藉由「OECD 預算透明化最佳實務」指標²⁰，曾針對我國中央政府與二十五縣市財政透明化，進行遵循情形之文字敘述及評分。過去兩年，本計畫根據上述研究經驗，

²⁰ 研究未採用 IMF 架構原因在於：「健全財政透明度實行準則：宣言與原則」、「財政透明度手冊」相較於「OECD 預算透明化最佳實務」更為理想化與複雜；又，首年研究進行國際比較，需仰賴「OECD 預算實務與程序資料庫」。中央與地方政府採同一規範，有利後續府際之比較研究。(蘇彩足、左正東，2008：20；蘇彩足、左正東、陳朝建，2009，22。)

財政透明化指標係以 OECD 所提供的三大面向、67 項指標作為基準，排除少數會涉及主觀判斷之項目（如：會計政策、財政部門應積極提升公民與非政府組織對於預算過程的瞭解）後，針對我國中央政府財政透明化指標分為「預算」、「年中報告」、「決算」、「其他報告」等四大面向、60 項指標。表列如下：

財政透明化次面向及其所參考指標

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009
預算透明化	預算書應涵蓋政府所有收支，以利評估不同政策方案之間的替代關係。此處「政府」之內涵包括政府所有非商業性活動，如政府出資控制之財團法人、基金會、社會安全基金與非營業型特種基金等，公營事業不包含在內。	0.5	0.5
	預算案最遲應在會計年度開始前三個月送交議會。	1	1
	議會須在會計年度開始前完成預算書之審議。	1	0
	預算書(或相關文件)應包括每一項收支計畫的文字評論。	1	1
	在可行範圍內，支出計畫應儘量提供包括績效目標在內的非財務性績效的資訊。	1	1
	預算須具備中程觀點，提供三年(含新年度)或三年以上的中程財政展望。	0	0
	每項計畫均須比對過去一年的實際和預估收支，並更新當年度的估測。非財務績效資料也應提供類似的比對資訊。	0	0
	支出應以總額法表達，指定用途的專款收入和規費應分開說明。	1	1
	支出應採機關別的分類方式，並提供功能別和經濟別支出的輔助性資訊。	1	1

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009
	應在預算書中明確闡述所有重要的經濟假設，包括GDP 變化、GDP 之組成、就業率和失業率、通貨膨脹和利率等預測。	0.5	0.5
	應執行重要經濟假設對預算的影響的敏感度分析。	0	0
	重大稅式支出的估算應列為預算書的補充資訊，並儘可能將達成特定功能的稅式支出與其直接支出並列討論，以供預算決策之參考。	0.5	0.5
	應包含政府負債的完整討論。借貸應根據債務的貨幣單位、到期日，固定利率或浮動利率、以及是否可提前償還等項目，予以分類。債務管理工具如遠期合約和換匯交易等，也應予以披露。	0.5	0.5
	在預算中，應執行利率和匯率變動對於融資成本影響的敏感度分析。	0	0
	應包含對政府金融資產的完整討論。金融資產應根據現金、可流通的有價證券、對企業的投資和對其他經濟實體提供的貸款等主要型態，予以分類。對企業的投資應單獨陳列。對其他經濟實體提供的貸款應分類列示，以反映貸款的種類，而且每一類貸款拖欠未償還的歷史資訊也應儘可能及時披露。金融性資產應該按市價計值。	0	0
	應包含非金融資產的完整討論。非金融資產須按照權責發生制認列，其折舊方法和攤提時間表皆應充分披露。未採權責發生制者，應實行資產登記制度，並在預算書中歸納資產登記系統中的資產目錄。	0	0

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009
	應披露雇員年金給付義務資訊，其為雇員在過去服務中所累積的應得給付和政府已提撥數二者間的差異。估算年金給付義務時，應披露主要的精算假設條件。雇員年金計畫名下的資產應依市價計值。	0.5	0.5
	在可行範圍內，應披露或有負債的總額及種類，並儘可能公開各類或有負債拖欠的歷史資訊。或有負債無法量化時，則應明列描述之。	0.5	0.5
	民眾應可免費在網際網路上讀取預算書。	1	1
年中報告透明化	年中報告內容應包括半年來的預算執行情形，並更新該年度和未來兩年的收支預測。	0.5	0.5
	年中報告應在上半個財政年度結束後的六週內提出。	1	1
	年中報告應重新檢視預算書中所隱含的經濟假設，並披露所有因經濟假設改變對預算所造成的影響。	0	0
	任何有可能對預算產生實質影響的政府決策或變化因素，都應該在年中報告中予以披露。	0	0
	應包含政府負債的完整討論。借貸應根據債務的貨幣單位、到期日，固定利率或浮動利率、以及是否可提前償還等項目，予以分類。債務管理工具如遠期合約和換匯交易等，也應予以披露。	0.5	0.5
	應包含對政府金融資產的完整討論。金融資產應根據現金、可流通的有價證券、對企業的投資和對其他經濟實體提供的貸款等主要型態，予以分類。對企業的投資應單獨陳列。對其他經濟實體提供的貸款應分類列示，以反映貸款的種類，而且每一類貸款拖欠未償還的歷史資訊也應儘可能及時披露。金融性資產應該按市價計值。	0	0

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009
	應包含非金融資產的完整討論。非金融資產須按照權責發生制認列，其折舊方法和攤提時間表皆應充分披露。未採權責發生制者，應實行資產登記制度，並歸納資產登記系統中的資產目錄。	0	0
	應披露雇員年金給付義務資訊，其為雇員在過去服務中所累積的應得給付和政府已提撥數二者間的差異。估算年金給付義務時，應披露主要的精算假設條件。雇員年金計畫名下的資產應依市價計值。	0	0
	在可行範圍內，應披露或有負債的總額及種類，並儘可能公開各類或有負債拖欠的歷史資訊。或有負債無法量化時，則應明列描述之。	0	0
	民眾應可免費在網際網路上讀取期中報告。	1	1
決算透明化	確認最終財務責任的年末報告應於財政年度結束後六個月內提出。	1	1
	年末報告應披露預算執行結果與法定預算數的符合程度，亦應披露年度執行中對預算所做的任何調整。年末報告的呈現格式應與預算書一致。	1	1
	年末報告或相關文件應列有非財務性績效資訊，包括各項績效目標與實際達成情形。	1	1
	年末報告應提供與上年度政府收支比較的資訊。對於非財務性的績效資料，也應提供類似的比較資訊。	0	0
	支出應以總額法表達，指定用途的專款收入和規費應分開說明。	1	1
	支出應採機關別的分類方式，並提供功能別和經濟別支出的輔助性資訊。	1	1

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009
	應包含政府負債的完整討論。借貸應根據債務的貨幣單位、到期日，固定利率或浮動利率、以及是否可提前償還等項目，予以分類。債務管理工具如遠期合約和換匯交易等，也應予以披露。	0.5	0.5
	應包含對政府金融資產的完整討論。金融資產應根據現金、可流通的有價證券、對企業的投資和對其他經濟實體提供的貸款等主要型態，予以分類。對企業的投資應單獨陳列。對其他經濟實體提供的貸款應分類列示，以反映貸款的種類，而且每一類貸款拖欠未償還的歷史資訊也應儘可能及時披露。金融性資產應該按市價計值。	0.5	0.5
	應包含非金融資產的完整討論。非金融資產須按照權責發生制認列，其折舊方法和攤提時間表皆應充分披露。未採權責發生制者，應實行資產登記制度，並歸納資產登記系統中的資產目錄。	1	1
	應披露雇員年金給付義務資訊，其為雇員在過去服務中所累積的應得給付和政府已提撥數二者間的差異。估算年金給付義務時，應披露主要的精算假設條件。雇員年金計畫名下的資產應依市價計值。	0.5	0.5
	在可行範圍內，應披露或有負債的總額及種類，並儘可能公開各類或有負債拖欠的歷史資訊。或有負債無法量化時，則應明列描述之。	0.5	0.5
	決算應由國家最高審計機關遵循一般公認的審計原則進行審計。	1	1
	最高審計機關出具的審計報告應經過議會的審查。	1	1
	民眾應可免費在網際網路上讀取決算書。	1	1

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009
其他報告 透明化- 預算先期 報告	預算先期報告應明確闡述政府的經濟與財政政策的長程目標，提供新年度和未來兩年的財經政策走向，及指出歲入、歲出、預算赤字及公共債務的規模。	0	0
	預算先期報告可促進對預算總額和其與經濟互動關係的辯論，此一報告至遲應於預算案公布前一個月提出。	0	0
	應明確闡述先期報告中所隱含的重要經濟假設，並執行敏感度分析。	0	0
	民眾應可免費在網際網路上讀取預算先期報告。	0	0
其他報告 透明化- 財政月報	應於月份終了四週內發布預算執行進度的月報。	0.5	0.5
	月報應顯示每個月份的收支額度及截至報告日的累計收支總數，並比較過去同期的收支狀況。	1	1
	除了數據資訊之外，月報應提供簡要的評估。若實際數據和預估數據有重大落差時，應提出說明。	1	1
	支出應採機關別的分類方式，並提供功能別和經濟別支出的輔助性資訊。	0.5	0.5
	月報或相關文件應披露政府的賒借活動。	1	1
	民眾應可免費在網際網路上讀取月報。	1	1
其他報告 透明化- 選前財政 報告	選前報告之目的在於說明大選前國家財政狀況，提供選民參考，並促進政策議題之討論。選前報告最好在選舉前兩周內發佈。	0	0
	選前報告內容應與期中報告大致相同。	0	0
	民眾應可免費在網際網路上讀取選前財政報告。	0	0
其他報告 透明化- 長程財政	長程報告評估當前政策的長期可持續性。長程報告至少每五年應發佈一次，或當政府收支計畫發生重大變化時即行發佈。	0	0

財政透明化次面向	財政透明化次面向所參考指標	2008	2009
報告	長程報告應評估未來(10~40 年)人口統計變動對於預算所產生的潛在影響。	0	0
	長程報告應明白闡述隱含於所有推估預測下的關鍵性假設及各種假設狀況。	0	0
	民眾應可免費在網際網路上讀取選前長程報告。	0	0

資料來源：本研究自行整理。

財政透明化之評分主要透過：財政部財政年報、行政院主計處 97 年度中央政府總預算書、98 年度中央政府總預算書、財政部、行政院主計處網站進行。給分標準為：0 分（未落實）、0.5 分（有相關制度，資訊不完整，並未完全落實）、1 分（已落實）。過去兩年，我國中央政府財政透明化情形變化不大，唯有 2008 年預算書於會計年度開始前完成審議，為近 8 年來首度於會計年度開始前通過預算案的紀錄，因此於該項目中獲得 1 分。在其他報告面向中，預算先期報告、選前財政報告與長程財政報告皆未獲得分數，仍有待努力。OECD 所制定之規範可說是嚴謹的理想化標準，其希望世界各國能朝財政透明之路邁進。

中央政府 2008 年、2009 年財政透明化比較

面向	指標數	2008 得分	2009 得分
預算	19	10	9
期中報告	10	3	3
決算	14	11	11
其他報告	17	5	5
合計	60	29	28

資料來源：本研究自行整理。

附錄十三：期末報告審查意見回覆表

編號	審查意見	回覆修正情況說明
	<p>研究主持人：江瑞祥 協同主持人：洪永泰、陳俊明 研究助理：林于傑、楊可欣、陳慧如、高綸黛、游子熠</p>	
1.	<p>本調查之研究方法併採質化與量化分析，透過組成專家評估委員會，經由問卷調查蒐集產官學界與公民社會對臺灣公共治理的主觀評估資料，以及蒐集國內外相關社會、經濟與政治之客觀統計數據，運用後設分析，輔以統計方法整合兩者資料，初步完成本（99）年度公共治理指標調查結果，調查分析過程嚴謹，研究進度掌握得宜。</p>	<p>謝謝委員指教。本計畫延續前兩年齡之精神，以嚴謹的態度進行指標調查，並完成本（99）年度公共治理指標調查，未來仍將秉持初衷，完成研究。</p>
2.	<p>本報告未見評估明年度納入地方政府正、副首長之可行性探討，建議研究小組於期末報告中補充論述，期以更適切反應公部門的觀點。</p>	<p>謝謝委員指教。本（99）年度計畫目標新增徵集公民社會領域的評估委員，乃在考量其為參與公共治理之重要社群，長期關注公共治理議題，對全國性治理議題評估得有相當程度之綜合評估。有關地方政府正、副首長之未能邀請參與專家評估委員會，乃基於本計畫係以全國</p>

		性之行政體制管制和服務遞送過程之程序評價為主，地方政府首長或民意代表因對特定地區或議題較為專注，對於全國性之治理議題涉入有限，勉予納入評估委員將易產生遺漏值或無法評估之現象，導致評估成果難具意義；擬建議渠等邀請為評估委員之時機宜待公共治理已然深入民間及地方後，其綜觀性評估之成果始具意義。本計畫將於新年度之中期，初擬將之納入邀請對象，但仍將評估其完整性，以臻完善之可行性。
3.	媒體民調專家長期關注政府治理或施政相關議題，建議後續可規劃納入邀請專業媒體民調機構專家代表參與評估，以豐富主觀資料的來源。	謝謝委員指教。本（99）年度本計畫曾嘗試邀請專業媒體民調機構專家代表參與評估，惟在本計畫工作時程內，未有專家代表表示參與評估之意願。本計畫於下（100）年度將擬透過委辦單位協助，再續邀請相關專業媒體民調機構專家代表參與專家評估委員會之可行性分析。
4.	有關一般民眾意見是否於本調查中呈現，亦為本(99)年度各場次成果分享座談會及公治中心年度研討會中各界關注的焦點，建議評估明年度併採民調等方式，將一般民眾意見納入本調查中之可行性，以強化研	謝謝委員指教。本計畫係採評估方式進行公共治理指標之評分，故評估委員需對治理指標內涵有足夠之瞭解，評比成果始具代表性，否則過多遺漏值或無法評比將使評估結果未具意義；本計畫之治理績效評估與一般之民意調查或滿意度調查不同。基於現階段公民對於公共治

	究說服力。	理內涵未具深化與普遍性瞭解，貿然納入僅是形式上廣納公民意見似符公共性，但對實質治理評估意義貢獻有限，此在國際組織進行治理評估時亦為所遭遇之課題，因此初期進行治理評估均以專家社群為主。本計畫建議公民部分，宜待公共治理觀念在行政運作與推廣上已在社會上深化後，再行邀請，始具實質意義；因此將於下年度計畫中，考量初步執行邀請長期關注意提之公民為評估委員之可行性。
5.	部分政策建議內容略顯薄弱，建請再予強化、補充說明，俾提升政策建議之參採可行性。如本調查在研究過程中常反映部分政府機關統計資料並無完整揭露相關資訊，造成研究障礙，建議研究小組可在期末報告中針對統計資料建置落後於實際發展有待改進部分，進一步具體建議那些機關應予加強蒐集、調查或公開其統計資料，以作為政策建議參考；另在公共治理指標國際接軌方面，除了亞太經合會（APEC）外，如何更具策略性地向哪些國際	謝謝委員指教。有關資料蒐集及統計資料公開與運用之建議本計畫已修訂、補充於期末報告第六章第二節。至於國際接軌部分，本為本計畫長期目標，下年度已擬於亞太經合會年度會議遞交研究成果、同其它與會各界分享研究成果。此外，下年度將採取更具策略性方式，除參與亞太經合會之議題專案會議外，亦將評估未來與國外大學或國際組織智庫交流及參與或舉辦國際性研討會之可行性，以期推廣本項指標調查，進而確立我國公共治理指標信度與效度，而能有機會將其建置為國際組織評比的重要指標來源，藉以彰顯我國的成就與貢獻。

	組織或研究機構推廣本項指標調查，以提升國際交流的成果，亦請研提具體建議，以供相關機關後續政策研議規劃參考。	
6.	本會在期中報告審查時曾建議將「面向」一辭均統一為「指標」，並在本研究各種說明或陳述中，宜改為「大指標」、「中指標」。惟在期末報告中未見相關修正，請研究小組配合更正或補充不便修改用辭之原因。	謝謝委員指教。本計畫在指標建構過程中包括概念建構與資料分析兩個階段。於參考各國際組織所發布公共治理要項所建構的調查議題階段，本計畫以「面向」統稱各個主要及次要調查議題，如「法治化程度」、「政府效能」、「政府回應力」、「透明化程度」、「防治貪腐」、「課責程度」、「公共參與程度」等面向；然彙整有關各個主要及次要「面向」的主觀評估問卷成果、客觀統計數據，經過較為複雜之資料轉化與後設分析（meta-analysis）後所得之各個主要及次要「面向」的加權數據，本計畫稱之為「指標」，如主觀指標及客觀指標。本計畫於不同指標建構階段分別使用「面向」及「指標」名稱，期以最嚴謹的研究態度致力完成指標建構及該委辦計畫。
7.	文字語意尚稱明確，格式大致符合本會作業規定。惟文中仍有漏（冗）字、錯字，仍請研究團隊謹慎檢視校修。	謝謝委員指教，本計畫已全面修訂文稿。